



**SÉANCE PLÉNIÈRE
DU 28 MARS 2024**

PROCÈS-VERBAL

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

SOMMAIRE

| | <u>Pages</u> |
|---|--------------|
| LISTE DE PRÉSENCE | 3 |
| LISTE DES POUVOIRS DE LA SÉANCE | 5 |
| OUVERTURE DE LA SÉANCE | 7 |
| VOTE SUR L'URGENCE DES DÉLIBÉRATIONS 2024.00608 et 2024.00169 | 8 |
| RAPPORTS : | 10 |
| <i>* Rapport d'information sur l'exercice de la délégation du Président en matière de marchés publics</i> | |
| <i>* Rapport d'information sur l'exercice de la délégation du Président pour ester en justice</i> | |
| <i>* Rapport d'information sur l'exercice de la délégation du Président en matière de mandants spéciaux</i> | |
| EXAMEN DES DÉLIBÉRATIONS : | |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 1</i> | 12 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 3</i> | 16 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 4</i> | 38 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 5</i> | 48 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 6</i> | 59 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 7</i> | 68 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 8</i> | 86 |
| <i>* Délibérations relevant de la commission 10</i> | 87 |
| PRÉSENTATION DU RAPPORT D'ACTIVITÉS 2023 DE LA COMMISSION DE DÉONTOLOGIE | 93 |
| VOTE SUR L'URGENCE DES MOTIONS ET VOEUX | 111 |
| EXAMEN DES MOTIONS ET VOEUX | 115 |
| QUESTIONS ORALES | 143 |
| ANNEXES : | |
| <i>* Annexe 1 : Votes électroniques</i> | 156 |
| <i>* Annexe 2 : Amendements</i> | 483 |
| <i>* Annexe 3 : Motions et vœux</i> | 500 |
| <i>* Annexe 4 : Liste d'émargement</i> | 516 |

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Le Conseil régional, dûment convoqué par son Président le 14 mars 2024 s'est réuni le 28 mars 2024, à 09h00, salle de l'hémicycle - 151 Avenue du Président Hoover à Lille, sous la présidence de Monsieur Xavier BERTRAND, Président du Conseil régional.

Liste de présence de la journée du 28 mars 2024 :

Ouverture de la séance à 09h15, Monsieur le Président constate que le quorum est atteint.

Ont été présents au cours de l'instance (157) : Madame Régine ANDRIS, Madame Laurence BARA, Madame Florence BARISEAU, Monsieur Jean-Pierre BATAILLE, Monsieur Bernard BAUDE, Madame Laure BAZAN, Monsieur Philippe BEAUCHAMPS, Monsieur Pierrick BERTELOOT, Monsieur Xavier BERTRAND, Monsieur Martial BEYAERT, Madame Valérie BIEGALSKI, Monsieur Bruno BILDE, Madame Nathalie BILLET, Madame Anne-Sophie BOISSEAUX, Madame Émilie BOMMART, Madame Natacha BOUCHART, Madame Nadège BOURGHELLE-KOS, Monsieur Yannick BROHARD, Madame Sylvaine BRUNET, Monsieur Yves BUTEL, Monsieur Maxime CABAYE, Monsieur Guislain CAMBIER, Monsieur Nicolas CAPRON, Monsieur Philippe CARON, Madame Odile CASIER, Monsieur Salvatore CASTIGLIONE, Monsieur Jean CAUWEL, Madame Laurence CHARPENTIER, Monsieur Sébastien CHENU, Monsieur Bruno CLAVET, Madame Elisabeth CLOBOURSE, Madame Elodie CLOEZ, Madame Aurore COLSON, Monsieur Christophe COULON, Monsieur Edouard COURTIAL, Madame Jennifer DE TEMMERMAN, Monsieur Arnaud DECAGNY, Monsieur François DECOSTER, Madame Marie-Noëlle DELAIRE, Madame Sandra DELANNOY, Monsieur Guillaume DELBAR, Madame Christelle DELEBARRE, Madame Christine DELEFORTRIE, Monsieur Eric DELHAYE, Madame Karima DELLI, Monsieur Pascal DEMARTHE, Madame Cathy DESFONTAINES, Monsieur François DESHAYES, Madame Héloïse DHALLUIN, Monsieur Franck DHERSIN, Madame Mabrouka DHIFALLAH, Madame Mélanie DISDIER, Monsieur Eric DONNAY, Madame Mady DORCHIES, Madame Nathalie DROBINOHA, Madame Stéphanie DUCRET, Monsieur Alexandre DUFOSSET, Madame Véronique DUMONT-DESEIGNE, Monsieur Eric DURAND, Madame Marie-Christine DURIEZ, Monsieur Hakim ELAZOUZI, Madame Christine ENGRAND, Monsieur Olivier ENGRAND, Monsieur Philippe EYMERY, Madame Maryse FAGOT, Monsieur Daniel FASQUELLE, Madame Huguette FATNA, Madame Virginie FENAIN, Madame Sabine FINEZ, Madame Sarah FLAMANT, Monsieur Jean-Paul FONTAINE, Madame Anne-Sophie FONTAINE, Madame Brigitte FOURÉ, Monsieur Luc FOUTRY, Madame Amel GACQUERRE, Monsieur André GENELLE, Monsieur Bernard GERARD, Madame Nathalie GHEERBRANT, Monsieur Pierre-Emmanuel GIBSON, Madame Sandrine GOMBERT, Madame Elisabeth GONDY, Monsieur Michel GUINIOT, Madame Zahia HAMDANE, Monsieur Paul-Henry HANSEN-CATTA, Monsieur Guy HARLÉ D'OPHOVE, Madame Audrey HAVEZ, Madame Chanez HERBANNE, Madame Samira HERIZI, Monsieur Alban HEUSÈLE, Monsieur Yvan HUTCHINSON, Monsieur Thomas HUTIN, Monsieur Sébastien HUYGHE, Madame Nelly JANIER DUBRY, Monsieur Anthony JOUVENEL, Madame Paulette JUILIEN PEUVION, Madame Sarah KERRICH-BERNARD, Madame Emmanuelle LAMARQUE, Madame Marie-Ange LAYER, Madame Nathalie LEBAS, Monsieur Daniel LECA, Monsieur Frédéric LEFEBVRE, Madame Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY, Madame Marie-Sophie LESNE, Monsieur Frédéric LETURQUE, Madame Brigitte LHOMME, Monsieur Jean-Christophe LORIC, Madame Caroline LUBREZ, Madame Roxane LUNDY, Monsieur Fulvio LUZI, Madame Frédérique MACAREZ, Monsieur Alexandre MAESELE, Madame Faustine MALIAR, Monsieur Emmanuel MAQUET, Madame Claire MARAIS-BEUIL, Monsieur Serge MARCELLAK, Madame Manoëlle MARTIN, Madame Fatima MASSAU, Madame Sophie MERLIER-LEQUETTE, Monsieur Gilles METTAI, Monsieur Jean-Michel MICHALAK, Madame Martine MIQUEL, Monsieur Frédéric MOTTE, Monsieur Jean-Paul MULOT, Monsieur Adrien NAVE, Monsieur Loïc PEN, Madame Anne PINON, Madame Patricia PLANCKE, Monsieur Olivier PLANQUE, Monsieur Julien POIX, Madame Danièle PONCHAUX, Madame Patricia POUPART, Madame Laurence PROUVOT, Monsieur Denis PYPE, Madame Catherine QUIGNON, Monsieur Jean-François RAPIN, Monsieur Nicolas RICHARD, Monsieur Laurent RIGAUD, Monsieur Ludovic ROHART, Madame Margaux ROUCHET, Madame Samia SADOUNE, Monsieur Benjamin SAINT-HUILE, Monsieur Antoine SILLANI, Monsieur Serge SIMÉON, Madame Valérie SIX, Monsieur Jean-Louis SOUFFLET, Monsieur Jean-Michel TACCOEN, Madame Anne-Sophie TASZAREK, Madame Véronique TEINTENIER, Monsieur Grégory TEMPREMANT,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Monsieur Ghislain TETARD, Monsieur Philippe THÉVENIAUD, Monsieur Benoît TIRMARCHE, Madame Marine TONDELIER, Monsieur Philippe TORRE, Madame Bernadette VANNOBEL, Madame Edith VARET, Madame Katy VUYLSTEKER.

Etaient absents ou excusés (13) : *Monsieur Laurent BRICE, Monsieur Cédric BRUN, Monsieur Alexandre COUSIN, Monsieur Carlos DESCAMPS, Monsieur Martin DOMISE, Madame Michèle DUCLOY, Monsieur Franck GONSSE, Madame Isabelle ITTELET, Madame Claire JOLY, Monsieur Simon JOMBART, Monsieur Dominique MOYSE, Madame Marianne SECK, Monsieur Jean-Philippe TANGUY.*

Secrétaire de séance : *Monsieur Anthony JOUVENEL.*

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Liste des pouvoirs de la séance du 28 mars 2024 :

Groupe Majorité Régionale, Républicains et Indépendants :

Monsieur Jean-Pierre BATAILLE donne pouvoir à Madame Sabine FINEZ (de 09:15 à 12:20), Madame Laure BAZAN donne pouvoir à Madame Anne-Sophie BOISSEAU (de 09:15 à 10:15), Monsieur Xavier BERTRAND donne pouvoir à Monsieur Antoine SILLANI (de 12:13 à 12:45), Monsieur Xavier BERTRAND donne pouvoir à Madame Brigitte FOURÉ (de 14:50 à 15:54), Madame Natacha BOUCHART donne pouvoir à Madame Faustine MALIAR (de 09:15 à 15:00), Monsieur Maxime CABAYE donne pouvoir à Monsieur Nicolas CAPRON (de 12:39 à 12:54), Madame Laurence CHARPENTIER donne pouvoir à Madame Aurore COLSON (de 16:50 à 19:36), Monsieur Edouard COURTIAL donne pouvoir à Monsieur Christophe COULON (de 11:50 à 19:36), Madame Christine DELEFORTRIE donne pouvoir à Monsieur François DESHAYES (de 09:15 à 12:54), Monsieur Martin DOMISE donne pouvoir à Monsieur Eric DONNAY (de 09:15 à 19:36), Madame Mady DORCHIES donne pouvoir à Madame Véronique DUMONT-DESEIGNE (de 17:53 à 19:36), Monsieur Daniel FASQUELLE donne pouvoir à Monsieur Olivier ENGRAND (de 11:50 à 12:54), Monsieur Luc FOUTRY donne pouvoir à Madame Anne-Sophie FONTAINE (de 09:15 à 10:35), Monsieur Pierre-Emmanuel GIBSON donne pouvoir à Monsieur Luc FOUTRY (de 16:12 à 19:36), Monsieur Franck GONSSE donne pouvoir à Madame Sylvaine BRUNET (de 09:15 à 19:36), Madame Chanez HERBANNE donne pouvoir à Madame Nelly JANIER DUBRY (de 17:00 à 19:36), Monsieur Yvan HUTCHINSON donne pouvoir à Monsieur Pierre-Emmanuel GIBSON (de 12:39 à 15:38), Madame Isabelle ITTELET donne pouvoir à Madame Chanez HERBANNE (de 09:15 à 16:40), Madame Isabelle ITTELET donne pouvoir à Madame Sabine FINEZ (de 17:06 à 19:36), Madame Claire JOLY donne pouvoir à Monsieur André GENELLE (de 09:15 à 19:36), Monsieur Simon JOMBART donne pouvoir à Madame Nathalie DROBINOHA (de 09:15 à 19:36), Madame Emmanuelle LAMARQUE donne pouvoir à Madame Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY (de 15:30 à 19:36), Madame Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY donne pouvoir à Madame Emmanuelle LAMARQUE (de 09:15 à 14:35), Madame Marie-Sophie LESNE donne pouvoir à Madame Manoëlle MARTIN (de 09:15 à 12:54), Monsieur Frédéric LETURQUE donne pouvoir à Madame Nathalie GHEERBRANT (de 09:15 à 14:40), Madame Brigitte LHOMME donne pouvoir à Madame Caroline LUBREZ (de 16:20 à 19:36), Monsieur Fulvio LUZI donne pouvoir à Madame Faustine MALIAR (de 15:21 à 19:36), Madame Frédérique MACAREZ donne pouvoir à Monsieur Jean-Paul MULOT (de 17:15 à 19:36), Monsieur Emmanuel MAQUET donne pouvoir à Madame Frédérique MACAREZ (de 11:50 à 17:14), Monsieur Emmanuel MAQUET donne pouvoir à Madame Patricia POUPART (de 17:15 à 19:36), Monsieur Jean-François RAPIN donne pouvoir à Monsieur Ghislain TETARD (de 09:15 à 14:31), Monsieur Jean-François RAPIN donne pouvoir à Monsieur Ghislain TETARD (de 15:21 à 19:36).

Groupe UDI :

Monsieur Guislain CAMBIER à Madame Elisabeth GONDY (de 14:24 à 19:36), Madame Christelle DELEBARRE à Madame Elisabeth GONDY (de 09:15 à 11:40), Monsieur Eric DELHAYE à Monsieur Jean-Paul FONTAINE (de 14:24 à 17:46), Monsieur Eric DELHAYE à Madame Valérie SIX (de 17:47 à 19:36), Madame Stéphanie DUCRET à Madame Danièle PONCHAUX (de 10:45 à 19:36), Monsieur Hakim ELAZOUZI à Monsieur Salvatore CASTIGLIONE (de 09:40 à 12:54), Madame Maryse FAGOT à Madame Paulette JUILIEN PEUVION (de 09:15 à 12:54), Monsieur Jean-Paul FONTAINE à Madame Maryse FAGOT (de 17:47 à 19:36), Madame Amel GACQUERRE à Madame Cathy DESFONTAINES (de 09:15 à 10:15), Madame Amel GACQUERRE à Madame Cathy DESFONTAINES (de 14:24 à 19:36), Madame Nathalie LEBAS à Monsieur Pascal DEMARTHE (de 14:24 à 19:36), Monsieur Daniel LECA à Madame Brigitte FOURÉ (de 11:20 à 12:45), Monsieur Dominique MOYSE à Madame Elisabeth CLOBOURSE (de 09:15 à 19:36), Monsieur Ludovic ROHART à Monsieur Jean-Michel MICHALAK (de 11:13 à 19:36), Monsieur Serge SIMÉON à Monsieur Grégory TEMPREMANT (de 15:45 à 19:36).

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Groupe MoDem, Radicaux et Apparentés :

Madame Michèle DUCLOY à Madame Bernadette VANNOBEL (de 09:15 à 19:36), Madame Samira HERIZI à Monsieur Jean-Christophe LORIC (de 12:00 à 15:52), Madame Fatima MASSAU à Monsieur Anthony JOUVENEL (de 16:44 à 19:36).

Groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés :

Monsieur Pierrick BERTELOOT à Madame Émilie BOMMART (de 09:30 à 10:30), Monsieur Bruno BILDE à Monsieur Philippe THÉVENIAUD (de 16:15 à 19:36), Monsieur Laurent BRICE à Madame Sandra DELANNOY (de 09:15 à 19:36), Monsieur Sébastien CHENU à Monsieur Michel GUINIOT (de 09:15 à 10:18), Monsieur Sébastien CHENU à Madame Claire MARAIS-BEUIL (de 16:00 à 19:36), Monsieur Bruno CLAVET à Madame Odile CASIER (de 09:15 à 10:15), Monsieur Bruno CLAVET à Madame Odile CASIER (de 14:24 à 19:36), Monsieur Carlos DESCAMPS à Monsieur Alexandre MAESELE (de 09:40 à 19:36), Monsieur Alexandre DUFOSSET à Madame Virginie FENAIN (de 09:30 à 10:30), Madame Christine ENGRAND à Monsieur Alban HEUSÈLE (de 11:32 à 19:36), Monsieur Philippe EYMERY à Madame Émilie BOMMART (de 14:44 à 17:25), Monsieur Philippe EYMERY à Madame Régine ANDRIS (de 18:04 à 19:36), Monsieur Michel GUINIOT à Madame Patricia PLANCKE (de 16:00 à 19:36), Madame Audrey HAVÉZ à Madame Patricia PLANCKE (de 09:15 à 10:15), Madame Audrey HAVÉZ à Madame Nathalie BILLET (de 16:50 à 19:36), Monsieur Adrien NAVE à Madame Marie-Christine DURIEZ (de 16:00 à 19:36), Monsieur Jean-Philippe TANGUY à Madame Mélanie DISDIER (de 09:15 à 19:36), Monsieur Philippe TORRE à Madame Sarah FLAMANT (de 17:00 à 19:36).

Groupe Pour le Climat, Pour l'Emploi :

Monsieur Alexandre COUSIN à Monsieur Thomas HUTIN (de 09:15 à 19:36), Madame Roxane LUNDY à Monsieur Yannick BROHARD (de 09:43 à 10:43), Madame Roxane LUNDY à Monsieur Yannick BROHARD (de 16:39 à 19:36), Madame Marine TONDELIER à Madame Karima DELLI (de 09:15 à 14:28), Madame Marine TONDELIER à Monsieur Gilles METTAI (de 18:24 à 19:36), Monsieur Cédric BRUN à Monsieur Benoît TIRMARCHE (de 09:15 à 19:36), Madame Marianne SECK à Madame Zahia HAMDANE (de 09:15 à 18:16).

Groupe Gauche Républicaine et Ecologique :

Monsieur Bernard BAUDE à Monsieur Loïc PEN (de 18:02 à 19:36), Monsieur Martial BEYAERT à Madame Sandrine GOMBERT (de 10:45 à 12:45), Madame Sandrine GOMBERT à Monsieur Martial BEYAERT (de 14:27 à 19:36), Monsieur Serge MARCELLAK à Madame Margaux ROUCHET (de 14:27 à 18:19), Madame Samia SADOUNE à Monsieur Serge MARCELLAK (de 09:30 à 10:30), Madame Samia SADOUNE à Madame Marie-Ange LAYER (de 16:55 à 19:36), Monsieur Benjamin SAINT-HUILE à Madame Sarah KERRICH-BERNARD (de 09:15 à 12:54), Monsieur Benjamin SAINT-HUILE à Madame Sarah KERRICH-BERNARD (de 15:48 à 19:36).

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Mes chers collègues, je déclare la séance ouverte, et je demande à Anthony JOUVENEL d'assurer le secrétariat de séance.

Monsieur JOUVENEL, je vous remercie de bien vouloir procéder à l'appel nominatif de chacun des conseillers régionaux et de faire lecture des pouvoirs qui m'ont été transmis.

(Monsieur JOUVENEL procède à l'appel des membres.)

Nous sommes 122 membres présents, le quorum est donc atteint. Je rappelle que cette séance est publique et qu'elle fait l'objet d'une retransmission en direct sur le site internet de la région. Le public présent, quant à lui, peut être accueilli dans les espaces qui lui sont dédiés.

Chers collègues, depuis notre dernière séance, nous avons appris les décès de Daniel Caron, le maire de Bouquemaison dans l'Oise depuis 2014, et de Bruno Marcellin, le 15 février dernier, maire de la commune de Margival dans l'Aisne depuis 2012. Aux conseils municipaux et communes endeuillés, nous adressons nos sincères condoléances, ainsi qu'à leur famille et à leurs proches.

Je voudrais aussi vous dire que nous avons appris avec tristesse le décès de deux anciens conseillers régionaux de notre région, Madame Evelyne Geronnez, le 16 mars dernier, conseillère régionale Nord-Pas-de-Calais de 2014 à 2016, ainsi que Monsieur Jacques Donnay, conseiller régional Nord-Pas-de-Calais, mais aussi et surtout président du Conseil général du Nord de mars 1992 à mars 1998. Volontaire pour la Croix-Rouge en 1944, la vie de Jacques Donnay a aussi été marquée par son amour pour le tennis. Il était champion de ligue à 17 ans, et il a longtemps présidé la ligue des Flandres de tennis. Il aura été un président du Nord qui a profondément marqué le département du Nord.

Je veux aussi vous informer du décès de Monsieur Georges Guillaume, qui fut président du conseil économique et social régional Nord-Pas-de-Calais de 1995 à 2007. Au nom de notre assemblée, j'ai adressé nos condoléances au président DEGROOTE.

Je voulais aussi que nous ayons une pensée particulière pour le peuple russe et les familles des 137 victimes de l'effroyable attentat qui a eu lieu à Moscou, perpétré par les terroristes islamistes. Français, nous qui avons été durement frappés par ce même terrorisme islamiste, nous ne pouvons que faire part de notre solidarité.

Nous avons reçu la démission de Monsieur Emmanuel AGIUS. Le Préfet nous a fait connaître le nom de son successeur, c'est Nicolas CAPRON, qui remplace donc Emmanuel AGIUS. Je vous invite à constater l'installation de Monsieur Nicolas CAPRON dans son mandat de conseiller régional.

Voici maintenant quelques informations relatives au déroulement de cette séance, qui se déroulera sur une journée. Nous procéderons d'abord à l'adoption du PV de la séance plénière du 1^{er} février 2024. Nous procéderons ensuite au vote de l'urgence de l'inscription à l'ordre du jour de deux délibérations. Nous examinerons les différents rapports qui vous ont été transmis, et nous procéderons à l'examen des délibérations. Au cours de l'après-midi, après la partie délibérative des débats, les membres de la commission déontologie et les conseillers régionaux nous ferons l'honneur de présenter le rapport d'activité. S'ensuivra un débat. Viendra ensuite le vote de l'urgence des motions et vœux déposés au titre de l'urgence, avant de procéder à l'examen des motions et vœux déposés dans le délai réglementaire. Nous conclurons notre séance avec l'examen des questions orales.

J'ai connaissance de qui assumera les différentes présidences de groupe en attendant que certains présidents soient présents. J'ai un certain nombre d'informations. Tout est complet.

Nous commençons donc par l'adoption du procès-verbal de la séance du 1^{er} février 2023. Je vous signale que ce procès-verbal a fait l'objet d'un deuxième envoi en raison d'un problème technique de la KBOX ayant empêché l'envoi initial et la reprise de l'intégralité du document, notamment des mentions relatives aux rectifications de vote demandées en séance.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Monsieur POIX, vous avez demandé la parole sur ce PV.

M. POIX : Merci, Monsieur le Président.

J'ai une remarque d'ordre technique et formel sur l'organisation des procès-verbaux de séance, à la suite de retours de citoyens qui m'en ont fait la remarque. On a un peu de mal à naviguer dans la partie consacrée aux votes. En effet, dans la version actuelle, il ne figure que le numéro de la délibération, suivi des votes nominatifs. Je proposais, comme j'ai pu le faire par le passé, que l'on ajoute simplement le titre de la délibération en plus du numéro de la délibération, afin de faciliter la circulation de l'information et d'éviter aux citoyens de faire de l'archéologie administrative pour avoir accès aux votes des élus, comme ils en ont le droit.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ? Si ce document n'appelle pas d'autres observations particulières, il sera considéré comme adopté, en application de l'article L. 4132-12 du CGCT.

Urgence de la délibération 2024.00608, « Financement des travaux de réalisation de la 1^{re} phase de la liaison ferroviaire Roissy-Picardie »

M. LE PRÉSIDENT : La délibération n° 2024.00608, « financement des travaux de réalisation de la 1^{re} phase de la liaison ferroviaire Roissy-Picardie », doit faire l'objet d'un vote quant à l'urgence de son inscription à l'ordre du jour.

Christophe COULON a la parole.

M. COULON : Monsieur le Président, je demande à l'assemblée du Conseil régional de bien vouloir admettre en urgence ce rapport. Il a été transmis hors délai tout simplement parce que, les ultimes discussions financières et le bouclage de la convention ayant eu lieu le 14 mars, puis le 19 mars, cela nous empêchait d'être dans des délais légaux de transmission. C'est la seule explication quant à l'envoi tardif de cette délibération.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Y a-t-il des remarques ? Non. Le vote est ouvert sur l'urgence...

M. GUINIOT : Président, j'avais le bras levé.

M. LE PRÉSIDENT : Vous voulez dire que vous êtes pour l'urgence ?

M. GUINIOT : Je veux dire un mot.

M. LE PRÉSIDENT : Allez-y, pendant que le vote a lieu.

M. GUINIOT : Merci, Monsieur le Président.

Nous allons bien sûr voter cette urgence, et nous la voterons même deux fois, trois fois ou quatre fois s'il le fait, tout simplement parce que nous attendons cela depuis un certain moment. Je rappellerai à Monsieur COULON que, le 26 mars 2021, il nous avait promis, comme Madame FONTAINE, d'ailleurs, l'ouverture en 2025. C'est vrai que cela devient urgent !

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : C'est une mise en cause personnelle qui vient d'être effectuée.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. GUINIOT : Président, je n'y peux rien, c'est votre compte rendu. (*rires*)

M. LE PRESIDENT : Vous n'avez pas la parole.

M. COULON : Je suis clément avec Michel GUINIOT.

M. LE PRESIDENT : Vous êtes clément avec Monsieur GUINIOT, Monsieur COULON ?

M. COULON : Jusqu'à 9 heures 15.

M. LE PRESIDENT : Il est passé 9 heures 15.

M. COULON : Voilà, c'est fini.

M. LE PRESIDENT : Bien. Le scrutin ne mobilise pas les foules, visiblement. Il est clos.

Vote sur l'urgence de la délibération 2024.00608 « Financement des travaux de réalisation de la 1^{re} phase de la liaison ferroviaire Roissy-Picardie »

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

Urgence de la délibération 2024.00169, « Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la restauration du patrimoine »

M. LE PRESIDENT : La délibération n° 2024.00169 pour l'application de la nouvelle politique culturelle relative à la restauration du patrimoine doit aussi faire l'objet d'un vote quant à l'urgence.

François DECOSTER a la parole.

M. DECOSTER : Merci, Monsieur le Président.

Je demande en effet l'urgence, puisque cette délibération a fait l'objet de tout un processus de concertation qui a associé les acteurs de chacun des territoires de notre région, et la Commission 7, à deux reprises. Nous avons également réuni la semaine dernière la conférence territoriale de l'action publique dans sa commission culture. A la suite de ces concertations, nous sommes prêts pour une nouvelle délibération en matière de patrimoine, qui est attendue par tous les porteurs de projet.

M. LE PRESIDENT : Des questions, des remarques ? Je regarde bien les mains qui se lèvent.

Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : Effectivement, nous allons voter l'urgence de cette délibération compte tenu de son intérêt et également par principe : contrairement à la majorité, nous ne refusons jamais le débat.

Je vous remercie.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Le scrutin est ouvert.

Vote sur l'urgence de la délibération 2024.00169 « Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la restauration du patrimoine »

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Vous avez été destinataires pour information du rapport sur l'exercice de la délégation du Président en matière de marchés publics.

Y a-t-il des observations sur ce rapport ? Il n'y en a pas.

Vous avez été destinataires pour information du rapport sur l'exercice de la délégation du Président pour ester en justice.

Monsieur HUTIN a demandé la parole.

M. HUTIN : Merci, Monsieur le Président. J'ai eu les réponses en commission, je n'interviendrai donc pas.

M. LE PRÉSIDENT : Merci beaucoup.

Nous prenons acte de ce rapport.

Enfin, vous avez été destinataires pour information du rapport sur l'exercice de la délégation du Président en matière de mandats spéciaux.

Monsieur HUTIN a demandé la parole.

M. HUTIN : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, nous notons dans cette délibération, qui est classique, que nous avons une vingtaine de déplacements, et que plusieurs déplacements se font en véhicule avec chauffeur pour les Pays-Bas, Bruxelles et Paris, notamment pour le Salon de l'agriculture, sans que nous en connaissions le coût réel. La directrice générale des services m'a dit qu'elle allait regarder pour que l'estimation de ce coût soit ajoutée.

Je veux rappeler quand même que, dans la délibération sur les frais, nous devons nous déplacer au tarif le plus économique. Nous avons aussi déposé un amendement, que vous avez refusé, pour que ce soit aussi le déplacement le plus écologique. Pour ces déplacements à Paris, à Bruxelles et aux Pays-Bas, peut-être que le train aurait été effectivement moins cher – plus écologique, c'est certain. *Idem* pour les frais d'hôtel, je rappelle que les frais de séjour sont fixés par un arrêté ministériel. Ce serait bien que ces informations soient bien repartagées.

A l'heure où les recettes de l'Etat n'étaient pas celles escomptées en 2023 et ne seront certainement pas celles escomptées dans notre budget prévisionnel 2024, que l'Etat va nous faire payer son déficit abyssal, il est temps pour nous de renforcer notre exemplarité. J'avais parlé d'un plan de déplacement d'administration pour les élus, mais il faudrait au moins rappeler ces règles et les mettre à disposition des élus, et nous aurons un débat sur ces questions lors du rapport des déontologues cet après-midi.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ? C'est une prise d'acte sur ce rapport.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Juste un point. Nous sommes plutôt « radins » sur les déplacements. Je veille moi-même à réduire un certain nombre de déplacements des uns et des autres et à réduire le nombre des personnes sur la délégation. Nous sommes très loin d'une époque lointaine, une époque révolue, si je peux me le permettre, très, très loin. Voilà. Je dis cela, je sais que vous n'y étiez pas, que vous n'étiez pas élu avant, nous non plus, même si certains pouvaient l'être. Nous faisons donc très attention.

Par ailleurs, quand vous dites que la voiture est plus chère que le train, vu le prix du train, cela se vérifie. Quand vous allez aux Pays-Bas, il n'y a pas forcément de Ouigo, si je peux me permettre. Sur le montant, il y a des montants qui figurent. Si nous pouvons encore faire des économies, je suis preneur, mais j'ai un doute. A chaque fois, les choses sont justifiées. Vous avez les débats en commission.

Je vous propose d'aborder maintenant la partie délibérative de nos travaux.

COMMISSION 1

Affaires juridiques

2024.00845 - Avis n° 2024-0019 et 2024-0020 de la Chambre régionale des comptes Hauts-de-France du 28 février 2024

M. LE PRÉSIDENT : J'ai une intervention de Claire MARAIS BEUIL, de Thomas HUTIN et de Benoit TIRMARCHE.

Allez-y.

MME MARAIS BEUIL : Merci, Monsieur le Président.

En commission thématique, nous avons découvert la grande mansuétude de Madame FOURE, qui, bien qu'éligible dans le futur à cette rente viagère, y renoncerait, comme elle nous l'a annoncé. Les contribuables de la région Hauts-de-France vous remercient, Madame FOURE, mais le fait est que votre cas ne peut être représentatif de la généralité. En effet, nous avons bien saisi l'importance de l'abolition de ce privilège coûteux sous la présidence de Monsieur Charles BAUR, ancien président de région, socialiste à l'époque. En revanche, les anciens élus régionaux ne sauraient souffrir un traitement à géométrie variable.

Si Messieurs Alain GEST et Roger MEZIN avaient cotisé dans le cadre d'un contrat de prévoyance retraite en vue de cette rente et que d'autres élus qui ont également cotisé en leur temps ont perçu ces indemnités, nous ne comprenons pas pourquoi ces deux personnes n'y auraient pas le droit. Vous comprenez bien que cotiser est aussi espérer une certaine somme pour ses jours de retraite futurs. Cette décision du président de la Chambre régionale des comptes, Monsieur ALBERTINI, semble avoir été prise de façon à ne créer aucun interstice dans lequel d'autres potentiels plaignants qui se trouveraient dans le même cas pourraient s'engouffrer.

Nous comprenons très bien qu'aujourd'hui la région Hauts-de-France ne veut pas assumer. Malgré tout, la réunion des deux régions, anciennement Nord-Pas-de-Calais et Picardie, en une seule fait qu'aujourd'hui nous devons assumer tout ce qui a été pris en considération à l'époque de la Picardie. Nous ne pouvons pas balayer d'un revers de main ce qui fut une région, et qui s'appelait la Picardie.

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON a la parole.

M. COULON : Nous n'avons pas de conversations dans cet hémicycle, mais je n'ai pas saisi la portée de votre propos, Madame BEUIL. Etes-vous en train de dire qu'il faut payer 200 000 euros à d'anciens conseillers régionaux de Picardie, c'est cela ?

MME MARAIS BEUIL : Pourquoi deux personnes qui demandent aujourd'hui leur retraite ne la toucheraient pas, comme l'ont touchée ceux qui l'ont prise antérieurement et qui étaient élus à la même époque ? Deux époques différentes, pour une même cotisation, deux traitements différents.

M. LE PRÉSIDENT : C'est plus clair. C'est votre position.

Brigitte FOURE.

MME FOURE : Pour la bonne compréhension de chacun, je veux préciser qu'il s'agit de dispositions qui ont été prises lors du mandat 1986-1992. C'est la région alors Picardie qui a cotisé pour ses membres, comme c'était à l'époque autorisé. En 1992, le dispositif n'a pas pu être poursuivi, puisque la loi a été modifiée. Depuis 1992, les élus régionaux qui veulent bénéficier d'une retraite complémentaire doivent cotiser eux-mêmes pour l'obtenir. C'est pour la bonne compréhension de chacun que je le précise. Nous sommes sur la période du mandat 1986-1992, et aucun des élus régionaux concernés n'a cotisé lui-même, sur ses propres deniers, à cette retraite.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : D'autres interventions ? Monsieur HUTIN et Monsieur TIRMARCHE étaient inscrits. Ecoutez, les assauts d'amabilité vous honorent, mais cela nous retarde.

M. HUTIN : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, ce rapport de la Chambre régionale des comptes, même s'il nous est favorable, est une étape supplémentaire dans le feuilleton, une vieille affaire, que plusieurs élus de l'ex-région Picardie nous font jouer. Les deux personnages principaux de ce nouvel épisode sont Monsieur Roger MEZIN et Monsieur Alain GEST, actuellement président d'Amiens Métropole, collègue de Madame la Vice-présidente, que vous connaissez tous bien. Ces deux acteurs de cette série B nous demandent de payer leur rente viagère, l'un pour plus de 174 000 euros, l'autre pour 73 000 euros. Le tribunal administratif, dans un premier jugement, leur a donné raison.

Rappel des épisodes précédents. La région a fait appel de ce jugement devant la cour administrative d'appel de Douai, mais il n'est pas suspensif et nous attendons ce jugement. Lors de la commission permanente du 12 octobre de l'année dernière, nous avons refusé l'exécution du jugement par le versement d'une subvention d'équilibre à l'association CLEA Hauts-de-France. Etrangement – et ils viennent de nous le confirmer –, les élus du RN avaient voté pour ce versement. Pour autant, ces deux élus n'en sont pas restés là et ont tout de suite demandé l'inscription de cette somme dans notre budget au Préfet, qui s'est retourné vers la Chambre régionale des comptes.

Le rapport que vous présentez aujourd'hui nous donne pour l'instant raison. Pour autant, il faut prévoir une énième saison. Le juge pourrait effectivement nous demander de payer cette somme avant le jugement en appel, et, comme on me l'avait confirmé lors d'une précédente réunion, 14 élus pourraient être concernés, ce qui multiplierait les sommes demandées par les acteurs concernés.

Par ailleurs, je m'étonne que ce soit la vice-présidente qui présente en commission, et encore en assemblée, ce dossier, alors qu'elle est concernée à double titre.

Nous espérons donc que cette série s'arrête, car elle ne mérite vraiment pas un prix au prochain festival « Séries Mania ».

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : A la suite de mon collègue Thomas HUTIN, je voudrais signifier notre scepticisme face à cette affaire, si ce n'est quand même des indices graves et concordants, à savoir le point commun de Messieurs GEST et MEZIN autour d'Amiens Métropole, l'un ancien président, l'autre deuxième vice-président, et des sommes particulièrement importantes qui sont en jeu, puisqu'elles se comptent en centaines de milliers d'euros.

Une drôle d'affaire, puisque l'on parle d'un système de rente viagère – pourquoi pas – qui a été pris à la CNP via une association, l'Amicale des anciens conseillers régionaux, et, *in fine*, c'est à la région Hauts-de-France que l'on vient demander des comptes, et, notamment, de payer. Je suis vraiment très surpris.

La conclusion provisoire de cette affaire, c'est que la retraite par capitalisation est mal « fichue ». Il faut la refuser, parce que cela génère des litiges, des problèmes, et éventuellement des inégalités. Au moins, avec la retraite par répartition, on est à l'abri de toutes ces difficultés.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : C'est bon ? Christophe COULON, puis Brigitte FOURE.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. COULON : Je voudrais, mes chers collègues, que nous soyons extrêmement prudents sur les termes employés, eu égard à un système qui est celui d'un trou dans la raquette avant qu'il y ait une couverture sociale pour les élus locaux. Au fond, c'est de cela qu'il s'agit. J'ai connaissance moi-même de l'existence de caisses de cotisations des conseillers généraux dans certains départements de notre région, qui perdurent, avec le même système. Certains de nos départements font toujours face à cette survivance d'une époque où les élus n'étaient pas assujettis aux cotisations.

« Faisceaux d'indices », « collusions », faites gaffe, quand même. Pour faire un peu d'archéologie, même si vous n'étiez pas là, nous avons été accusés voilà très longtemps, il y a trois ou quatre ans, de faire des séminaires-banquets aux frais du contribuable. J'ai moi-même passé quatre heures avec les aimables policiers de la police judiciaire de Lille, qui faisaient leur travail, pour m'expliquer sur ce sujet. Cela vient d'être classé sans suite. Heureusement, nous l'avons appris. Attention à nos propos, donc, parce que nous jouons avec des termes que certains ne peuvent pas bien connaître.

Je veux juste dire que je suis en désaccord avec ce système, puisqu'il s'agit là que nous payions près de 175 000 euros pour un système qui est certes légal, mais, à mon avis, qui est aussi amoral, et totalement immoral.

Il n'y a pas de collusions de quoi que ce soit. Madame la première Vice-présidente, qui est effectivement bénéficiaire de ce système, y a renoncé, parce qu'elle n'a pas le même point de vue que d'autres, également bénéficiaires. Je tiens bien à le rappeler. Il n'y a donc pas de problèmes de conflit d'intérêts, puisque notre collègue Brigitte FOURE est parfaitement au clair vis-à-vis de ce trou dans la raquette.

M. LE PRESIDENT : Brigitte FOURE.

MME FOURE : Je veux préciser deux choses.

Le premier point, c'est que ce dispositif, lorsqu'il a été mis en place, était légal. Aujourd'hui, il ne le serait plus, puisque, comme je l'ai dit, la loi a changé. Malgré tout, à l'époque, il était légal, il n'y a aucune discussion sur ce sujet.

Le deuxième point, c'est que la délibération qui nous est soumise aujourd'hui ne porte pas sur le dispositif lui-même. Cette délibération porte sur l'avis de la Chambre régionale des comptes, qui décide que ce n'est pas une dépense obligatoire pour la région et qu'il n'y a donc pas lieu de l'inscrire d'office dans notre budget. Rien d'autre. De ce point de vue, évidemment, je pense que nous ne pouvons tous qu'être d'accord pour voter favorablement cette délibération, qui nous évite d'avoir à payer ces sommes. Nous verrons le moment venu, après épuisement des voies de recours, si la décision doit s'appliquer ou non, mais, actuellement, c'est exactement ce qui est à voter, rien d'autre.

Nous en avons déjà parlé à plusieurs reprises. Je m'étonne que nous ayons à chaque fois ce débat, qui est ubuesque sur le fond. Chacun reconnaît, comme vient de le dire Christophe COULON, que c'est un dispositif qui est légal, mais que nous estimons amoral.

M. LE PRESIDENT : Juste un point dans le débat. Je trouve que l'insinuation qui a été portée à l'encontre de Brigitte FOURE n'a pas lieu d'être et est déplacée. Maintenant, nous allons juste faire un rappel. Nous connaissons, pour un certain nombre d'entre nous, les demandeurs. Ce n'est pas parce que nous les connaissons que nous avons pris en compte autre chose que l'intérêt régional. J'estime que ces sommes auraient dû être conservées dans le budget régional plutôt que d'avoir à verser cela.

J'ai écrit aux différents protagonistes à différents moments pour leur demander de renoncer à ces droits. Ils n'ont pas voulu le faire, et ils m'ont demandé de payer. Je n'ai pas voulu. Nous sommes donc allés en justice, car j'estimais effectivement que c'était l'intérêt de la région et que cela se justifiait. Nous avons été déboutés. Ensuite, pour ne rien vous cacher, je n'ai pas voulu manifester de zèle à m'acquitter de cette somme, et on me l'a reproché.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Voilà pourquoi les procédures sont ainsi faites. Ma position est que j'estime qu'il y avait dans les priorités régionales d'autres choses à financer que ces droits à la retraite. Voilà. C'est aussi simple que cela.

Nous devons voter. Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00845

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

COMMISSION 3

Transports

2024.00592 - Régionalisation des régies de transport

M. LE PRÉSIDENT : J'ai l'amendement n° 1 de Julien POIX sur la régionalisation des régies de transport.

Monsieur POIX, vous avez la parole.

M. POIX : Monsieur le Président, cet amendement a un objectif simple : aligner le futur statut des agents de la régie régionale de transport sur la situation actuelle la mieux-disante. Pour ce faire, je vous propose donc, dans la partie « décide », d'ajouter la phrase suivante : « De garantir aux agents de la future régie régionale un statut aligné sur le statut social et le régime salarial le mieux-disant des deux régies actuelles. »

En effet, nous avons déjà eu souvent le débat en commission et dans cet hémicycle, si la régionalisation des régies de transport de l'Aisne et du Pas-de-Calais peut avoir un objectif louable pour faciliter les transports et la cohérence du système de transport sur notre région, elle ne doit pas se faire au détriment des agents, des salariés. La concertation avec les organisations qui représentent le personnel doit aboutir à des garanties claires et écrites en matière de droits sociaux et de salaire. Pour nous, les statuts de la future régie régionale doivent donc s'aligner sur la situation la mieux-disante sur ces deux points, et la situation la plus favorable aux travailleurs de ces régies.

Il s'agit tout simplement d'une mesure de justice sociale, vous le comprendrez, mais aussi d'une décision qui, nous le pensons, renforcerait l'attractivité d'un métier qui est en tension. Nous le savons, nous l'avons connu lors des rentrées scolaires précédentes. La régie de l'Aisne est un « poids lourd », sans jeu de mots, par rapport à celle de Bapaume, avec plus de 350 salariés, alors qu'à Bapaume il n'y en a que 75. Ils sont moins bien rémunérés, ne bénéficient pas d'heures majorées lorsque le service dépasse 12 heures, par exemple, et plusieurs sont à temps partiel imposé. Il va donc falloir que l'on ajuste, que l'on aligne, que l'on rectifie cette situation, mais aussi que l'on réponde aux inquiétudes, notamment sur des postes administratifs qui pourraient faire doublons et sur la question, centrale pour nous, de la mobilité géographique imposée. Vous l'avez dit, Monsieur COULON, le nouveau périmètre de cette régie régionale sera potentiellement les cinq départements.

Je l'expliquerai tout à l'heure aussi, cette régie ne doit pas non plus être le pompier de service, le « bouche-trou », mais un levier de service public au service des citoyens.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON.

M. COULON : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur POIX, je comprends votre inquiétude et votre vigilance, puisque votre amendement relève de cet état d'esprit. Venant de votre part, je n'en doute pas. Heureusement, dans notre pays, les salariés ont des droits et des acquis sociaux, et il serait quand même assez caricatural que nous bafouions le droit des salariés de ces deux régies publiques. Je peux donc vous assurer qu'il n'y aura pas de casse sociale, qu'il n'y aura pas de *dumping* social, bien au contraire.

Je crois avoir pu vous le dire en réunion de commission, lorsque je me suis déplacé voilà maintenant quinze jours à Bapaume pour dialoguer pendant près d'une heure avec les salariés sans filtre, certaines organisations syndicales, répondant aux interrogations des salariés, ont dit spontanément que c'était bien de converger vers les avantages des salariés de la RTA, puisqu'ils ont de l'intéressement et de la participation, ce que n'ont pas les salariés de la régie du Pas-de-Calais. J'ai donc bon espoir, en tous les cas je l'ai constaté, qu'il y a une bonne

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

appropriation de l'intérêt, au sens positif du terme, pour les salariés de la RT62 de faire partie de ce futur nouvel ensemble qu'est la RRT Hauts-de-France.

Par ailleurs, je peux vraiment vous assurer que je surveille les choses de très près pour répondre à toutes les interrogations. Les inquiétudes sont légitimes quand on change. La semaine prochaine, mercredi après-midi, je me rendrai à Bapaume pour dialoguer avec l'ensemble des salariés et poursuivre notre discussion. Contrairement à la RTA, il y a encore besoin de quelques semaines pour lever quelques doutes, poursuivre le dialogue, pour que, à la fin de l'année, si toutes les choses cheminent positivement comme nous le pensons, la RT62 prenne le même chemin que s'apprête à suivre – si l'assemblée en décide ainsi – la RTA ce jour. Nous avons donc la première partie de la constitution d'une grande régie régionale grâce à la RTA, et la seconde partie du socle sera constituée par la RT62.

Je suis défavorable à votre amendement.

M. LE PRÉSIDENT : Le scrutin est ouvert sur l'amendement.

Vote sur l'amendement n°1 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00592

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur NAVE, pour l'amendement n° 2.

M. NAVE : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur le Vice-président en charge des transports, effectivement, une inquiétude sur le volet social est partagée par l'ensemble des groupes de cet hémicycle. Cependant, ce qui va sans dire va encore mieux en le disant et, comme le disait Monsieur de Talleyrand, va encore mieux en l'écrivant. C'est pour cela que nous vous demandons dans la partie « décide » d'ajouter plusieurs paragraphes :

- « de s'engager, par la voix de son président et de ses élus au niveau du nouveau conseil d'administration de la régie régionale des transports des Hauts-de-France, à inclure les agents de la régie des transports du Pas-de-Calais dans le conseil d'administration au moment de la fusion des régies »,
- « de garantir que les conditions de travail des agents ne soient pas dégradées et qu'une concertation régulière soit menée, avec eux, afin de répondre à leurs préoccupations »,
- « de garantir aux futurs agents de la régie régionale un alignement sur le régime salarial le mieux-disant des deux régies actuelles ».

La régionalisation des régies de transport de l'Aisne et du Pas-de-Calais entraînera forcément des changements, avec des méthodes de travail qui devront être adaptées. Ces changements doivent permettre aux agents des deux anciennes régies de travailler dans de bonnes conditions, comme c'est le cas actuellement au sein des régies de l'Aisne et du Pas-de-Calais. Il convient à cet effet de garantir une présence des salariés de la régie des transports du Pas-de-Calais dans le nouveau conseil d'administration de la régie régionale des transports Hauts-de-France et de s'engager à maintenir leurs acquis salariaux.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. COULON : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur NAVE, je suis défavorable à votre amendement parce qu'il est déjà pleinement satisfait. Il n'est juridiquement pas possible de donner un rôle délibératif aux organisations salariales actuellement représentatives dans la RT62 au sein du conseil d'administration de la future régie régionale Hauts-de-France, constituée en première partie par l'abandon du statut de régie départementale de la RTA. C'est ce que nous nous apprêtons à voter tout à l'heure, si l'assemblée en convient. Par contre, puisque ce que la RTA est sur le point de devenir concernera bien évidemment l'avenir des salariés de la RT62, il nous a paru tout à fait évident qu'il fallait associer aux travaux du conseil d'administration de la RRT Hauts-de-France en devenir les organisations syndicales de la RT62.

Bien qu'ils n'appartiennent pas à cette future régie, nous pensons, ou plutôt nous souhaitons, qu'ils y appartiendront au mois de novembre. Dans une période transitoire, les organisations syndicales assisteront donc aux travaux du conseil d'administration de la RRT Hauts-de-France, que la RT62 s'apprêtera à rejoindre. Ainsi, il n'y aura pas de décalage en matière d'informations stratégiques qui découlent des travaux et des discussions d'un conseil d'administration. Je m'en porte garant. C'est tout à fait prévu, et cela a été annoncé.

Même si nous aurions aimé qu'il ne puisse pas y avoir l'impression que les deux organisations syndicales représentatives, RTA et RT62, ont un statut différent, hélas, nous n'avons juridiquement pas la possibilité de faire autrement. Néanmoins, nous les inviterons à tous les travaux, et ces organisations syndicales auront accès à tous les documents, comme il se doit, puisque c'est une partie de leur avenir, auquel elles doivent contribuer, pour entendre et pour pouvoir avoir connaissance de cause de tous les dossiers.

M. LE PRESIDENT : Le scrutin est ouvert... Pardon, Monsieur NAVE ?

M. NAVE : Merci, Monsieur le Président.

Merci, Monsieur le Vice-président, pour votre réponse. J'entends vos arguments, mais permettez-nous de ne pas vous donner un blanc-seing sur votre réponse. Aujourd'hui, il n'y a aucune garantie que la voix des agents sera incluse dans cette nouvelle régie. J'entends qu'ils assisteront aux travaux, vous vous en portez garant, mais nous vous demandons d'écrire cette garantie dans la délibération qui est portée aujourd'hui. C'est le seul moyen que nous ayons pour être certains que cet engagement sera tenu, car, si les paroles s'envolent, les écrits restent.

Merci. Nous serons évidemment favorables à notre amendement.

M. LE PRESIDENT : Sauf que cela figure noir sur blanc sur le procès-verbal, comme vous l'a dit Christophe COULON.

Le scrutin est ouvert. Nous sommes sur l'amendement.

Vote sur l'amendement n°2 du groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés à la délibération n° 2024.00592

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Sur la délibération, Monsieur NAVE ?

M. NAVE : Je veux vous préciser que, effectivement, notre groupe n'est pas opposé par principe à cette régionalisation des régies de transport. Nous pensons même qu'elle va dans le bon sens, surtout si cela permet

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

de répondre au mieux aux attentes de nos concitoyens, de répondre à des marchés, et de répondre à des préoccupations du terrain. Cependant, nous avons deux inquiétudes.

La première, celle que nous venons de vous formuler, concerne le personnel et la nécessité de les protéger aussi bien au niveau social qu'au niveau du conseil d'administration pour qu'ils puissent avoir une voix qui porte.

Nous avons aussi un point de vigilance sur la nécessité de faire en sorte que « la grenouille ne se fasse pas plus grosse que le bœuf ». Nous savons les difficultés qui ont pu toucher nos départements quant au manque de conducteurs de bus et quant au manque de pouvoir trouver du personnel compétent. Au moment de cette régionalisation, il sera donc nécessaire de former et de faire une bonne publicité pour que notre régie régionale des transports soit pleinement opérationnelle et puisse répondre au mieux à l'ensemble des marchés qui pourraient s'ouvrir devant elle, sans pour autant perdre en compétences sur les territoires qu'elle avait déjà, pour continuer à répondre au mieux aux attentes sur les territoires départementaux dans lesquels elle avait déjà les compétences.

Voilà les deux points sur lesquels nous souhaitons intervenir. Nous n'avons pas d'opposition de principe sur cette régionalisation, seulement deux points de vigilance, ce qui justifiera notre abstention sur cette délibération.

M. LE PRÉSIDENT : Julien POIX et Karima DELLI.

M. POIX : Merci, Monsieur le Président.

Annoncé l'an passé, ce projet de fusion de la régie des transports de l'Aisne et de la régie régionale des transports qui opère pour le compte de la région se précise, après beaucoup de débats. Je l'ai dit tout à l'heure, avec 350 salariés d'un côté et 75 de l'autre, il y a tout de même un déséquilibre. Nous resterons donc vigilants jusqu'au bout sur l'intégration de la plus petite structure et sur le maintien des avantages du statut le mieux-disant. Cela, nous sommes clairs, nous l'avons dit dans le sens de l'amendement que nous avons déposé, et cela confirme notre position.

Je reviens sur un point. Vous dites, Monsieur COULON, que cette future régie régionale a vocation à intervenir sur un périmètre assez large, notamment pour régler un problème que nous avons rencontré ces dernières années de pénurie de chauffeurs, mais aussi parfois de trous dans la raquette au niveau des dessertes scolaires. Vous avez aussi dit que cet outil sera également un outil régional, qui pourra servir de réserve stratégique en cas de tension sur les postes, sur les liaisons, lors des rentrées scolaires mais pas seulement. Vous estimez aussi que la régie pourrait avoir de nouvelles missions et ne pas se limiter aux transports scolaires, et nous aimerions bien que vous puissiez nous éclairer sur cette vision stratégique que vous avez pour la régie régionale.

Par contre, nous soutenons l'idée de ce nouveau centre que vous projetez à Bapaume, qui, je pense, sera en effet une amélioration des conditions de travail certaine pour les salariés et les agents. Toutefois, je le rappelle, cette future régie régionale ne doit pas être une régie « bouche-trou » qui joue à terme les pompiers de service à l'échelle de la région, aux quatre coins de notre grande région. Attention, d'ailleurs, à cette mobilité géographique imposée et à cette flexibilité, qui pourraient avoir un impact négatif qu'il faut évaluer et empêcher.

Une autre inquiétude légitime, je le rappelle, est la question des doublons, et je terminerai dessus. Ces postes en doublon, notamment au niveau administratif, ont-ils été évalués, anticipés ? Il faut absolument éviter que des gens restent sur le carreau à ce niveau.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Karima DELLI, puis Sandrine GOMBERT. Non ?

Sandrine GOMBERT.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME GOMBERT : Je ferai l'explication de vote en même temps, si vous le voulez bien.

Monsieur le Président, Monsieur le Vice-président, Mesdames et Messieurs, cette création d'une régie régionale des transports, RRT, Hauts-de-France est un beau projet. Nous parlons aujourd'hui d'une régie de transport à l'échelle d'un territoire de 6 millions d'habitants, une régie qui pourrait nous permettre d'opposer d'autres tarifs aux transporteurs qui nous soumettent des offres de marché, une régie qui pourrait fournir très facilement des bus et des chauffeurs de substitution quand les lignes TER sont en travaux et que les trains ne peuvent pas y circuler, une régie qui pourrait, pourquoi pas, compléter l'offre TER par des liaisons routières plus fines, plus souples, et renforcer ainsi le maillage ferroviaire avec des coûts d'infrastructure bien moindres.

Nous parlons aujourd'hui d'un nouvel outil public régional. Nous pourrions presque croire, Monsieur COULON, que vous avez franchi votre Rubicon, que vous vous seriez converti aux bienfaits de la puissance publique face au marché, et que vous seriez prêt à rejoindre les rangs de la gauche du gouvernement que nous incarnons dans l'hémicycle. Nous pourrions presque y croire aujourd'hui, nonobstant une question – un détail peut-être pour certains, mais pas pour nous et pour d'autres – celle des salariés.

En effet, la création de cette régie régionale suppose évidemment de prendre quelques décisions concernant le devenir des salariés des deux régies qui existent à ce jour, celle de l'Aisne et celle du Pas-de-Calais, dans ce qui va ressembler fonctionnellement, si ce n'est juridiquement, à une fusion. Or, nous savons comment se déroulent les fusions, surtout entre « un gros » et « un petit », permettez-moi l'expression. Une fusion n'est jamais simple, et nous l'avons vu ici. En région, la fusion ne s'est pas faite en alignant les acquis sociaux sur les statuts les plus avantageux, et les régimes indemnitaires des agents, sept ans après la fusion des régions Nord-Pas-de-Calais et Picardie, ne sont toujours pas alignés.

En commission transports, et encore tout à l'heure, vous avez tenté de nous rassurer en nous indiquant qu'il n'y avait pas de débat et que le personnel avait été rassuré lors de votre visite. Pourtant, ce n'est pas vrai. Les salariés de la future régie régionale, contrairement à ce que vous nous avez dit, ne sont pas rassurés et ils ne sont pas d'accord avec les modalités d'exercice de cette fusion. Ils s'inquiètent de salaires moins élevés dans l'Aisne que dans le Pas-de-Calais. Ils s'inquiètent de nombreux contrats à temps partiel dans l'Aisne, alors que tous les contrats sont à temps complet dans le Pas-de-Calais. Ils s'inquiètent au sujet du maintien des fonctions support à Bapaume. Ils s'inquiètent d'une gouvernance qui sera exercée par les élus axonais, sans représentation du Pas-de-Calais, même si nous entendons les arguments que vous nous avez donnés sur ce point tout à l'heure. Ils l'ont écrit à Madame MERLIER, présidente du conseil d'administration de la régie. Ils s'inquiètent tellement qu'un mouvement de contestation semble s'enclencher.

Nous relevons donc que, malgré vos mots rassurants, la mise en œuvre de la régie n'est pas si consensuelle que cela. Aussi, Monsieur le Président, nous vous demandons de surseoir à cette délibération et d'en repousser le vote jusqu'à la signature d'un protocole d'accord engageant la région sur tous ces points, et pourquoi pas *a minima* après votre visite à Bapaume, justement. Puisque vous nous annoncez que vous y allez, cela nous conforte dans notre souhait de repousser cette délibération au moins jusqu'à après cette rencontre. A défaut, nous nous abstenons.

(applaudissements)

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON.

M. COULON : Merci, Monsieur le Président. Permettez-moi d'utiliser mon temps d'exécutif, ainsi que le temps d'explication de vote du groupe Majorité Régionale, dont le président m'a autorisé à faire usage, car les questions sont nombreuses et les thèmes sont graves.

Madame GOMBERT, vous savez ce que disait Winston Churchill de Christophe Colomb : « Il fut le premier socialiste, il ne savait pas où il était, il ne savait pas où il allait, et il faisait tout cela aux frais du contribuable. » Pour autant, je dois vous dire que, sur certains points, je pense être plus à gauche que vous, parce que je suis

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

éminemment pris de l'intérêt de la puissance publique. En l'occurrence, la régie régionale des transports sera un outil puissant et efficace au service, d'abord, de la gratuité des transports scolaires. Je rappelle que c'est un fait de notre majorité, une mesure de justice sociale, que de rendre les transports scolaires gratuits là où nous avons compétence à l'exercer. Ce n'était pas le cas partout ailleurs, dans des collectivités de droite et de gauche. Je pense que vous pouvez le reconnaître, nous avons fait ce choix de la gratuité des transports scolaires.

Pourquoi diable irions-nous casser deux régies qui fonctionnent très bien en « bidouillant » pour je ne sais quel objectif...

(intervention inaudible dans l'assemblée)

Je vous explique, parce que vous parlez d'inquiétudes. Je vais essayer de les lever. Je cite là mon prédécesseur, Franck DHERSIN, et le président de la commission, qui ont initié ces chantiers que j'essaie de mener à bon port.

Là où je suis assez étonné, puisque vous vous revendiquez de la gauche de gouvernement et que je vous reconnais comme tel, c'est que vous demandez de surseoir à ce dossier. J'ai retrouvé dans vos propos le contenu assez inquiétant d'un mail anonyme que j'ai reçu hier, « ce sont les Axonais qui vont commander, ils ne sont pas capables de voir l'intérêt général ». Je m'en expliquerai avec les salariés que je rencontrerai mercredi, puisque, je vous l'ai dit, j'ai convenu hier avec Sophie MERLIER et avec le directeur DELBE que nous rencontrerions les salariés pour mener à nouveau une séance de discussion plus longue que celle que nous avons eue voilà maintenant quinze jours, qui a duré à peine une heure. Je vous confirme que, s'il y a toujours des questions... C'est vrai que l'état d'esprit de cet échange était plutôt positif, puisque, spontanément, des salariés de la RT62, en l'occurrence des représentants syndicaux, ont répondu à des questions de salariés sans que j'aie besoin moi-même de prendre la parole. Cela veut dire qu'il y avait une compréhension des objectifs de cette future régie, et de l'acquisition d'un certain nombre d'avantages, d'intérêts, sociaux et financiers, à rejoindre ce nouvel ensemble.

Sur les fonctions support, je vous le redis à vous, Madame, et à Monsieur POIX, il n'y a pas de licenciements prévus dans le cadre de cette réunification. C'est le temps et les décisions internes entre les salariés qui feront qu'il y aura une réorganisation, avec, progressivement, l'évolution des carrières, certaines personnes partent de l'entreprise en faisant valoir leurs droits à la retraite, d'autres la quittent, etc. Il n'y aura pas de départs ni de licenciements au sein des deux structures, je ne peux pas vous dire autre chose. Bien sûr que nous nous inquiétons toujours de l'avenir des fonctions support. Ce fut notre cas à nous, conseillers régionaux, lorsqu'il y a eu la réunification des deux anciennes régions en 2015. Qu'allait devenir les fonctions support ? C'est toujours par là que commence l'inquiétude. En tous les cas, bien évidemment, nous répondrons à toutes les questions.

Pour être très précis, le cœur de la mission de cette régie, constituée de deux jambes, la jambe Pas-de-Calais et la jambe axonaise, sera le transport scolaire. Demain, l'idée est de se développer. Un exemple très concret : le siège de la RT62 est Bapaume, mais ils ne peuvent pas aller exercer leur mission de transport scolaire dans la Somme, qui est pourtant à 15 kilomètres, au risque d'être en contradiction juridique avec leur statut. Vous comprenez l'ineptie du statut des régies. Nous passons à un périmètre régional, ce qui va permettre cette liberté si elle est nécessaire.

Le cœur reste le transport scolaire. Au milieu d'un écosystème fait aussi d'opérateurs privés, notre volonté...

(intervention inaudible de Monsieur le Président)

Non, j'ai jusqu'à six minutes, Monsieur le Président, si vous le voulez bien, les deux minutes de l'exécutif et les quatre minutes d'intervention au niveau des groupes. J'en ai terminé.

Il n'est pas question qu'il y ait d'inquiétude ni même de doute sur le fait que des salariés sont en danger. Ils ne le sont pas. Retarder cette première marche de la création de la régie régionale ne ferait que nous mettre en difficulté pour préparer la suite. Il y a aussi beaucoup d'opportunités, mais nous y reviendrons, comme la

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

substitution en cas de défaillance du TER, puisque c'est une obligation que nous devons assurer, et la capacité à créer davantage de liaisons routières interurbaines. Nous savons très bien que la voiture doit être reculée des nouveaux lieux d'implantation d'entreprises, notamment, qui feront moins de places aux véhicules individuels. Voilà un autre enjeu important. Tout cela, la régie pourra y contribuer, en plus de sa mission traditionnelle.

Il n'est pas question de laisser à nouveau croire qu'il y aura de la casse sociale, ce n'est pas du tout le cas. Je vous remercie de votre alerte, et je retournerai discuter avec l'ensemble des salariés mercredi, mais je vous propose que nous allions au bout de cette démarche.

M. LE PRÉSIDENT : Vous avez levé la main, Monsieur NAVE.

M. NAVE : Oui. Merci, Monsieur le Président, c'est pour l'explication de vote de notre groupe.

Nous avons entendu les propos de Monsieur le Vice-président. Toutefois, on entend dans les différentes interventions que les inquiétudes demeurent, que les inquiétudes persistent, que tout n'est pas forcément clair, qu'il y a encore de la pédagogie à faire, et que, malheureusement, ces interrogations ne sont pas nouvelles. D'ailleurs, mon collègue, Alban HEUSELE, était intervenu début octobre 2023, il me semble, pour vous interpeller sur ces sujets, et vous aviez fait à peu près les mêmes réponses, sans qu'il y ait de nouveauté.

Cela justifiera, encore une fois, l'abstention de notre groupe sur cette délibération.

M. LE PRÉSIDENT : Madame DELLI.

MME DELLI : Merci, Président.

Monsieur COULON, merci pour vos explications, mais il y a un manque grandissant dans vos propos, notamment concernant toutes les questions de matériels roulants. Lorsque l'on est dans une régie de transport, il faut anticiper. C'est la raison pour laquelle, justement, je vois dans cette régie un manque d'anticipation non seulement sur la question des salariés, mais aussi sur la question du matériel roulant, que vous n'avez pas du tout évoqué. C'est la raison pour laquelle j'espère que nous aurons des précisions.

Sans perdre de temps, parce qu'il me restait deux minutes tout à l'heure et que je vais laisser une minute à mon ami et collègue Julien POIX, j'aimerais vraiment que nous ayons les informations sur le matériel roulant, que vous n'avez pas évoqué.

M. POIX : Je termine très vite, j'ai oublié de vous poser une question. Sur la question du matériel, quel est le plan d'investissement ? Il y a aussi la question de l'entretien et de la maintenance du matériel, qui est à anticiper.

Je voulais également savoir comment la régie pouvait venir se positionner sur les nouveaux marchés. Vous avez parlé du transport scolaire, qui doit en effet rester un pilier, et c'est une mission fondamentale de la région, mais, au sein du syndicat Hauts-de-France Mobilités et dans la commission transports, nous parlons beaucoup de la décarbonation des futures zones industrielles et des *gigafactories*, notamment, en particulier avec la réduction de la taille des parkings qui seront accolés à ces installations industrielles, et de la question des alternatives. Le transport décarboné peut aussi passer par le transport en bus.

La régie pourrait-elle éventuellement se positionner sur des marchés ou dans des discussions aussi avec les entreprises ? Comment peut-on articuler les choses pour que cette régie soit vraiment un levier d'action publique, et pas une régie *low-cost* ou une régie standard, qui a des perspectives de développement ?

Je vous remercie.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRESIDENT : Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00592

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Pour un rappel au règlement, Olivier ENGRAND, qui ne pouvait pas s'exprimer avant que le vote n'ait lieu.

M. ENGRAND : Merci, Monsieur le Président.

Je vais vous parler en tant que président de la régie des transports de l'Aisne. J'ai l'impression de revenir six ans et demi en arrière, lorsqu'il y a eu le transfert de compétences entre le département et la région dans le cadre de la loi NOTRE et que nous avons dû reprendre la régie des transports de l'Aisne. Les salariés avaient cette même inquiétude de voir arriver une grosse collectivité, avec des idées préconçues, partant du principe que cette régie n'allait pas perdurer.

Nous avons prouvé tout à fait le contraire, puisqu'aujourd'hui la régie des transports de l'Aisne est devenue, avec toute la modestie et l'humilité que l'on doit avoir dans ces cas-là, un opérateur important pour le département de l'Aisne. Notre ambition est d'étendre cette vocation à l'ensemble des Hauts-de-France, pour apporter les services que la régie des transports de l'Aisne apporte pour le département de l'Aisne sur les autres départements et là où il y en aura besoin.

Ce que je pourrais ajouter, c'est qu'il n'y a pas d'histoire d'économie dans ce rapprochement. Ce n'est en aucun cas un élément qui a été déterminant dans le choix de ce rapprochement. Pour les doublons de postes, comme cela a été le cas lorsque nous sommes arrivés dans la régie des transports de l'Aisne, ils seront absorbés au fur et à mesure, et des compétences complémentaires seront même ajoutées. Un certain nombre d'audits ont été engagés depuis plus de 18 mois pour justement arriver sur un accord social qui englobera tous les acquis sociaux qui existent aujourd'hui, que ce soit sur la RTA ou sur la RT62. Enfin, il faut savoir que le discours selon lequel il y aurait plus de temps partiels sur la régie des transports de l'Aisne qu'ailleurs est faux, puisque 75 % des contrats sont à temps plein, et que les temps partiels sont des temps partiels choisis, notamment sur le scolaire.

Pour terminer, les régies des transports, qu'elles soient de l'Aisne ou du Pas-de-Calais, n'ont pas seulement la compétence scolaire, elles font aussi du transport interurbain, ce qui nous permettra d'avoir une ambition encore plus grande sur le choix et les possibilités que nous pourrons apporter, notamment dans la mobilité, dans les territoires, notamment ruraux, dans le cadre du déploiement de la loi LOM.

Voilà ce que je voulais ajouter, Monsieur le Président, sur ce qui a été échangé jusqu'à maintenant.

M. LE PRESIDENT : Très bien.

Grandes infrastructures de transport

2024.00608 - Financement des travaux de réalisation de la 1^{re} phase de la liaison ferroviaire Roissy-Picardie

M. LE PRESIDENT : Une délibération importante. J'ai en intervention Anne-Sophie FONTAINE, ensuite Brigitte FOURE, Jean-Christophe LORIC, Michel GUIGNIOT, Karima DELLI, Héroïse DHALLUIN, et trois explications de vote.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Anne-Sophie FONTAINE.

MME FONTAINE : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, 6 500 mètres, c'est la distance à parcourir pour changer la donne du transport régional. Alors, d'une ZAN parfois dogmatique, ensemble, soyons fiers de voter les 130 millions de crédits qui vont permettre de donner très prochainement le premier coup de pioche. Ainsi démarre un des chantiers majeurs du siècle. La liaison Roissy - Hauts-de-France, c'est bien plus que 6 500 mètres. Avant notre vote, je souhaite insister sur plusieurs points.

Il s'agit de la création d'une nouvelle connexion RER D en gare francilienne de Survilliers. Il s'agit aussi de permettre une liaison directe avec notre capitale régionale de Picardie historique, Amiens. Il s'agit d'ouvrir les 300 000 emplois de la plateforme Charles-de-Gaulle à l'ensemble des bassins de Creil, de Pont-Sainte-Maxence, jusqu'à l'agglomération de Compiègne. Il s'agit de permettre une desserte en profondeur de l'ensemble de la Picardie : Saint-Quentin, Beauvais, Tergnier, Noyon et Abbeville bénéficieront de ce projet. Il s'agit aussi d'améliorer fortement l'attractivité touristique picarde. Amiens, Compiègne, Chantilly, Pierrefonds, notre patrimoine devient ainsi accessible directement depuis l'aéroport et la gare Charles-de-Gaulle. Il s'agit aussi, Monsieur le Président, de changer la vie quotidienne de près de 40 000 Hauts-Franciliens qui vont travailler chaque jour à Charles-de-Gaulle, autour des 60 000 rotations quotidiennes d'avions.

Aujourd'hui, le partenariat avec l'Etat, qui apporte 273 millions d'euros, et les collectivités picardes, qui apportent 62 millions d'euros, permet à notre institution régionale de limiter son apport à 114 millions d'euros, pour un projet global d'un demi-milliard d'euros, qui va révolutionner nos dessertes. Les dessertes, j'en dis un mot. Nous étions hier à Compiègne avec les maires de l'agglomération et le directeur régional de la SNCF. La future desserte doit permettre une amélioration des grilles des correspondances de l'ensemble des lignes actuelles. Saisissons cette occasion pour améliorer le service régional sans coût supplémentaire.

Il y a déjà plus de sept ans, le 24 novembre 2016, notre Président, Xavier BERTRAND, avait engagé notre assemblée dans ce projet. Une décennie plus tard...

M. LE PRÉSIDENT : Anne-Sophie, c'est deux minutes, à moins que vous ne preniez le temps de parole d'explication de vote et que vous le précisiez auparavant.

MME FONTAINE : C'est trois.

M. LE PRÉSIDENT : Oui, pardon. Il faut que je prenne mes gouttes. C'est vrai que nous avons dit trois minutes à la conférence des présidents.

MME FONTAINE : Merci, Monsieur le Président. Je termine.

Une décennie plus tard, d'ici donc deux à trois ans, le visage sud de la région Picardie sera changé. Le train Roissy-Picardie sera devenu réalité. Alors, chers collègues, je vous remercie par avance pour votre soutien à cette réalisation.

M. LE PRÉSIDENT : Cela tenait en moins de trois minutes si je n'avais pas interrompu.

Brigitte FOURE, pour trois minutes.

MME FOURE : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur le Président, mes chers collègues, vous le constatez, nous sommes nombreux à prendre la parole sur cette délibération relative au financement des travaux de la liaison Roissy-Picardie. Cela illustre l'attente profonde de notre territoire sur ce chaînon manquant. Je salue d'ailleurs la présence dans les tribunes de

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

l'hémicycle de représentants des comités de quartier amiénois, qui peuvent témoigner de la satisfaction de nos habitants de voir ce projet aboutir.

L'attente est aussi décuplée par le fait – excusez-moi de le préciser – que l'Etat a mis du temps à respecter son engagement sur ce dossier. Ce projet était inscrit au contrat de plan Etat-Région dès le contrat 2000-2006. Pourtant, jusqu'en 2016, le dossier n'a pas avancé. C'est grâce à Bernard CAZENEUVE, alors Premier ministre, que le dossier est revenu au premier plan. En effet, la ville d'Amiens ayant perdu son statut de capitale régionale, le Premier ministre de l'époque a voulu signer avec la ville d'Amiens, Amiens Métropole et la région Hauts-de-France un contrat de revitalisation. Au sein de ce contrat, la réalisation du barreau TGV Roissy-Picardie a été classée comme la première priorité. Une alerte a eu lieu à l'été 2023 avec le rejet du dossier de mécanisme d'interconnexion européenne.

A force de le repousser aux calendes grecques, le coût du projet s'est évidemment renchéri, alors qu'il s'agit d'un dossier stratégique pour nos territoires, essentiel pour notre bassin de vie et nos populations, et clé pour la décarbonation des transports. Après des années de combat, d'abnégation, de mobilisation, nous y voilà enfin. Evidemment, ce n'est pas pour nous que nous nous sommes battus mais pour les générations futures, pour nos territoires, pour nos habitants, avec une vision d'avenir et contre une forme d'injustice de voir Amiens, Creil, la Picardie, l'Oise écartés du réseau TGV.

Je souhaite tout de même rappeler l'équilibre économique de ce projet, financé à 33 % par les collectivités et à 66 % par l'Etat, ce qui est bienvenu en ces temps budgétaires difficiles. Pensez aux nombreuses entreprises et sous-traitants mobilisés, au nombre de nouvelles rames qui seront acquises, au nombre d'emplois générés, à la TVA qui sera prélevée, et j'en passe. L'argent investi ici sera utile à notre économie.

Saluons l'effort de la région, de notre collectivité, de notre président, et félicitons-nous de cette étape importante. Plus rien ne s'oppose désormais au barreau, pas même la sobriété foncière et le ZAN, puisque le projet est inscrit dans les grands projets d'envergure nationaux. Au nom de toutes nos populations, je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Jean-Christophe LORIC.

M. LORIC : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, après quatre ans d'études, il est désormais temps de poser la première pierre, ou plutôt le premier rail, de la nouvelle ligne Roissy-Picardie. Difficile d'être contre un tel projet, tant ses avantages sont nombreux. D'abord, c'est de nouvelles opportunités d'embauche, et un accès à un bassin d'emploi extrêmement important. Je rappelle que, ce bassin d'emploi de la plateforme de Roissy, c'est quand même plus de 270 000 emplois et près de 50 000 entreprises, qui seront désormais accessibles aux salariés de Picardie et de l'ensemble des Hauts-de-France. C'est aussi un train bien plus compétitif que la voiture dans les transports du quotidien, puisque ce sera l'occasion de nouveaux services TER, qui seront cadencés à partir d'Amiens, de Saint-Quentin, de Compiègne et de Creil, et même dans les transports plus exceptionnels, ces transports de touristes ou ces transports vers l'étranger. Ce sera donc un accès de la Picardie vers Roissy, un accès direct en TGV pour avoir accès à l'aéroport. Inversement, c'est aussi la possibilité pour des touristes étrangers arrivant à Roissy d'avoir un accès renforcé à la baie de Somme et, mon collègue Anthony JOUVENEL me le faisait remarquer, bien sûr aussi à la Côte d'Opale.

Nous votons donc aujourd'hui une subvention globale d'un montant de 130 millions d'euros à SNCF et à SNCF Réseau. C'est plus du quart du coût complet, qui est de 500 millions d'euros, alors même que la convention de financement comprend 16 signataires. Par ces simples chiffres, il devient évident que notre région n'a pas peur de mettre les moyens quand il s'agit du plus important. Nous allions ici écologie, économie et confort de vie pour tous les citoyens sans distinction.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

J'en profite à mon tour pour saluer la présence dans nos tribunes de nombreux représentants – ils sont plus de 40 – des comités de quartier de la ville d'Amiens. Ils ont été accueillis en personne par Madame le Maire d'Amiens, Brigitte FOURE, et auront l'occasion cet après-midi de visiter notre deuxième très belle institution de la région, qui est le Louvre-Lens.

Merci à vous.

M. LE PRÉSIDENT : Nous leur souhaitons la bienvenue. Je rappelle, pour ceux qui assistent à distance à cette séance, qu'ils peuvent aussi demander à venir participer aux débats dans le public, il n'y a aucun problème.

Michel GUINIOT.

(difficultés techniques avec les micros)

M. GUINIOT : Merci, Monsieur le Président. Quelques mots.

Effectivement, nous n'allons pas refaire la genèse de cette affaire, mais nous en parlions déjà dans l'ex-Picardie administrative. D'ailleurs, ce barreau avait été une des dernières choses qui y avaient été votées. Il faut tout de même reconnaître et se rappeler qu'il y a eu un peu de mauvaise volonté de la part de la région Ile-de-France, notamment de sa présidente. Je dis cela parce que tout le monde le sait, c'est la vérité, mais il faut s'en souvenir tout de même.

Tout à l'heure, une de vos collègues parlait encore du « chantier du siècle ». Cela ferait deux chantiers du siècle avec le canal. C'est un chantier important, certes, mais, effectivement, comme notre amie FONTAINE l'a rappelé, ce n'est pas non plus la ligne Paris-Turin.

C'est évidemment un chantier important, et nous l'avons suffisamment réclamé. Là aussi, il y a une utilité pour ceux qui doivent aller travailler ailleurs que dans notre région, notamment pour la Picardie et le sud de l'Oise. C'est vrai que ce serait encore mieux s'ils pouvaient travailler là où ils vivent, dans la région, et n'étaient pas obligés de se déplacer en région parisienne pour aller travailler.

Je posais la question l'autre jour à Monsieur COULON, lors de la commission, je crois la semaine dernière, s'agissant des délais, avons-nous la certitude qu'il n'y aura pas de rallonge, une fois de plus ? Je le rappelle, en 2021, vous nous avez affirmé que tout cela circulerait en 2025, mais 2025, c'est demain, et Monsieur COULON nous a parlé de 2027 lors de la commission, cela fait donc deux ans de plus. Nous espérons, comme pour le canal, qu'il n'y aura pas un certain nombre d'années rallongées. Une petite remarque sur cette partie du temps qui passe : je crois qu'il faut être extrêmement vigilant pour que cela ne prenne pas de retard, mais aussi pour que le volet financier ne prenne pas encore une claque non plus. Comme cela vient d'être dit par notre collègue Madame FOURE, chaque jour, chaque seconde qui passe renchérit le projet.

Dernier point. Tout de même, au-delà de ce barreau, il ne faut pas non plus oublier, car cela remonte de plus en plus, la ligne Amiens-Paris, qui subit des dysfonctionnements depuis 15 ans, puisque l'on parlait aussi d'Amiens dans ce projet. Il est évident qu'il faudrait essayer de trouver un moyen de régler ces dysfonctionnements et ces retards à répétition sur cette ligne Amiens-Paris, qui permet aussi, si je puis dire, à un certain nombre de Picards d'aller travailler en région parisienne, malheureusement. C'est vrai que travailler au pays serait beaucoup mieux.

Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : Pour le procès-verbal, vous vouliez bien parler du Lyon-Turin, pas du Paris-Turin, Monsieur GUINIOT ? Non, de Paris-Turin ? D'accord.

Karima DELLI a la parole.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME DELLI : Merci beaucoup, Monsieur le Président.

Monsieur le Président, vous avez dit que l'on pouvait regarder nos débats via internet, mais j'espère une chose : que la Commission européenne ne regarde pas notre débat. Chacun d'entre vous, je vous le dis, a parlé de ce projet de barreau Roissy-Picardie comme un projet franco-français. Nous ne contribuons pas avec de l'argent européen si ce projet n'a pas une vision européenne, et c'est la raison pour laquelle notre dossier a été rejeté la dernière fois, parce que le volet européen n'est pas relevé.

Je rappelle tout simplement que le Roissy-Picardie rentre dans une transition écologique du *green deal*. Pourquoi ? En France, le premier secteur émetteur de gaz à effet de serre est le secteur des transports. Cela tombe bien, c'est de la rénovation et c'est du train, on rentre donc dans les objectifs européens. C'est le premier élément. Le deuxième élément, c'est que nous voulons rejoindre tous les hubs européens. Cela tombe bien, le Roissy - Charles-de-Gaulle fait partie des hubs européens, qu'il faut vite notamment relier par nos lignes. C'est la raison pour laquelle le rayonnement européen sera important. Le troisième élément, c'est que cette ligne Roissy-Picardie, pour pouvoir bénéficier des financements – je rappelle, 80 millions d'euros – que l'on demande à la Commission européenne, elle doit être notamment dans une volonté d'innovation. Cela tombe bien, cette ligne rentrerait dans ce critère. Faisons attention, vous avez des propos qui disent que c'est un projet franco-français.

Maintenant, les étapes. Le projet a été rejeté, et il a été reposé. Quand je regarde le dépôt du projet, chacun présente encore une fois ce projet comme quelque chose qui n'a pas un accent européen, alors j'ai peur. Je suis inquiète. Pourquoi je vous dis cela ? Les premières décisions vont tomber à la fin du mois d'avril, et la décision finale sera rendue en juillet, c'est-à-dire demain. C'est la raison pour laquelle j'invite notre commission des transports et notre région à travailler tout de suite sur le plan alternatif de financement, parce que ce projet Roissy-Picardie est parti de 350 millions d'euros et est aujourd'hui à 570 millions d'euros. C'est la raison pour laquelle, Monsieur COULON, j'invite notre région à se mettre autour de la table pour travailler sur de nouvelles recettes. L'une des recettes sur lesquelles nous pourrions vraiment travailler, c'est notamment la question des concessions d'autoroute.

C'est un vrai projet, sur lequel notre région devrait pousser au niveau régional pour avoir des recettes et le financer. Maintenant, tout le monde peut souffler, mais quand nous n'aurons pas les financements européens, si nous ne les avons pas, comment ferons-nous ? Il faut trouver le plan B.

Je fais aussi l'explication de vote, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : D'accord, vous prenez donc le temps de Monsieur POIX. Vous avez le droit, vous êtes présidente de groupe.

MME DELLI : Oui, c'est prévu. Merci, Président.

En tout cas, ce qui est sûr, c'est que nous sommes dans une volonté de ne pas laisser ce projet. Ce projet répond notamment à énormément de demandes, des demandes des maires, des demandes des usagers, mais aussi des demandes d'une attractivité, puisque, vous l'avez rappelé, des salariés se rendent à grand nombre pour travailler dans les aéroports, et pour permettre de débloquer ce goulot d'étranglement majeur que l'on trouve à la gare du Nord, mais également entre les aéroports. Il faut donc penser à cette activité, et notamment à comment nous allons travailler ce projet pour éviter de perturber le trafic tel qu'il existe aujourd'hui sur une vision à long terme.

Enfin, et je termine là, ce projet est la construction d'une nouvelle ligne d'interconnexion. Il faut aussi la penser, non pas sur 15 ans, mais sur 30 ans. C'est la raison pour laquelle je vous invite également à essayer de faire en sorte que cette ligne d'interconnexion rentre dans un projet majeur. Je rappelle que Monsieur Emmanuel MACRON a dit en 2021 « soutien réel à ce projet », qu'il a qualifié de structurant. Il a dit ces mots. Si c'est structurant, cela veut dire, concrètement, que relier Amiens, Creil et les grands aéroports français mérite un meilleur rayonnement et doit être porté sur la scène nationale, pas comme aujourd'hui.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Héroïse DHALLUIN.

MME DHALLUIN : Monsieur le Président, chers collègues, de l'Oise à la Somme, voilà un projet qui était fortement attendu. Nous voterons pour cette délibération, non sans faire quelques remarques.

Tout d'abord, le montant pharaonique d'un demi-milliard d'euros pour la construction de ce barreau ferroviaire de 6,5 kilomètres, en sus des infrastructures complémentaires, nous laisse pantois. Gageons que l'existence de retrouver le Roissy-Picardie dans le lot de desserte parisienne aura permis de dégager des fonds nécessaires à la réalisation dudit barreau. En effet, il y a deux ans, à propos de la mise en concurrence de ce lot, je disais ceci : « Le portage des risques financiers sera pour l'opérateur, les investissements également, pas de hausse de la contribution publique. » Ce lot serait déjà promis à la SNCF, c'est ce que vos services laissent entendre. Bravo la concurrence libre et non faussée, Monsieur le Président.

Si nous saluons l'apparition de l'argent magique chaque fois qu'il daigne se présenter à nous, je ne m'en réjouirai pas. Une fois de plus, les investissements publics ne trouvent leur chemin que pour offrir l'exploitation du service au privé. Sans remettre en question la pertinence du barreau, qui était un projet attendu, cela nous questionne tout de même sur nos priorités. J'en avais fait part en séance dans nos débats récents autour du SEM, le service express métropolitain, et de l'avenant aux transports du contrat de plan Etat-Région.

Les grands projets, bien sûr que oui, mais que nous reste-t-il pour les lignes du quotidien ? Malgré des annonces contrariantes à propos du financement européen du barreau, vous avez su trouver les ressources pour le mener à bien. Nous nous en félicitons, même si nous ne trouvons pas la même motivation de votre côté ou de celui de l'Etat quand il s'agit de la ligne telle qu'Abbeville-Le Tréport, ou encore Ascq-Orchies. J'ajouterais que de nombreux besoins de lignes nouvelles sur la région répondant à des déplacements du quotidien domicile-travail et permettant un report modal de la route vers le rail existent. Je prendrai un exemple : de nombreuses études montrent l'importance de relier les villes de Cambrai et d'Arras afin de désengorger un axe routier saturé par les véhicules personnels et les camions. Ceci n'est pas exhaustif. Le département du Pas-de-Calais aurait grandement besoin de nouvelles lignes, puisque c'est le parent pauvre, ou le département pauvre, dans votre politique régionale de transport.

Ces remarques étant faites, nous voterons bien entendu pour cette délibération.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Y a-t-il des explications de vote après ces débats ? Christophe COULON interviendra à la fin.

François DESHAYES.

M. DESHAYES : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, en tant que président de l'EPCI le plus proche de Roissy - Charles-de-Gaulle, je suis heureux et fier de pouvoir apporter ma contribution à l'enthousiasme de ce jour sur ce point. J'associe à mes propos notre collègue Manoëlle MARTIN, vice-présidente de l'Aire Cantilienne.

Il n'est plus à démontrer que cette liaison ferroviaire revêt une importance capitale pour le développement de nos territoires et pour le bien-être de nos habitants. Elle a vocation à mieux raccorder notre territoire picard au réseau à grande vitesse européen, à créer un nouvel accès à l'Île-de-France pour les voyageurs picards dans un contexte de saturation de la desserte Paris Nord-Picardie aux heures de pointe, et à améliorer les déplacements du quotidien des usagers situés au nord de la plateforme aéroportuaire de Roissy - Charles-de-Gaulle vers le pôle du Grand Roissy et, ainsi, vers les capitales européennes.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Par mon propos, je tiens à souligner l'engagement indéfectible des élus locaux. En effet, si ce projet voit le jour, c'est sans aucun doute grâce aux maires, aux présidents d'intercommunalités, aux départements et, bien sûr, à la région et à vous, Monsieur le Président. Nous avons toujours pu compter sur vous pour être un soutien et le relais de nos sollicitations. Face à l'indécision de l'Etat qui n'a cessé de souffler le chaud et le froid pendant plusieurs années, nous sommes restés déterminés. Amiens Métropole, l'ARC, l'agglomération de Beauvais, mais aussi les communautés de communes du Clermontois, de la Vallée Dorée, du Pays d'Oise et d'Halatte, de Senlis Sud Oise, et de l'Aire Cantilienne sont restés unanimes : ce projet est avant tout un projet de territoire. De la même façon, lorsque nous avons été mis autour de la table lors des négociations menées ces derniers mois, chacun a mis la main à la poche, chacun s'est engagé.

Par le vote de cette délibération, nous gravons une bonne fois pour toutes ce projet dans le marbre. Notre groupe votera cette délibération et le barreau Creil-Roissy sera bientôt une réalité.

Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Merci beaucoup, François.

Les explications de vote étant terminées... Monsieur GUINIOT ?

M. GUINIOT : Une seconde, Monsieur le Président. Merci.

Nous réaffirmons bien sûr notre volonté de voir cette réalisation enfin mise sur les rails, si je puis dire, et de la voir avancer très rapidement. Nous n'allons pas redire ce que nous avons déjà dit : nous l'avons soutenue dès le départ, lors du premier vote qu'il y avait eu à Amiens sur ce sujet. Nous n'avons pas changé d'avis, et nous soutenons bien sûr ce projet, même si certains trouvent qu'il coûte cher. Parfois, c'est un peu bizarre : ils sont contre les avions, mais pour les aéroports ; ils sont pour les trains, mais contre les trains quand cela coûte cher. Enfin, nous avons un peu de constance dans nos idées et dans nos votes, nous voterons donc bien sûr des deux mains et des deux pieds pour ce dossier, Monsieur le Président !

Merci.

M. LE PRESIDENT : Christophe COULON a la parole, pour à peu près 20 minutes.

(rires)

M. COULON : Monsieur le Président, pour aller très vite, et surtout pour que nos collègues aient en tête un certain nombre de points qui semblent ne pas leur avoir échappés, je veux dire d'abord que c'est un dossier extrêmement consensuel politiquement parlant, toutes sensibilités confondues. Notre meilleur ami dans ce dossier – mais pas seulement – est le maire de Creil, Monsieur VILLEMAIN, à côté duquel j'étais il y a peu de temps pour une émission de télé, et il l'a lui-même dit. Dans ce dossier, toutes les collectivités sont côte à côte, et cela fait bien longtemps que nous faisons front commun pour que celui-ci se réalise.

Enfin, nous y sommes. Les travaux ont commencé depuis quatre mois. Enfin, nous y sommes. Le président BERTRAND, qui n'y est quand même pas pour rien dans la concrétisation de ce dossier, a obtenu que nos contributions soient définitivement figées, le coût n'évoluera donc pas. Enfin, nous y sommes.

(intervention inaudible dans l'assemblée)

Si, c'est la convention financière signée le 19 mars. Les contributions des collectivités sont définitivement arrêtées. Fin de l'inflation à chaque fois, du temps long, etc. : il n'y aura pas de surcoût, et il n'y aura que des bonnes nouvelles éventuellement.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Madame DELLI, sur l'Europe, j'entends vos inquiétudes et je les partage. L'Etat nous a assuré, après que nous l'avons interrogé, qu'il avait bien présenté le dossier comme il le fallait, c'est-à-dire en présentant l'enjeu européen, puisqu'il y en a un.

Deux choses autour de ce barreau. D'abord, c'est le TGV. Relier Amiens, c'est réparer une injustice. Je le dis pour les Amiénois mais aussi pour les Picards, qui ont certes bénéficié d'une très belle gare à Ablaincourt-Pressoir, mais elle n'est pas forcément la plus pratique du monde. Ils auront enfin accès à des hubs européens par le TGV, notamment Strasbourg, notamment Marseille, notamment Bordeaux, sans passer par les gares parisiennes. A l'époque de la conception de ce barreau, Bordeaux n'était pas mis en service, mais on peut aujourd'hui penser à Bordeaux. C'est d'abord cela, le projet. Après, c'est du train du quotidien.

Au moment où des tracts « rendez-nous nos trains » sont diffusées, je compte sur vous, chers collègues, pour les tracts « enfin, ils nous ont rendu des trains pour pouvoir arriver dans les gares ». Onze trains ont été achetés pour 85 millions d'euros. Ils vont commencer à arriver à partir de la fin de cette année 2024. Nous avons donc prévu la mise en service en décembre 2026, S1 2027, pour ce service. Les travaux ont déjà commencé.

Pas d'inquiétude sur la contribution financière, donc.

Ensuite, je n'ai pas compris le « on construit une infrastructure pour la donner à la concurrence ». Il y aura des TGV dessus. Le TGV, ce n'est pas nous. S'il y a du service librement organisé, il faut se retourner vers la SNCF, une maison que certains connaissent bien. Aussi, ne dites pas que les travaux coûtent cher, sinon vous allez vous fâcher avec les gens de SNCF Réseau. Ce n'est pas nous qui faisons les devis. Solidarité cheminote, quand même ! Attention, c'est important.

Je voudrais enfin compléter en disant qu'il n'y a pas de besoins de financements, Madame DELLI. Comme je vous l'ai dit...

(intervention inaudible dans l'assemblée)

Non, je vous l'ai dit. Ecoutez. Ce n'est pas 570 millions d'euros, c'est l'ancien chiffre. Nous avons bien négocié, et je rends hommage à mon prédécesseur, Franck DHERSIN, qui a mouillé la chemise sur cette histoire, mais j'ai aussi utilement contribué à ce que nous économisions 30 millions d'euros ces dernières semaines. Nous sommes donc à 540 millions d'euros. Toutefois, comme je l'ai rappelé à Amiens, nous venons de 340 millions d'euros. Pourquoi 200 millions d'euros de plus ? Parce que nous avons eu un service plus ambitieux, parce que nous avons eu du surcoût, parce que nous avons eu des demandes d'aménagement supplémentaires, et parce que, du côté du Val-d'Oise, effectivement, ou plutôt du côté de l'Ile-de-France, on n'est pas ravis de voir arriver cette infrastructure. C'est vrai.

Au maximum, ce projet sera de 540 millions d'euros. Notre contribution régionale de 130 millions d'euros est « backée », et nous ne pouvons qu'avoir une bonne nouvelle, c'est-à-dire le déploiement des crédits européens, qui feront baisser notre contribution. Pas besoin de plan B, donc.

C'est quand même une sacrée belle réalisation. Je le disais en aparté à quelqu'un qui n'est pas loin de moi, malgré tout, ces Hauts-de-France sont capables de sortir de sacrés serpents de mer. Picardie-Roissy en fait partie, et même le canal Seine-Nord, auquel Michel GUINIOT n'a jamais cru, voit le jour, est en train d'être creusé. Réjouissons-nous-en !

M. LE PRESIDENT : D'autres questions ? Vous avez bien répondu à Karima DELLI, en détail.

M. COULON : Vous allez me compléter, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Il faut quand même bien voir les choses. Je l'ai déjà dit publiquement, nous n'avons pas été éligibles au MIE parce que la présentation du dossier au niveau européen par la France n'était ni fait ni à faire. Le

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

cabinet du Ministre BEAUNE s'en est mal occupé, SNCF Réseau s'en est mal occupé, et ensuite on s'étonne de ne pas avoir de financement, alors que l'interconnexion qui était justifiée par Roissy n'a pas été mise en avant. Je ne sais pas pourquoi. On pensait peut-être que, parce que c'était la France, on n'avait pas besoin de faire le nécessaire. Il faut présenter les choses sérieusement. C'est la raison pour laquelle nous avons été retoqués une fois, deux fois. Aujourd'hui, pour vous en parler, vous suivez le dossier, Dominique RIQUET fait un gros travail. Normalement, il nous est dit que l'on pourrait obtenir, mais je n'en suis pas sûr.

Vous pensez bien quand même que nous avons prévu l'éventualité, et c'est la raison pour laquelle nous avons voulu « caper » très clairement la participation non seulement de la région, mais de l'ensemble des collectivités locales. Il y a des départements, notamment l'Oise, il y a aussi la Somme, il y a d'autres collectivités. Chacun est partie prenante. J'ai aussi veillé dans cette négociation – on m'a encore dit que j'étais allé trop loin dans le bras de fer – à ce que les frais liés à la signalétique ne soient pas pris en compte pour les collectivités locales. C'est quand même à l'Etat de faire l'effort. D'autre part, pour l'inflation, le coût, le dépassement, le débord, j'ai voulu aussi que l'on identifie ce qui était lié au retard de l'Etat, et pas seulement au seul coût de l'inflation. Nous sommes donc quand même entrés dans le détail.

Ce que Christophe COULON a raison de souligner, c'est qu'il y a des dossiers dont on pensait qu'ils ne sortiraient jamais : le canal Seine-Nord Europe, le barreau Amiens-Creil-Roissy. Aujourd'hui ils sont, l'un sur la voie fluviale, l'autre sur le rail, et il y en a un autre sur la route, la RN 2, dont on ne parle jamais. Comme quoi, quand on pense que la politique peut encore changer les choses, cela vaut la peine de se battre. C'est aussi simple que cela.

Ce sont des sujets qui font consensus, mais, au final, je reste persuadé qu'il y a beaucoup de dossiers sur lesquels nous avons beaucoup plus une obligation de résultat qu'une seule obligation de moyens. Nous ne gagnons peut-être pas à chaque fois, mais nous avons l'obligation de nous battre clairement à chaque fois.

Voilà sur ces deux dossiers. Ensuite, il y a aussi un préalable. Le préalable pour parler du service express régional Hauts-de-France, j'en reparlerai dans quelques instants, était le barreau Amiens-Creil-Roissy. Je l'avais indiqué, je n'irais pas plus loin sur les discussions sur le service express régional s'il n'y avait pas, pas seulement la promesse, mais le démarrage d'Amiens-Creil-Roissy. Ecoutez, c'est une façon de faire. On peut me reprocher ma méthode. Je ne traverse pas dans les clous, très bien. Je ne suis peut-être pas le type le mieux élevé de la planète. En attendant, c'est une région pour laquelle je dois me battre et pour laquelle il faut parfois remuer les choses, et je continuerai à le faire.

Le scrutin est ouvert sur cette délibération.

Vote sur la délibération n° 2024.00608

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Madame DELLI, c'est pour quoi ? Un rappel au règlement ? Allez-y.

MME DELLI : Merci beaucoup, Monsieur le Président. Vous avez dit : dans notre région, on se bat et parfois il y a des bonnes nouvelles. Je sais que, durant cette plénière, nous n'aurons pas l'occasion de revenir sur des questions de transport, mais il y a quand même une autre bonne nouvelle, puisque nous avons signé il y a dix jours le premier décret contre le *dumping* social dans le Transmanche. Je tiens à dire que je suis très fière que, dans notre région, nous avons des élus qui se battent, notamment sur le *dumping* social dans le maritime. Je voudrais dire merci à notre collègue, Daniel FASQUELLE, qui a fait un super colloque au Touquet, et avec qui j'ai pris plaisir à travailler.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Nous avons donc travaillé sur la lutte contre le *dumping* social. La signature de ce décret d'application contre le *dumping* social dans le maritime, nous la devons réellement à un travail acharné. Notre région et notre pays se dotent pour la première fois d'un arsenal législatif et réglementaire pour faire face à la concurrence déloyale d'entreprises peu scrupuleuses.

Je rappelle que la compagnie qui s'appelle P&O Ferries avait renvoyé 800 salariés, sur le carreau, du jour au lendemain, sans aucune indemnité, venant du pavillon chypriote. Désormais, concrètement, la loi instaure plusieurs nouveautés : un salaire minimum pour tous les marins, des temps d'embarquement de 14 jours avec des durées de repos équivalentes, le doublement des sanctions pénales applicables aux infractions du droit du travail, qui prévoient 7 500 euros d'amende et une récidive de six mois si cela se reproduit, et des sanctions administratives fortes.

Cela prouve aussi que notre région peut être à l'avant-garde de la législation. Je voudrais donc vous dire que, en tant que présidente de la commission des transports au niveau européen mais aussi en tant qu'élue régionale, dans mon groupe, je suis fière d'avoir porté ce combat, pour montrer à quel point le Transmanche n'est pas que du « bla-bla », mais aussi des résultats.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Une loi votée, c'est bien ; une loi appliquée, c'est mieux. Je vous remercie. Je ne suis pas embarrassé par vos remarques, mais ce n'est pas seulement la région des Hauts-de-France.

Pour bien expliquer les choses, l'ensemble des régions et Armateurs de France, notamment, s'étaient beaucoup mobilisés, et la question à un moment donné était : « Est-ce que les Hauts-de-France vont se mettre avec nous, ou est-ce qu'ils sont embarrassés à cause de leurs ports ? » Très vite, j'ai fait savoir que nous étions non seulement partie prenante dans cette démarche, mais que nous voulions aussi en être moteur. C'est ce que j'avais dit à Hervé BERVILLE. C'est vrai que Daniel FASQUELLE s'est beaucoup mobilisé sur cette question, et il y a eu le colloque qu'il a fait. Un certain nombre de collègues ont aussi participé, vous le savez bien, je pense à Jean-François RAPIN, mais pas seulement. Ce colloque qu'a fait Daniel FASQUELLE a permis aussi de bien montrer comment on y est arrivé, ce qu'il y a dans le texte, mais aussi les enjeux à venir.

Il y a toujours un enjeu européen, Madame DELLI, parce que cette loi est franco-française. Ce que j'attends maintenant de l'Etat, c'est que l'on puisse avoir les contrôles, d'où : « La loi votée, c'est bien ; la loi appliquée, c'est beaucoup mieux. » Cela fait partie des sujets sur lesquels nous ne pouvons pas détourner les yeux. La façon dont les gens étaient jetés comme des Kleenex, c'était quand même un scandale. Pour moi, il y a bien sûr la situation humaine en premier, mais, derrière, il y a aussi les questions de sécurité. Quand vous avez des salariés à bord qui ont des horaires complètement délirants, notamment, vous êtes sûrs que la sécurité ne pourra pas être assurée dans les mêmes conditions. C'est aussi cela, véritablement, l'enjeu.

Allez-y, Madame DELLI, mais ce ne sont pas des débats, ou alors c'est une question orale.

MME DELLI : Non, je veux juste vous rassurer. Le volet européen est fait, puisque, dans le paquet sécurité maritime que je pilote, il y a justement cette volonté de mettre fin au *dumping* social. Cela a été très difficile, parce que le volet social n'existe pas dans le maritime, c'est la première fois qu'il y rentre. En plus de cela, les contrôles et les inspections du travail doivent être renforcés. C'est quelque chose qui doit être adopté, et j'espère que le gouvernement français, en juin prochain, tiendra cette position. Nous avons donc tout à faire, mais le Parlement européen a tenu bon.

M. LE PRÉSIDENT : Oui, mais, ensuite, je pense qu'il faut aussi qu'il y ait une réglementation. Après, il y a aussi autre chose. Ce n'est pas que les inspections du travail doivent être renforcées, c'est que cela doit figurer dans les priorités de leurs missions. C'est cela, le sujet. Je sais pertinemment que ce sont les priorités qui sont données par le gouvernement qui permettent d'orienter le travail de l'inspection du travail.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Avant de passer à une autre commission, je voulais faire état de deux choses, notamment concernant le passe rail. Christophe COULON a dû sortir, mais vous savez que le ministre des Transports a indiqué que ce ne serait plus un passe rail généralisé, mais seulement pour les jeunes. Maintenant, confondant vitesse et précipitation, on nous dit : « Il faut que ce soit fait pour l'été. » Plusieurs choses.

Tout d'abord, la région a toujours été favorable à un passe rail, et elle le reste. C'est l'idée de pouvoir circuler dans toute la France, mais avec une limite, hélas, parce qu'il ne faut pas non plus s'enflammer : le TGV n'est pas concerné. Cela veut dire que, si vous allez d'un endroit à l'autre en France, ce sera en TER et en Intercités, pas en TGV. Cela en limite donc l'intérêt, mais j'y suis favorable, et la région y a toujours été favorable. C'est le premier point.

Le deuxième point qu'il y a sur ce sujet, et je voudrais insister dessus, c'est que le passe rail est sans l'Ile-de-France. Excusez-moi, mais cela limite singulièrement l'intérêt, et pas seulement pour la région des Hauts-de-France. Si vous voulez aller d'un endroit à l'autre et que vous avez finalement à changer de mode de transport en Ile-de-France, vous vous le verrez facturer. Ce n'est quand même pas tout à fait la même chose. Or, l'Ile-de-France nous dit : « Ce ne sera pas avec nous cet été. » Le gouvernement nous dit : « Non, on ne va pas bouger la position de l'Ile-de-France. » C'est quand même dommage d'avoir un passe rail sans l'Ile-de-France. Il a quand même beaucoup moins d'intérêt, et pas seulement pour nous, mais aussi pour d'autres régions, que ce soit la Normandie, ou que ce soit Pays de la Loire, puisque j'ai eu Christelle MORANCAIS sur la question.

Le troisième point, c'est qui va avoir le produit de la vente des billets ? Normalement, ce sont les régions, sauf que la SNCF dit que ce sera compliqué de savoir qui utilise le passe, et propose de faire une cote bien taillée – qui est plutôt une cote mal taillée –, où 85 % des recettes seraient pour les régions et 15 % pour l'Etat. Or, dans une région comme la nôtre, il n'y a aucun train Intercités gérés par l'Etat, les trains Intercités sont gérés par la région. Cela veut dire que la région devrait avoir 100 % des recettes de ceux qui utiliseront le passe rail. A la SNCF de se débrouiller pour savoir quel est le lieu de domicile.

Si je vous dis cela sur le troisième point, c'est que j'aurais été prêt, si nous avions été magnanimes et riches, à faire 85/15. Néanmoins, les choses sont en train de « tourner au vinaigre » pour les finances des collectivités locales dans les années qui viennent. Vous avez vu que le gouvernement a non seulement menti sur les chiffres du budget, mais il a aussi été incapable d'anticiper la baisse de l'inflation et la baisse des recettes fiscales. Voilà que, maintenant, ce sont les Français qui vont payer, et que les collectivités locales qui ne savent pas gérer vont devoir aussi payer. Je voudrais juste rappeler à ceux qui nous gouvernent que l'explosion de la dette publique n'est pas due seulement au Covid et à la guerre en Ukraine, mais aussi à des choix qu'ils ont faits et à l'absence de réforme.

Après, il y a aussi un autre aspect. Je voudrais juste rappeler à ceux qui nous gouvernent que, à la différence de l'Etat, nous ne pouvons pas voter de budget en déséquilibre, qu'il ne peut pas y avoir de déficit. Ce n'est pas seulement vrai pour la région, mais aussi pour les départements, les intercommunalités, les communes. D'autre part, nous n'augmentons pas les impôts, à leur différence. Ils vous disent qu'ils n'augmentent pas les impôts, et c'est vrai pour l'instant, mais ils augmentent les taxes. La taxe sur l'électricité a augmenté. Le produit des taxes sur les carburants ne cesse d'augmenter. Il faut m'expliquer comment cela s'appelle le doublement des franchises médicales, mais ce sont quand même les Français qui payent. C'est vrai que pour l'instant ils n'augmentent pas les impôts, mais ils augmentent les taxes, et le résultat est le même.

J'en reviens aux collectivités. Beaucoup des décisions que nous avons à prendre et que nous devons supporter dans nos budgets sont la conséquence de décisions de l'Etat, prises sans aucune concertation et sans aucune compensation. Je pense notamment à l'augmentation du point d'indice pour nos agents. Je ne dis pas qu'il ne faut pas le faire, nous savons bien que l'on a besoin d'augmenter leur revenu, mais, dans ce cas, que l'on se concertent, et qu'il y ait une compensation.

Sur tous ces sujets, cela va nous plonger aujourd'hui avant tout dans une incertitude, et certainement demain dans de très grandes difficultés. Il faut savoir que, si nous ne pouvons plus dépenser pour le fonctionnement

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

comme avant, si nous ne pouvons plus investir, il y aura un double effet. D'abord, ce sont les Français qui seront pénalisés en direct. Peut-être qu'ils préfèrent « refiler la patate chaude » ou faire assumer la responsabilité par d'autres. C'est un manque de courage, mais ce ne serait pas la première fois au niveau national. Le deuxième aspect est que, si nous ne pouvons plus investir de la même façon, il y aura un impact direct sur l'emploi.

Aussi, je le dis, et je le dis également à l'ensemble des maires de la région, à l'ensemble des présidents de département, à l'ensemble des responsables d'intercommunalités, je pense que nous devons montrer un front commun pour faire valoir ce que je viens de rappeler, qui est juste une évidence : si l'Etat était géré comme nos collectivités locales, nous n'en serions pas là. Nous, nous ne présentons pas des budgets insincères, et nous essayons à chaque fois d'anticiper les choses. Jean-Pierre BATAILLE nous rejoindra dans quelques heures, il était retenu par des obsèques dans sa commune, mais je me félicite d'avoir quelqu'un comme lui. Ceux qui nous gouvernent devraient se souvenir qu'ils sont aux commandes depuis sept ans et que, tant que l'on gouverne, on doit faire preuve d'anticipation, de transparence et de courage. A bon entendeur. C'est aussi ce qui fait que, sur la question du passe rail, je suis désolé, mais nous avons aujourd'hui besoin de garantir les finances de la collectivité. Je suis attaché à un passe rail, mais pas dans n'importe quelles conditions.

Le dernier point que je voudrais évoquer avec vous pour cette commission, c'est l'affaire du service express régional Hauts-de-France. Je tiens à le dire, pour que ce projet aille au bout, il fallait répondre à quatre critères.

Le premier, c'est que les élus soient alignés ensemble, quelles que soient leurs différences politiques. Je peux dire que c'est le cas aujourd'hui : quels que soient les territoires, nous sommes d'accord sur un service express régional qui, je le dis à ceux qui voudraient caricaturer, n'est pas seulement une liaison bassin minier-Lille. Ce n'est pas du tout cela. Certes, ce nouveau service express régional comporte effectivement une nouvelle voie, un nouveau tronçon, entre le bassin minier et Lille, ce qui était au départ l'idée, la vision de Daniel PERCHERON. Il y a donc cela, mais pas seulement, puisqu'il y a une nouvelle desserte pour le Hainaut, avec l'idée d'aller jusqu'à l'Avesnois. Il y a bien évidemment aussi l'Arrageois, il y a le Béthunois, mais il y a également toute une évolution vers le littoral, et notamment vers Dunkerque. D'ailleurs, nous savons, même si cela nous coûte cher, que nous allons continuer à augmenter la fréquence des TERGV entre la métropole lilloise et la métropole dunkerquoise. D'autre part, il y a le renforcement et une nouvelle forme de desserte de Lesquin, et il y a aussi la possibilité d'aller au-delà de Lille, notamment sur le territoire belge, avec une ouverture européenne qui est aussi importante dans ce projet. Nous avons donc complètement changé ce projet, qui n'est d'ailleurs pour moi plus le REGL, c'est-à-dire le réseau express Grand Lille, nous sommes sur un nouveau service express régional. Vous voyez, il y a un consensus sur ce point.

Deuxièmement, il y a les difficultés techniques. Ce n'est pas simple de faire un nouveau tracé, et ce projet qui fait aujourd'hui un peu plus de 7 milliards d'euros sera à l'arrivée certainement à 9 milliards ou 10 milliards d'euros. Nous avons besoin de lever les hypothèques techniques, et il y en a une grosse qui vient d'être levée, puisque la mairie de Lille nous a fait savoir qu'elle était d'accord pour qu'il y ait une nouvelle gare, qui serait souterraine, entre Lille Flandres et Lille Europe. Sans cette nouvelle gare, il ne pouvait pas y avoir un nouveau service express régional. Très bien.

Le troisième aspect, c'est la question du financement. La loi précise que, pour le 30 juin, il devra y avoir une convention de financement pour savoir si on y voit clair. Encore une fois, c'est le 30 juin, on pourrait le faire avant, mais je pense que l'Etat ne sera pas prêt avant, hélas. La question qui se pose, c'est de savoir qui paye quoi. Sur un projet comme celui-ci, nous ne pouvons pas nous embarquer à l'aventure, vous avez vu les montants dont on parle. La région aura déjà à supporter le nouveau fonctionnement, les trains en plus et l'acquisition de nouvelles rames, ce qui, pardonnez-moi de vous le dire, ne représentera pas des petites sommes. Ensuite, il y aura la participation à l'investissement.

J'ai donc besoin de savoir, au nom de la parole de l'Etat, où sont passés les 100 milliards d'euros promis par Madame BORNE ? Elle était Première ministre, ce n'est donc pas Madame BORNE qui a parlé, mais la Première ministre, et je crois à la continuité de la parole de l'Etat. Je ne pense pas pécher par naïveté, j'ai plein de défauts mais pas celui-là. Très clairement, où sont les 100 milliards d'euros ? Sur un dossier comme celui-ci, j'ai besoin

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

d'engagement et de crédits budgétaires sur du long terme, avec une convention signée en bonne et due forme. Si la position de l'Etat se résume à dire « vous aurez le droit de lever un impôt régional », non, ce n'est pas ce que j'attends.

Sur les nouveaux financements, Madame DELLI, je le dis depuis bien longtemps, que ce soit pour le canal ou d'autres projets, je pense que les sociétés d'autoroute peuvent effectivement participer très clairement au nom du report modal, mais cela ne pourra pas être mis à toutes les sauces et certainement pas sur Roissy-Creil-Amiens. C'est ma conviction depuis longtemps, et j'ai souvent dit ce que je pensais des bénéfices extravagants réalisés par les sociétés d'autoroute. D'ailleurs, j'aurais l'occasion de vous faire des propositions à un moment donné.

Ensuite, il y a un quatrième élément : sommes-nous bien alignés avec l'Etat ? Je pose officiellement la question. Le président de la République a annoncé qu'il tenait à ce qu'il y ait des RER régionaux, mais quelle est la position de l'Etat ? Je lis l'interview de Patrice VERGRIETE, ministre des Transports, qui, ne découvrant pas ce dossier, dit dans la presse : « Le projet qui est aujourd'hui sur la table autour de Lille est intéressant, mais pas à la bonne échelle. Il ne va pas au-delà de la métropole de Lille et du bassin minier. La bonne échelle, c'est la région métropolitaine, c'est-à-dire le Nord-Pas-de-Calais. » Je ne sais pas si ses services lui ont bien présenté le dossier, puisque c'est exactement le cas. Est-ce qu'il aurait préféré que ce soit centré uniquement sur Dunkerque ? Qu'il le dise. Qui a fait cette interview, le ministre délégué aux transports ou le président de la CUD ? On a besoin de lever cette ambiguïté, très clairement. Quand on est ministre des Transports, on parle au nom de l'Etat, pas au nom du territoire dont on continue à être l'élu.

Moi, je suis très attaché au développement du Dunkerquois. C'est la raison pour laquelle je me suis battu bien avant certains pour avoir les EPR. C'est la raison pour laquelle je me suis battu en premier pour que l'on obtienne les *gigafactories*. Je suis heureux du développement de Dunkerque, qui profitera à toute la région, mais, le développement régional, ce n'est pas que Dunkerque et, les transports, ce n'est pas que Dunkerque. Je l'ai dit, nous serons au rendez-vous sur le TERGV aussi avec une nouvelle desserte sur Saint-Omer, sur Calais, et sur l'ensemble du littoral.

Moi, j'ai besoin de savoir la position de l'Etat, et des élus ont écrit clairement au président de la République pour savoir exactement si elle a changé. Est-ce que l'on continue à travailler comme on travaille avec l'Etat et, très bien d'ailleurs, avec le Préfet LECLERC, et aujourd'hui avec le Préfet GAUME, que je remercie de leur implication, ou est-ce qu'il y a une remise en question par le gouvernement de ce projet ? Nous ne pourrions pas nous engager financièrement si nous ne sommes pas en confiance, et cette interview rompt la confiance. J'ai besoin que l'Etat nous dise très clairement où nous en sommes, ce qu'il veut. J'attends que ce soit le président de la République, le Premier ministre ou le Ministre de tutelle de Monsieur VERGRIETE, Monsieur BECHU, qui nous le dise, pour que nous sachions sérieusement où on va et comment nous y allons.

Je tenais à faire ce rappel devant l'assemblée régionale.

(applaudissements)

C'est pour quel titre, Monsieur TIRMARCHE ?

M. TIRMARCHE : Au titre de l'expression de l'opposition à la suite de vos longs propos, et des quelques commentaires que je voudrais faire à ce sujet, s'il vous plaît.

M. LE PRESIDENT : C'est un rappel au règlement, alors.

M. TIRMARCHE : Appelons cela ainsi.

M. LE PRESIDENT : Ce n'est pas « on l'appelle comme cela », c'est à ce titre. C'est ce qu'a fait Karima DELLI.

M. TIRMARCHE : Très bien. Je vous remercie.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Un long exposé auquel nous avons eu droit, qui appelle quelques commentaires. Evidemment, sur le passe rail, nous partageons votre sentiment général qui est que c'est une espèce de « coup de comm' » mal ficelé, qui n'a jamais été financé et qui s'est appuyé sur les exemples étrangers, en particulier allemands, pour se dire « allez, on va essayer de faire pareil », alors qu'ils n'en ont pas du tout les moyens ni, en réalité, la volonté. Il n'empêche que je suis ravi d'apprendre que vous êtes favorable au passe rail, et je pense que la première étape que nous pourrions mener, c'est un passe rail régional. Je vous informe du fait qu'il n'existe actuellement aucune offre commerciale de type abonnement qui permettrait de circuler librement dans toute la région, quelles que soient les gares d'origine et de destination. Ce serait donc une première étape intéressante.

Je ne vais pas m'éterniser sur la question des finances publiques, si ce n'est quand même pour signaler l'incurie de Bruno LE MAIRE, ministre de l'Economie depuis sept ans, et qui, en sept ans, a eu le talent d'augmenter la dette de plus de 800 milliards d'euros. Oui, il y a eu quelques crises au passage, mais pas plus de 250 milliards d'euros. Moi, je demande où est passé le « pognon », parce que, entretemps, la situation des Français ne s'est pas réellement améliorée.

Enfin, sur le service express régional, cela commence à se débloquer, et c'est une bonne nouvelle. La mauvaise, c'est celle que vous nous donnez concernant la gare souterraine à Lille, qui semble être un projet pharaonique, et probablement un projet pharaonique inutile. La métropole de Lille dispose déjà d'un certain nombre d'infrastructures et, compte tenu du caractère régional de ce service express, il me semble plus intéressant de travailler les pistes de Villeneuve-d'Ascq ou Lesquin et d'envisager une gare à cet endroit, qui ferait ensuite la jonction au métro par rapport au centre de Lille.

Enfin, concernant le Dunkerquois, vous avez oublié une chose : il va falloir construire des logements.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Attendez, dans ce cas, si nous faisons le développement, pas seulement des logements : c'est agrandir les structures hospitalières, c'est aussi la question des infrastructures, c'est la question des écoles...

Moi, ce que j'ai indiqué, c'est que le projet tel qu'il est aujourd'hui, c'est 20 000 emplois, et vous multipliez par trois ou quatre pour avoir le nombre d'habitants. C'est une nouvelle opération. A partir du moment où on met le paquet au niveau de la réindustrialisation, ce n'est plus seulement un sujet de Dunkerque ou de la région, c'est un sujet d'envergure nationale, et cela veut dire avec des moyens dédiés. Nous, nous faisons ce qui est dans nos compétences sur la question des formations, nous le ferons sur la question des transports, mais il faut aussi la prise de conscience que cela ne se fera pas aussi facilement que cela. C'est un effort gigantesque. C'est la volonté des Dunkerquois, c'est la volonté du Conseil régional, mais l'Etat doit faire plus que ce qui est engagé aujourd'hui. C'est très important.

Le tout dernier aspect, c'est que je vous invite, si vous le voulez, à vous rapprocher de Christophe COULON. J'ai posé ces questions sur la troisième gare à Lille. S'il n'y a pas cette troisième gare, il n'y a pas de nouveau service express régional. Nous avons cherché dans tous les sens. Est-ce que l'on peut faire davantage à Lille Flandres ? On aura aussi un nouvel équipement à Lesquin. C'est impossible, on n'y arrive pas. Cela m'aurait intéressé pour plusieurs raisons, car cela ne changeait pas fondamentalement l'équilibre urbanistique sur cette partie de Lille et, surtout, cela changeait la facture, puisque la gare souterraine renchérit considérablement la facture du projet. Vous pensez bien que, avec le tempérament qui est le mien, j'ai essayé de voir comment on pouvait baisser au maximum. Malheureusement, il faut se rendre à l'évidence : s'il n'y a pas cette gare, cela ne peut pas se faire.

Karima DELLI, pour un rappel au règlement ?

MME DELLI : Absolument, Président.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Tout d'abord, vous l'appellez « passe rail », mais j'aurais tendance à l'appeler « ticket climat », pour deux choses. La première chose, c'est que, quand vous le décrivez, votre position est de dire « c'est un passe train », alors que je considère que, aujourd'hui, si on met le modèle allemand ou autrichien, comme le modèle portugais, c'est un abonnement illimité pour 49 euros par mois qui vous permet de prendre l'ensemble des TER partout en France et l'ensemble des transports en commun. C'est la première chose.

Bonne nouvelle : cela a été chiffré. Je vous invite à lire le livre blanc, je veux bien vous l'envoyer, dans lequel il y a une étude pour savoir combien coûte en France le ticket climat : il revient à 3 milliards d'euros par an. Ce n'est absolument pas un budget qui doit sortir des régions, c'est l'Etat qui doit absolument provisionner cette somme chaque année. Cela tombe bien, quand je regarde ce qu'il s'est passé dans des choix budgétaires ces dernières années, même si c'était en urgence, la ristourne carburant durant les gilets jaunes nous a coûté 7,5 milliards d'euros en une fois. Ensuite, on a eu le chèque carburant, d'un coût de 10 milliards d'euros. 10 milliards d'euros plus 7,5 milliards d'euros, cela fait 17 milliards d'euros, dont les répercussions n'ont pas été les bonnes.

Pourquoi nous faut-il ce ticket climat ? Cela va permettre un choc de mobilités. Les gens vont reprendre notamment la question du train, ce qui aura un impact direct sur la question climatique et les effets de gaz à effet de serre. Pourquoi ? Je le redis, dans notre région, c'est le premier secteur émetteur de gaz à effet de serre, mais c'est aussi le premier secteur au niveau français. Je rappelle – et là je suis d'accord – qu'il y a eu des promesses du Conseil d'orientation des infrastructures avec ces 100 milliards d'euros. Pourtant, aujourd'hui, rien n'est budgété, rien n'est fléché. Monsieur BERTRAND, je vous le dis, je pense que le gouvernement va encore amener la question de la taxe poids lourds. C'est en train d'être mis en place au niveau de la région alsacienne, notamment. Maintenant, est-ce que c'est au gouvernement de mettre en place la taxe poids lourds ? Moi, je le demande, et qu'il « ne refile pas le bébé » aux régions, notamment.

Je vous remercie

M. LE PRESIDENT : Nous allons aussi plus loin. Qu'est-ce que prépare l'Europe en la matière ? Si vous avez déjà un dispositif européen et un dispositif national, dites-le. On tue le transport routier français. Dans ce cas, ce n'est pas que vous allez diminuer ou supprimer le transport routier, c'est que vous allez faire venir du transport routier d'autres pays. C'est tout le sujet. Nous savons pertinemment que nous devons aller vers le report modal. Nous, c'est que nous faisons dans la région. Nous sommes quand même la région qui est en train de construire le premier canal de cette envergure depuis 1965. Nous sommes particulièrement engagés sur ce sujet.

COMMISSION 4

Formation

2024.00238 - Convention financière 2024 région Hauts-de-France/AGEFIPH dans le cadre de l'accord-cadre de partenariat 2022-2028

M. LE PRESIDENT : Valérie BIEGALSKI a la parole, puis Catherine QUIGNON.

MME BIEGALSKI : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur le Président, chers collègues, « toute personne handicapée a droit à la solidarité de l'ensemble de la collectivité nationale, qui lui garantit, en vertu de cette obligation, l'accès aux droits fondamentaux reconnus de tous les citoyens ainsi que le plein exercice de sa citoyenneté ». Cet extrait de la loi du 11 février 2005 pour l'égalité des droits et des chances reconnaît aux personnes en situation de handicap le droit fondamental d'exister en tant que citoyen, d'aller à l'école, d'avoir accès aux lieux publics en les rendant accessibles. Elle crée également une structure désormais incontournable dans l'accompagnement des personnes en situation de handicap, les MDPH. Cette loi consacre aussi le droit fondamental d'être formé et de travailler dans une logique d'inclusion. C'est celui qui nous intéresse aujourd'hui.

En ce sens, notre région porte aujourd'hui une délibération importante. Elle propose l'adoption d'une nouvelle convention entre notre collectivité et l'Association de gestion du fonds pour l'insertion professionnelle des personnes handicapées, l'AGEFIPH. Cette convention permettra, au travers d'un travail continu et d'ores et déjà fructueux avec l'AGEFIPH, de proposer un meilleur accès à la formation et à l'emploi aux personnes en situation de handicap dont l'état de santé leur permet de travailler. C'est également un enjeu qui concerne les entreprises elles-mêmes, notamment celles désireuses de s'engager dans la démarche RSE, et qu'il nous faut pouvoir accompagner pour amplifier nos succès en matière d'inclusion.

Intensifier cette action, c'est améliorer concrètement le quotidien de publics qui cherchent ardemment à trouver un emploi. L'enjeu ici est de capter les demandeurs d'emploi en situation de handicap au sein de notre programme régional de formation afin de leur apporter le meilleur appui possible et, au final, leur permettre de décrocher un emploi. « Travailler, c'est gagner sa dignité. » C'est une phrase déjà prononcée au sein de cet hémicycle, à laquelle je souscris pleinement. Permettre aux personnes en situation de handicap de se former et de travailler signifie les aider à trouver leur place dans la société, et, ce qui est peut-être plus important encore, c'est leur permettre de prendre cette autonomie que leur destin ne leur a pas donnée.

Le défi est de taille. Le handicap est un champ complexe, il impose au personnel soignant de composer avec des pathologies et des problématiques différentes. Chaque situation est unique et doit être suivie avec une grande attention en tenant compte de ses spécificités. Je tiens dans ce contexte à saluer et à remercier l'ensemble des personnels œuvrant dans le champ du handicap, qu'il s'agisse des structures d'accompagnement, du personnel médicosocial, ainsi que des aidants familiaux, qui réalisent un travail formidable.

Excusez-moi, Monsieur le Président, je fais également l'explication de vote.

M. LE PRESIDENT : Je ne le savais point.

MME BIEGALSKI : J'ai oublié de le préciser.

Ce travail doit être mené au quotidien par nos collectivités, par la région, bien sûr, mais pas seulement. Elle n'est pas seule, je pense notamment au travail commun qui est possible avec les départements, qui détiennent la compétence handicap.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Comme je le disais plus tôt, c'est un défi de taille, mais c'est un défi que toute grande nation se doit de relever. Pour cela, le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés votera sans réserve cette délibération.

Je vous remercie pour votre écoute.

M. LE PRÉSIDENT : Catherine QUIGNON.

MME QUIGNON : Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Vice-présidents, Mesdames et Messieurs, chers collègues, nous soutenons bien évidemment l'effort porté par la région via cette convention avec l'AGEFIPH à l'insertion des personnes en situation de handicap par l'enseignement, la formation et l'emploi. Nous regrettons cependant le manque d'éléments d'évaluation mis à notre disposition pour éclairer ce débat.

Certes, vous nous indiquez que les objectifs d'entrée en formation du programme régional de formation ont été atteints, mais quelles sont les données en sortie de formation ? Certes, vous nous indiquez combien de structures de formation l'AGEFIPH a accompagnées l'an dernier, mais tout cela manque de données qualitatives. Quelles sont les situations de handicap considérées ? Quelles sont les réponses spécifiques apportées à tel ou tel type de handicap ? Quels sont les formations et les niveaux de formation obtenus, avec quel taux d'insertion en milieu professionnel ?

A ce sujet, nous souhaitons attirer votre attention sur les handicaps dits « invisibles », tels ceux relevant du champ de l'autisme. En effet, alors que 100 000 enfants autistes vivraient en France, seuls 45 000 seraient scolarisés et 15 000 pris en charge dans le médicosocial. Cela laisse 40 000 enfants sans solution connue, et donc à la charge de leurs parents, autant d'enfants qui auront du mal à entrer ensuite dans des parcours de formation, puis d'emploi. Selon la Haute Autorité de santé, sur 600 000 personnes autistes diagnostiquées, seulement la moitié d'entre elles se destineraient ou prendraient une part active au marché du travail originaire.

Nous saisissons donc l'occasion de cette délibération pour réclamer que la région enclenche une réflexion spécifique sur la question de l'accès à l'enseignement secondaire et supérieur, à la formation et à l'emploi des personnes atteintes de troubles du spectre autistique, comme ma collègue Marie-Ange LAYER l'a déjà fait sur le handicap.

Néanmoins, nous voterons pour cette signature de convention.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : J'ai une explication de vote de Julien POIX.

M. POIX : Pas d'intervention, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : Très bien.

Philippe BEAUCHAMPS ? Non.

Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00238

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

2024.00227 - Pacte régional d'investissement dans les compétences : accord-cadre 2024-2027 Etat-Région et convention financière 2024

M. LE PRESIDENT : Christine ENGRAND, puis Gilles METTAI et Catherine QUIGNON.

Madame ENGRAND, vous avez la parole

MME ENGRAND : Merci, Monsieur le Président.

Les objectifs de cette délibération et les précédents...

M. LE PRESIDENT : Vous avez trois minutes.

MME ENGRAND : Oui, mais ce sera assez court.

Les objectifs de cette délibération et les précédents résultats obtenus paraissent encourageants pour le moment. Ce dispositif semble porter ses fruits, et nous ne pouvons que nous en réjouir vu la situation de la région et les difficultés d'accès à l'emploi et aux formations que les habitants connaissent. Néanmoins, nous nous abstenons de voter cette délibération, animés que nous sommes toujours d'éviter les doublons et la déperdition de moyens et d'énergie.

Notre abstention n'est bien sûr pas une façon de refuser d'œuvrer pour la formation professionnelle, dont nous ne remettons pas en cause l'utilité, mais une forme d'alerte dans le but de recentrer les prérogatives et éviter la démultiplication des interlocuteurs. De plus, nous sommes toujours dans l'attente de résultats concrets de 2023, puisque nous n'avons pas eu les chiffres.

Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Gilles METTAI.

M. METTAI : Monsieur le Président, chers collègues, vous nous l'aviez annoncé en décembre à l'occasion du vote du budget prévisionnel, le voici. Vous semblez à présent rassurés, mais pas nous.

Pas nous, en effet, car, si on peut se réjouir du renouvellement d'un abondement de l'Etat pour compléter les missions régaliennes des régions en matière de formation, on note une sévère décélération de cet effort de la part de l'Etat, avec un investissement lissé sur quatre ans en baisse de près de 200 millions d'euros.

Pas nous, car ce pacte régional d'investissement dans les compétences traduit une nouvelle étape du déploiement de la loi du 18 décembre 2023 pour le plein-emploi, qui, sous couvert de pallier les difficultés de recrutement des entreprises, constitue une précarisation accrue de l'emploi pour créer un dispositif qui dégrade sérieusement le service public de l'emploi.

Pas nous, au regard des efforts demandés par Bruno LE MAIRE, ministre de l'Economie et des Finances, qui, par décret, sans débats ni sur la méthode ni sur le fond, a sabré dans le budget du ministère du Travail 1,1 milliard d'euros sur 15 milliards d'euros de budget. Ces efforts sont intenable au moment du lancement de France Travail, sauf à mettre à bas tous les investissements dans les compétences et l'emploi, et ce, pour longtemps.

Pas nous, car cela se traduit très concrètement dans la convention d'objectifs de l'agence publique France Travail, qui sera votée demain, vendredi, en conseil d'administration avec une subvention de l'Etat préservée en 2024, mais rabaissée de 600 millions d'euros sur les trois années suivantes, soit un quart du budget qui avait été estimé pour la transformation de l'ex-Pôle Emploi.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Pas nous, enfin, car le comité régional du réseau pour l'emploi évoqué par la loi n'a pas encore été mis en place dans notre région, et alors que ce pacte État-Région n'évoque à aucun moment les dispositifs Proch'Emploi et Proch'Info-Formation. C'est pour nous la meilleure preuve que ces dispositifs régionaux n'ont plus de raison d'exister et que ces crédits seraient mieux utilisés désormais pour abonder directement l'enveloppe dédiée à la formation des demandeurs d'emploi.

Pour l'ensemble de ces « pas nous », nous nous abstiendrons sur cette délibération.

Merci de votre attention.

M. LE PRESIDENT : Madame QUIGNON.

MME QUIGNON : Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Vice-présidents, mes chers collègues, nous nous abstiendrons nous aussi sur ce pacte régional d'investissement dans les compétences.

En effet, nous croyons à l'importance de la formation pour accéder à un premier emploi ou pour voir évoluer sa vie professionnelle. La convention prévoit quant à elle de cibler les formations sur les métiers en tension et des publics prioritaires. Nous aimerions que soient prévus aussi d'autres critères, tels que ceux qui prennent en compte les zones de revitalisation rurales et les quartiers politiques de la ville. *Quid* de la situation des femmes et de la lutte contre les inégalités hommes-femmes ? Qu'en est-il des besoins plus particuliers liés à l'implantation des *gigafactories*, à la décarbonation, à l'usage des pesticides dans le secteur agricole ? Nous souhaitons par ailleurs que la formation soit aussi un outil mis au service des parcours de vie de nos habitants, afin qu'ils puissent s'épanouir dans les métiers qu'ils exerceront demain sur nos territoires, en répondant aux besoins des entreprises mais aussi à leurs aspirations.

Je vous confirme donc, en ce qui nous concerne, un vote en abstention.

M. LE PRESIDENT : Merci. Pas d'autres prises de parole ?

Philippe BEAUCHAMPS.

M. BEAUCHAMPS : Monsieur le Président, mes chers collègues, Monsieur METTAI, j'ai du mal à comprendre votre intervention, puisque vous reprochez à l'Etat de se désengager, notamment dans ses dispositifs France Travail, alors même que vous présentez ce plan régional d'investissement dans les compétences aujourd'hui, c'est vous présenter une solution où nous avons, avec la région, grâce à la région et à ceux qui ont négocié ce plan, « contraint » l'Etat à ne pas se désengager.

Je voudrais dire quelque chose. Avant, il y avait un autre plan régional d'investissement des compétences. Avant, c'était quand ? 2019-2023. En 2019, quand ce plan avait été signé, le taux de chômage dans notre région était de 11,3 %. Quand le plan régional pour la nouvelle période 2024-2027 a été négocié, le taux de chômage dans notre région était à 9 %, soit un taux de chômage en baisse de plus de 20 % entre 2019 et 2023. Qu'est-ce que nous vous présentons aujourd'hui ? Une formation professionnelle qui pourra être donnée à nos demandeurs d'emploi, sur un budget qui n'est en baisse que de 10 % globalement, je vais y revenir deux secondes, contre une baisse du chômage de 20 %. Nous ne limitons pas ni ne baissons nos moyens, au contraire, nous les augmentons. Pourquoi ? Certes, l'Etat a décidé de se coller un peu sur la baisse du chômage et a réduit son implication dans le PRIC de 16 %, mais vous avez regardé ce document, la région a décidé de ne baisser son effort que de 5 %, ce qui représente une baisse d'effort global de 10 %.

Abstenez-vous si vous le voulez, mais ne dites pas que nous n'avons pas fait d'efforts. Au contraire, nous faisons des efforts. Je vais terminer en vous disant une chose. Ceux qui en sont totalement persuadés, ce sont les autres régions françaises, parce que, tout le monde le dit, y compris le Préfet de la région Hauts-de-France, nous avons très bien négocié ce plan régional d'investissement dans les compétences.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Je ne voulais pas vous couper pour le temps de parole, mais il ne faut pas trop parler de la dernière partie. Je vais donc aller jusqu'au bout, et je vais faire du Philippe BEAUCHAMPS.

Nous avons eu non seulement un ministère à l'écoute, mais nous avons eu un directeur de cabinet de Catherine VAUTRIN très à l'écoute, parce qu'il connaît bien les sujets d'emploi dans la région. C'est Georges-François LECLERC, anciennement Préfet de région, Préfet du Nord, qui est directeur de cabinet, et il a bien expliqué la façon dont on travaillait. Nous pouvons dire ce que nous voulons de ce PRIC, je pense que c'est le mieux que nous pouvions obtenir. Nous avons négocié, nous n'avons pas obtenu tout ce que nous voulions – je le dis très clairement, j'aurais préféré une autre clé de répartition, plus encore –, mais, franchement, les efforts qui ont été consentis des deux côtés nous permettent de continuer à faire.

C'est vrai que, d'un point de vue contre-cyclique, nous aurons une remontée du chômage pour différentes raisons. Nous le voyons bien. Le massacre de la politique du logement sera une catastrophe en termes d'emploi dans le secteur du bâtiment et de la construction, il ne faut pas se leurrer. Tous les objectifs de plein-emploi qu'il y avait, le gouvernement peut arrêter d'en parler, ou ils vont continuer à être dans la déconnexion la plus totale. En attendant, dans la région, nous continuerons à faire le maximum. Merci beaucoup à Philippe également pour les discussions qui ont eu lieu.

Le scrutin est ouvert sur la 227.

Vote sur la délibération n° 2024.00227

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

Développement économique

2024.00557 - Fonds pour une transition juste : lancement d'une dernière série d'appels à manifestation d'intérêt visant à favoriser le développement de nouvelles activités économiques dans les domaines des composants pour les mobilités durables, des emballages et de l'électronique

M. LE PRÉSIDENT : Frédéric MOTTE a la parole. Ensuite, nous aurons Valérie SIX, Edith VARET, Philippe EYMERY, Roxane LUNDY, Sarah KERRICH.

M. MOTTE : Chers collègues, chose promise, chose due. En décembre dernier, j'évoquais avec Daniel LECA les opportunités du fonds européen FTJ, le Fonds de transition juste : une opportunité à 228 millions d'euros pour aider les territoires en transition après la désindustrialisation, une opportunité pour aider nos entreprises et nos universités non pas à se décarboner, mais à relever le défi de la transformation et à être exemplaires, plus particulièrement sur les nouveaux modèles de développement économique et de coopération industrielle reposant sur plus de circularité.

Avoir de l'argent disponible est une vraie opportunité. Maintenant, il nous faut trouver les projets. Aussi, afin de rendre le FTJ visible, lisible et accessible aux entreprises et acteurs de la recherche, afin de contribuer à nourrir les dynamiques de développement économique et de recherche prioritaires pour la région, afin d'aider la montée en puissance des projets à l'échelle des nouvelles chaînes de valeur et de nouveaux marchés, afin de participer à la visibilité et à l'attractivité des Hauts-de-France, nous avons lancé en décembre dernier trois AMI, des appels à manifestation d'intérêt : premièrement, sur le cycle de vie des batteries, deuxièmement, sur le CO₂ et les nouveaux usages, troisièmement, sur les matériaux et enjeux de la déconstruction des bâtiments.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Ce jour, comme évoqué en décembre, nous vous en proposons quatre autres : premièrement, autour des enjeux de la mobilité durable, deuxièmement, sur la conversion, le transport, la distribution et le stockage des énergies, troisièmement, sur l'emballage, avec l'idée de massifier l'économie circulaire, et quatrièmement, sur l'électronique et le numérique. Sachez que, d'ores et déjà, sur les premiers AMI, des dossiers nous remontent, sont instruits et validés pour amplifier les dynamiques de développement dans nos territoires.

Nous vous demandons donc aujourd'hui de valider un important et bel outil, qui confortera la place de notre région sur les enjeux de transition, au cœur de notre ambition REV 3.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Valérie SIX.

MME SIX : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, je souhaitais aussi appuyer cette délibération, car il est important que nos filières se saisissent de ce Fonds de transition juste. Vous le savez, ce fonds est un instrument financier européen important, qui vise à soutenir des régions comme la nôtre. Concrètement, il vise à atténuer les conséquences économiques et sociales de la décarbonation dans les filiales les plus émettrices de CO₂. Le Nord et le Pas-de-Calais ont la chance d'être éligibles, nous avons donc une chance unique d'accompagner nos acteurs industriels pour diversifier leur outil de production, leur économie, et les moderniser. Le but est de soutenir la transition vers un modèle plus décarboné, plus circulaire et créateur d'emplois.

Vous vous souvenez, nous avons adopté lors de la précédente plénière une première série de trois appels à manifestation d'intérêt. Frédéric MOTTE vient d'en parler. Aujourd'hui, ce sont quatre nouveaux AMI que nous allons adopter, sur les mobilités durables, la conversion, le transport, la distribution et le stockage d'énergie, sur les emballages, et sur l'électronique et le numérique. Vous le voyez, ce sont des sujets majeurs, cœurs et réacteurs de notre économie régionale. Je sais que notre président, Xavier BERTRAND, nos vice-présidents LECA et BEAUCHAMPS, et bien sûr Frédéric MOTTE sont pleinement mobilisés et investis sur cette transition, cette transformation de nos fondamentaux économiques.

Je précise que notre région a choisi ce *modus operandi* des AMI pour mobiliser dans leur ensemble nos filières et faire de ce Fonds de transition juste une occasion de massifier, coordonner et globaliser cette politique d'économie circulaire. Ce sont des actifs européens facilement mobilisables et qui apportent concrètement une manne financière importante pour nos entreprises pour entrer pleinement dans l'économie du XXI^e siècle et leur donner un avantage concurrentiel, une innovation qui concourra à leur pérennité. A l'heure où l'Etat ne parle que d'économies et que nos entreprises ont besoin d'innover, nous les encourageons à se saisir de ce dispositif.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Edith VARET.

MME VARET : Monsieur le Président, mes chers collègues, je me permettrai de faire l'explication de vote en même temps.

M. LE PRESIDENT : Pas de soucis.

MME VARET : Il y a quelques décennies, nos territoires ont traversé des périodes sombres. Il est vrai que Dunkerque n'est pas le centre du monde et que la région a plus que contribué à son développement. J'en suis témoin, comme le sont mes collègues dunkerquois. Néanmoins, je citerai quand même la fermeture des Chantiers de France ou la crise métallurgique dans notre cité. Des emplois ont disparu, des familles ont lutté pour joindre les deux bouts et notre fierté locale a été mise à rude épreuve, même si la résilience est inhérente au tempérament dunkerquois. Nous ne pouvons pas permettre que cela se reproduise. Nous devons apprendre de notre passé.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Pour ce faire, nous devons adopter une approche holistique qui intègre les principes de l'économie circulaire, de la transition énergétique, de l'innovation industrielle et des mobilités durables.

La transition vers une économie durable ne consiste pas seulement à réduire notre empreinte carbone, mais aussi à créer de nouvelles opportunités économiques et à renforcer notre compétitivité sur la scène mondiale. En investissant dans des infrastructures vertes, en favorisant l'innovation dans les secteurs clés tels que l'automobile, le ferroviaire et l'aéronautique, nous pouvons créer des emplois de qualité et stimuler la croissance économique tout en protégeant notre environnement, sans pour autant faire l'impasse sur les métiers de service ou de santé, nécessaires à l'attractivité du territoire. Les défis auxquels nous sommes confrontés sont complexes, mais notre détermination est inébranlable : détermination à repenser nos modes de production, détermination à encourager l'adoption de technologies propres et, enfin, détermination à favoriser l'innovation dans tous les secteurs de notre économie. En mettant l'accent sur l'économie circulaire et les technologies de pointe, nous pouvons transformer nos industries traditionnelles en moteur d'innovation et de croissance.

Dunkerque, avec son histoire maritime et industrielle riche, est idéalement positionné pour devenir un leader dans ces domaines. En tant que troisième port français, première région automobile française et hub ferroviaire de premier plan, nous avons les ressources et le savoir-faire nécessaires pour par exemple façonner une mobilité plus respectueuse de l'environnement. Toutefois, nous devons aller au-delà de la simple électrification des véhicules, et nous devons repenser fondamentalement notre façon de concevoir, de produire et d'utiliser les transports. H2V, leader de l'hydrogène vert, qui s'implante bientôt à Loon-Plage, Grain de Sail, prévu l'année prochaine à Dunkerque, ou Tiamat à Boves, qui installera d'ici à 2025 son usine de production à grande échelle de batteries sodium-ion, en sont des exemples notables. Ce sont des implantations plus que bénéfiques pour le territoire des Hauts-de-France, qui a la volonté de diversifier son industrie.

Il faut donc explorer de nouvelles voies, embrasser l'innovation et encourager la collaboration entre les secteurs publics et privés, entre les entreprises et les universités. Cela signifie également investir dans la formation et le développement des compétences pour préparer notre main-d'œuvre aux emplois de demain.

C'est pourquoi le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés votera avec enthousiasme cette délibération.

(applaudissements)

M. EYMERY : Monsieur le Président, mes chers collègues, par cette délibération liée au Fonds pour une transition juste, il est demandé à notre assemblée de valider le lancement d'une série d'appels à manifestation d'intérêt visant à favoriser le développement de nouvelles activités économiques.

Nous gardons à l'esprit que cette action s'inscrit dans le cadre de la gestion des fonds européens et qu'elle est une application des dispositions adoptées le 24 juin 2021 par le Parlement européen et le Conseil. Il s'agit donc de faire profiter notre région d'une partie de l'argent public que la France verse à l'Union européenne. En effet, la France verse à l'Union européenne 9 milliards d'euros de plus qu'elle en reçoit. Comme nous le faisons habituellement, nous allons donc voter favorablement pour ce retour d'argent public au profit des Français.

Regardons maintenant l'objet, ou plutôt l'utilisation, de cet argent : le développement de nouvelles activités dans le cadre de l'économie circulaire. La décision initiale du Parlement européen est intervenue en juin 2021, alors que les mesures de confinement prises par un certain nombre de gouvernements, la fermeture partielle des frontières et la diminution des échanges commerciaux entre continents avaient fait prendre conscience de l'absolue nécessité de retrouver l'indépendance perdue de l'Europe dans de nombreux domaines, industriels, alimentaires, etc. Notre groupe est fondamentalement attentif à ces questions d'indépendance et a depuis de nombreuses années multiplié les propositions de changements d'un modèle ultralibéral de division du travail qui aboutit à la paupérisation d'un grand nombre de Français et à une perte d'indépendance dans de nombreux domaines.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Nous ne sommes pas persuadés que les chemins que vous empruntez pour développer l'économie circulaire soient les meilleurs. L'attribution de subventions et d'aides sous des formes diverses a atteint sa limite. L'actualité est faite de l'insupportable déficit de la France, qui permet d'évoquer un Etat en faillite. Nous sommes cependant tenus par le cadre que j'ai rappelé en propos liminaires...

M. LE PRESIDENT : Excusez-moi, est-ce que vous faites l'explication de vote maintenant ?

M. EYMERY : C'est l'explication de vote en même temps.

M. LE PRESIDENT : D'accord.

M. EYMERY : Nous sommes cependant tenus par le cadre que j'ai rappelé en propos liminaire : utiliser au profit de la région l'argent public des Français qui a été versé auparavant à l'Union européenne.

Nous voterons donc en faveur de cette délibération.

MME LUNDY : Je vous remercie, Monsieur le Président. Je ferai également l'explication de vote.

Mes chers collègues, notre région est une grande région industrielle. L'industrie fait partie de notre histoire, de notre identité, et résolument de notre avenir. Avec près de 20 % de nos emplois dans ce secteur, nous restons aujourd'hui compétitifs face au spectre des délocalisations et du *dumping* social. Nous avons une voix et une responsabilité particulière à porter. Aujourd'hui, notre part d'émissions industrielles de gaz à effet de serre est deux fois plus élevée que la moyenne française. La décarbonation de nos industries, dont REV 3 est un important levier, doit donc être pour chacune et chacun d'entre nous une priorité aujourd'hui. C'est à la fois bon pour le climat et pour l'emploi, puisque je vous rappelle que l'ADEME identifie un potentiel de plusieurs dizaines de milliers d'emplois à créer dans notre région à partir de la décarbonation.

Les appels à manifestation d'intérêt que nous allons voter aujourd'hui s'inscrivent pleinement dans notre feuille de route pour le développement de l'économie circulaire et sont donc éminemment intéressants. Nous voterons en faveur de ces appels à manifestation d'intérêt.

Je le dis, c'est une bonne chose, parce que nous avons une force remarquable. Nous pouvons nous appuyer sur nos forces vives, nos acteurs économiques, nos acteurs de l'enseignement supérieur et de la recherche, nos associations, nos collectivités territoriales, qui sont nombreux à travailler aujourd'hui main dans la main, à être engagés et dynamiques. Je le constate chaque jour avec émerveillement dans le Beauvaisis. Pour preuve, notre région est la première en termes de projets déposés et de lauréats d'aides de l'ADEME dans le cadre du fonds de décarbonation de l'industrie. Cela montre que l'envie est là. L'envie, mais aussi les résultats, puisque cela a permis de créer plus de 200 emplois.

Je le dis aussi, nous ne pouvons pas entretenir de discours contradictoires. Ces économies de CO₂ sont aujourd'hui malheureusement contrebalancées par l'implantation de l'usine Rockwool à côté de Soissons. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est l'ADEME, qui le disait il y a quelques semaines encore. Pour respecter nos objectifs de stratégie nationale bas carbone, il va falloir faire la moitié du chemin d'ici à 2030. La moitié du chemin, c'est une marche élevée, et tout cela s'organise maintenant, avec celles et ceux qui peuvent agir concrètement, et les moyens doivent être à la hauteur de nos ambitions.

Loin d'être une contrainte, comme j'ai pu l'entendre par ailleurs de la part de certains aujourd'hui, la transition juste, la transition écologique et la décarbonation sont un potentiel de développement extraordinaire. Cela permettra de répondre à nos besoins en emplois, en compétences et en formation dans la région. Nous prendrons évidemment notre part dans ce chantier de la transition juste, pleinement. Pour le résumer en trois mots, je crois que l'on peut dire que c'est à la fois : responsabilité, fierté et compétitivité.

(applaudissements)

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Sarah KERRICH.

MME KERRICH-BERNARD : Merci, Monsieur le Président. Je ferai également l'explication de vote.

Nous avons voté en décembre la première série d'appels à manifestation d'intérêt de ce dispositif, que vous présentez comme s'il émanait de la volonté régionale, en particulier de la politique de REV 3. Ce n'est pas tout à fait exact, vous le savez, cela a été dit avant moi, puisque les fonds de transition juste sont l'un des outils de l'Union européenne destinés à soutenir les régions dans leur transition vers la neutralité climatique. Ce dispositif est issu du pacte vert pour l'Europe de 2019. A l'heure où l'*eurobashing* est élevé par certains dans notre pays et dans notre région, il me semble important de rendre à l'Union ce qui est à l'Union et de rappeler qu'il s'agit ici de décliner une politique européenne spécifique à notre région.

Cette réserve m'amène à une demande. Les fonds de transition juste s'adressent en premier lieu aux régions touchées par de graves difficultés socioéconomiques qui résultent de la transition vers la neutralité climatique. C'est particulièrement vrai pour les départements du Nord et du Pas-de-Calais en raison de l'importance des secteurs de la métallurgie, de la chimie et de la construction. L'Union évalue les emplois impactés par les transitions amenées dans ces secteurs à 16 750 pour le Nord, particulièrement dans le Dunkerquois, la métropole de Lille et le Hainaut, et à 9 000 dans le Pas-de-Calais, dans les arrondissements de Saint-Omer, Béthune et Lens. Ainsi, une proposition que nous faisons est que ces appels à manifestation d'intérêt comportent une forme de différenciation intrarégionale pour favoriser ces secteurs au sein de notre région.

Enfin, j'en viens à l'avis que j'énonçais. Nous nous félicitons bien entendu que la région s'implique dans ces fonds de transition, il nous semble cependant que l'appel à manifestation d'intérêt soit un peu limité en l'état actuel des choses. Nous vous demandons donc d'aller plus loin en sensibilisant les intercommunalités concernées, qui ne sont pas forcément au fait de ce dispositif, il faudrait bien le dire, et de l'articuler avec des objectifs de formation régionaux, des politiques d'accompagnement des demandeurs d'emploi et une politique plus ambitieuse en matière de recyclage et d'économie circulaire.

L'Europe, on aime la critiquer souvent, la détester pour certains, mais nous, le groupe GRE, le groupe des élus socialistes et communistes, considérons que nous avons là un outil pertinent et utile pour nos territoires. A nous de nous en emparer. Nous voterons bien évidemment cette délibération.

M. LE PRÉSIDENT : Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00557

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Juste un point. Comme nous venons de finir la Commission 4, je voulais vous indiquer qu'il y aura des questions orales tout à l'heure sur la question de MetEx. Vous savez que le registre de la région est toujours de rechercher des solutions. Pour les entreprises qui ont des difficultés, nous sommes là, pour les entreprises qui ont des projets, nous sommes là. Que ce soit MetEx, que ce soit Ascometal, que ce soit BN à Blendecques, que ce soient les dossiers du Calais, que ce soit Belin dans le sud, j'ai eu l'occasion à chaque fois de me rendre sur place. Je ne suis pas de celles et ceux qui cherchent à chaque fois autre chose, que trouver des solutions, trouver des repreneurs, obtenir le maximum pour les salariés.

Sur l'ensemble de ces dossiers, je pense notamment sur MetEx, nous y répondrons tout à l'heure par la voix de Philippe BEAUCHAMPS, il y a parfois des actions qui ne sont pas forcément des actions grand public mais qui sont déterminantes pour la survie du site. Nous aurons l'occasion de nous en expliquer dans ce que l'on peut vous

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

dire, mais je peux vous assurer que nous n'avons rien changé à ce qu'est notre ADN : se battre, pour les projets d'entreprise comme pour les salariés qui ont des difficultés dans leur entreprise. Je tenais à le dire.

Je voulais aussi indiquer aux élus, quels qu'ils soient, que si vous souhaitez à un moment donné avoir des renseignements parce que c'est sur votre territoire, que ce soit mon équipe, que ce soit Philippe BEAUCHAMPS, nous sommes à votre entière disposition pour vous donner les éléments d'information dont nous disposons. N'hésitez pas.

COMMISSION 5

Education

2024.00455 - Résultat de l'appel à manifestation d'intérêt - Lutte contre le harcèlement scolaire

M. LE PRÉSIDENT : La lutte contre le harcèlement scolaire, un sujet important.

Anne-Sophie TASZAREK, Frédéric LEFEBVRE, Emilie BOMMART, Yannick BROHARD, Marie-Ange LAYER, et Laurent RIGAUD bien évidemment.

MME TASZAREK : Monsieur le Président, chers collègues.

Nicolas, Lindsay, Marie, Jonathan, Alisha, Thibault, Ambre, Lucas... Derrière ces prénoms, il y a des victimes, des vies brisées, des drames causés par le harcèlement scolaire. Je saisis l'occasion du vote de cette délibération pour dire que nous ne les oublions pas, et pour rappeler que pas moins de 700 000 élèves sont victimes de harcèlement scolaire aujourd'hui en France. Parmi ces cas, bien trop nombreux encore, figurent des jeunes qui ont subi l'impensable, au prix parfois de leur vie. Homophobie, grossophobie, handicap, racisme, misogynie ou méchanceté gratuite, la persécution a pris toutes les formes. Quand le harcèlement ne tue pas, il fragilise et traumatise, ne laissant jamais place au répit à travers l'instrumentalisation délétère des réseaux sociaux. Pour toutes les victimes, les dégâts psychologiques sont sévères, sans même parler des conséquences : dépréciation de l'estime de soi, rapport au corps bouleversé dans un âge particulièrement fragile, détérioration des résultats scolaires.

Le meilleur moyen de lutter contre ce fléau, qui met en exergue les vices de nos rapports sociaux, la domination et l'exclusion, demeure celui de sensibiliser, d'expliquer et de prévenir. C'est tout le sens de cette délibération. Très tôt, avec Antoine SILLANI, notre groupe a alerté sur la nécessité pour la région de se saisir de ce sujet, et une motion avait confirmé la volonté de l'ensemble des élus régionaux de lutter contre le harcèlement et les violences scolaires. C'est pourquoi notre majorité a ouvert en octobre dernier un appel à manifestation d'intérêt visant à apporter notre soutien aux actions innovantes des établissements d'enseignement. Pour cette première, ce sont 19 projets qui seront accompagnés. Je salue notamment le projet de l'établissement public local d'enseignement et de formation professionnelle agricole de Douai, qui présentera un spectacle interactif pour sensibiliser les élèves et les parents sur le harcèlement, en collaboration avec « Les Improvateurs », tout en inscrivant les jeunes dans une démarche active de prévention.

Nous formulons également le vœu que ces actions puissent servir d'exemples en mettant en lumière les bonnes initiatives pour donner plus d'ampleur à l'action régionale en ce domaine.

Vous l'aurez compris, le groupe UDI soutient cette délibération et s'engage fermement aux côtés des porteurs de projets et de l'ensemble des personnes concernées par ce sujet.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Frédéric LEFEBVRE.

M. LEFEBVRE : Pardon, je n'avais pas entendu, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : C'est pour cela que j'avais indiqué l'ordre au départ.

Vas-y, Frédéric.

M. LEFEBVRE : Je prendrai l'explication de vote, Monsieur le Président.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Mes chers collègues, le harcèlement scolaire constitue un véritable fléau. Les chiffres sont alarmants : un collégien et un lycéen sur cinq, fille ou garçon, est victime de violence verbale, physique ou psychologique de manière répétée, tous les jours ou plusieurs fois par semaine.

Le harcèlement scolaire ne date pas d'aujourd'hui. Nous avons tous des souvenirs de camarades de classe, véritables souffre-douleur des cours de récréation, des séances de sport ou d'internat. Il est probable que certains d'entre nous ici, dans cet hémicycle, en ont eux-mêmes été victimes. Le harcèlement d'aujourd'hui est sûrement plus vicieux encore. Avec les réseaux sociaux, certains enfants sont pourchassés même lorsqu'ils sont chez eux, à tel point qu'ils n'ont plus aucun répit. On connaît les conséquences, elles peuvent être dramatiques : phobie scolaire, désocialisation, perte de confiance, dépression et, dans les cas les plus dramatiques, suicide.

Pour lutter contre ce fléau, la législation, sous l'impulsion du député MoDem Erwan BALANANT, a récemment évolué. Depuis février 2022, les auteurs de harcèlement scolaire tombent désormais sous la qualification de délit avec des peines pouvant aller jusqu'à 10 ans d'emprisonnement et 150 000 euros d'amende. Pour lutter contre ce fléau, il convient d'écouter des enseignants qui sont en contact permanent avec nos enfants et se mobilisent pour prévenir des situations de harcèlement. Je pense aussi aux équipes pédagogiques, et c'est justement auprès d'elles que cet appel à projets a été lancé par la région. Les 19 projets retenus sont autant d'initiatives créatives et intelligentes pour libérer la parole et agir de façon concrète.

Parmi les bénéficiaires de l'appel à projets, je ne citerais qu'un seul projet, mais tous évidemment mériteraient d'être cités, celui du lycée professionnel Saint-François-d'Assise à Roubaix, qui est un lycée du tertiaire, de la sécurité et de la restauration. Une équipe de 20 professeurs de lettres, d'histoire, de documentalistes et de sécurité ont travaillé avec les 150 élèves du CAP et de seconde pour les aider à s'exprimer sur les sujets liés au harcèlement scolaire et aux discriminations. Un groupe de parole a été créé autour de la documentaliste. Ce groupe de parole se réunit depuis décembre toutes les semaines, il rassemble 10 à 15 jeunes. Des ateliers de théâtre sont également proposés. A partir de scénarios réalisés par les élèves, des saynètes sont filmées, puis montées. Un court-métrage est en cours de préparation et sera présenté aux autres élèves et aux parents d'ici la fin de l'année scolaire. Le lycée a également organisé en décembre dernier des échanges autour du harcèlement et des réseaux sociaux en présence d'une avocate et d'un inspecteur de police.

En soutenant cette délibération, nous soutenons toutes les initiatives des équipes pédagogiques contre cette calamité du harcèlement et nous contribuons à briser un tabou.

Vous l'avez compris, le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés votera cette délibération.

M. LE PRÉSIDENT : Emilie BOMMART.

MME BOMMART : Monsieur le Président, mes chers collègues, je vais me permettre de faire l'explication de vote également.

Nous nous félicitons de délibérer ce jour sur le sujet du harcèlement scolaire, sujet sur lequel nous alertons depuis des années. Jonathan, Evaëlle, Shana, Lucas, Chanel, Lindsay, ce sont les noms d'enfants qui, parmi tant d'autres, ont été victimes du harcèlement scolaire au point, pour certains, de se donner la mort. Dans notre région, environ 15 000 élèves subissent du harcèlement moral ou physique au quotidien, près d'un élève sur dix, et cela commence de plus en plus tôt dans le parcours scolaire. Lors d'une précédente séance, je vous avais déjà fait part de ces problèmes.

Notre président de groupe, Sébastien CHENU, a déposé une proposition de loi visant l'amélioration de l'information et le durcissement des sanctions pour lutter durablement et efficacement contre le harcèlement scolaire. Le harcèlement a plusieurs faces, l'école ne doit pas être un champ de bataille, où les moqueries, insultes en tous genres, intimidation, cyberharcèlement, où vie privée et vie étudiante n'ont plus de frontières, menaces verbales et/ou physiques, cela doit suffire, et vite, en prenant des mesures drastiques. Il est grand temps de

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

donner aux professeurs et aux chefs d'établissement de vrais leviers et moyens d'action, en relation avec le parquet, pour qu'une victime de harcèlement ne soit pas laissée de côté.

C'est pour cela que nous disons que non, ce n'est pas aux harcelés de prouver la véracité de leur persécution, non, ce n'est pas aux élèves harcelés de subir la charge d'un changement d'établissement, non, ce n'est pas aux harcelés de continuer à subir pendant plusieurs années. C'est pour cela que le groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés demande à l'Etat d'établir un programme de lutte contre le harcèlement et le cyberharcèlement comprenant des mesures fermes et concrètes comme :

- rendre obligatoire le transfert de l'élève harceleur dans un autre établissement pour que ce ne soit plus à l'élève harcelé d'être obligé de quitter son établissement scolaire,
- créer dans chaque département un établissement accueillant les harceleurs et délinquants afin de leur apporter un programme spécifique de rééducation citoyenne,
- inclure des sanctions graduelles dans le règlement intérieur des établissements contre le harcèlement,
- instaurer obligatoirement la présence d'un infirmier ou d'une infirmière scolaire formé au sujet de harcèlement dans chaque établissement, avec une visite médicale obligatoire par an pour chaque élève,
- imposer une modération et un contrôle plus strict des réseaux sociaux.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Yannick BROHARD.

M. BROHARD : Monsieur le Président, mes chers collègues, je ne reviendrai pas sur le fléau qu'est le harcèlement scolaire, les interventions précédentes l'ont toutes fait, et à juste titre.

Cette délibération va permettre de financer des projets portés par des établissements dans le cadre de la sensibilisation à des situations de harcèlement scolaire. C'est bien. Les lycées, les équipes pédagogiques et les élèves doivent s'emparer de cette question. Ces appels à projets s'inscrivent dans une démarche plus large, initiée ou mise en œuvre par l'Etat ou les collectivités locales, et ils ne sont finalement qu'un rouage de ce qu'il faut mettre en place et ne sauraient se suffire à eux-mêmes. C'est d'ailleurs le sens de la motion que j'avais portée le 22 juin dernier, qui avait alors été adoptée à l'unanimité de cette assemblée.

Monsieur le Vice-président RIGAUD, je n'en fais pas un cas personnel, je pense – je l'espère en tout cas – que les présidents de tous les groupes de cette assemblée seront d'accord avec moi pour penser légitime d'être associés aux mesures que vous allez très prochainement nous annoncer.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Marie-Ange LAYER.

MME LAYER : Merci, Monsieur le Président.

Mesdames les conseillères régionales, Messieurs les conseillers régionaux, la subvention soumise au vote de 23 938,60 euros est répartie entre 19 projets d'établissement. Leur lecture montre la grande implication et l'inventivité des équipes éducatives, des parents et des élèves pour s'attaquer à ce grave problème qu'est le harcèlement scolaire. Ce qu'il manque dans ce résultat, c'est le nombre de projets déposés, alors que seuls 19 ont été retenus, sur quels critères, et qui compose le comité de sélection réuni le 22 janvier 2024.

Ces divers projets, dont certains vont courir sur un an, voire sur trois ans, sont subventionnés entre environ 25 % et 80 % par la région. Les sommes engagées par la région ne sont donc pas si importantes, alors que le harcèlement, lui, est un très grave fléau, très engrammé dans nos sociétés scolaires. Les projets seuls, si

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

généreux soient-ils, ne peuvent le régler en totalité. Vu les chiffres terrifiants indiqués par mes collègues, sur lesquels je ne reviendrai pas, nous aurions préféré, par exemple, que les 1,5 million d'euros dédiés à l'expérimentation de l'uniforme soient dévolus d'abord à cette importante cause.

Nous voterons bien sûr cette délibération, car toute initiative contre le harcèlement est utile, même si une politique de plus grande ampleur concernant l'ensemble des lycées de la région, et non quelques lycées, avec des actions pérennes dans un plan concerté et un personnel plus nombreux est nécessaire.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Merci beaucoup.

Des explications de vote ? Je vous en prie.

MME CLOEZ : Merci.

Monsieur le Président, mes chers collègues, face au drame répété qui se joue chaque année dans l'ensemble de nos établissements scolaires, nos jeunes ne savent souvent ni que faire pour endiguer un phénomène dont ils ne sont jamais responsables ni vers qui se tourner, se sentant parfois ni soutenus ni écoutés, que ce soit au sein des établissements ou à la maison. Face au manque de moyens donnés aux établissements, nos enseignants et personnels accompagnants se retrouvent démunis face à cette problématique pourtant si dramatique et massive. Massive parce que, je pense qu'il est toujours utile de rappeler ces chiffres, même si cela a déjà été dit, un élève sur cinq connaît au collège ou au lycée du harcèlement scolaire, et 75 % ne connaissent pas l'existence du numéro d'aide aux victimes. Chez nos enseignants, 65 % affirment qu'ils et elles ne se sentent pas équipés pour prévenir ou gérer une situation de harcèlement, et 45 % ne savent pas si leur établissement fait partie du programme PHARe mis en place par le gouvernement.

Les dernières mesures gouvernementales n'étaient que du saupoudrage. Elles ne permettent en rien de lutter contre le harcèlement. Sans formation des élèves comme des personnels, sans moyens humains dans les établissements, tout n'est qu'hypocrisie. C'est pour cela que nous, à la France insoumise, proposons par exemple de recruter 8 000 conseillers principaux d'éducation et de garantir la présence d'au moins un CPE à plein temps dans chaque établissement dans l'éducation prioritaire.

Nous voterons en faveur de cet appel à manifestation d'intérêt, car, face à l'inaction de l'Etat, toute bonne volonté doit être prise. Nous espérons cependant que le budget dédié à cet appel sera à l'avenir augmenté afin de profiter à davantage d'établissements, et que le spectre des dépenses remboursées pourra, lui, s'élargir pour voir d'autres projets d'envergure naître au sein des établissements des Hauts-de-France.

Merci.

M. LE PRESIDENT : Merci beaucoup.

Laurent RIGAUD.

M. RIGAUD : Merci, Monsieur le Président.

J'ai souhaité profiter de cette délibération pour vous faire un point d'étape sur le plan harcèlement et la motion que nous avons votée à l'unanimité le 22 juin dernier, vous l'avez dit, et pour vous présenter ce qui a été fait et ce qui est programmé, comme notre collègue Manoëlle MARTIN s'y était engagée, d'ailleurs.

Nous nous étions engagés à prioriser les projets liés à la lutte contre le harcèlement scolaire dans nos dispositifs « actions éducatives » et « projets emblématiques ». C'est effectif depuis février 2024 pour les actions éducatives, et depuis juillet 2023 pour les projets emblématiques. Je précise que l'on affiche une priorité, mais

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

que l'on ne bloque pas la possibilité de déposer d'autres types de projets autour du travail de mémoire, du handicap ou de la mobilité, par exemple.

Sur la campagne de communication, je veux vous dire que, dès septembre 2023, nous avons collé des visuels avec les numéros d'appel d'urgence dans nos 2 500 cars scolaires. Un renouvellement est d'ailleurs en cours. Nous avons aussi communiqué via les réseaux sociaux sur le dispositif « Violence, parlons-en ». Pour rappel, il s'agit de notre bouton sur l'Espace numérique de travail pour sensibiliser, prévenir, détecter ou signaler des situations de harcèlement. Je veux vous dire aussi que, en 2023, nous étions partenaires de l'opération menée par la ville de Saint-Quentin, et cette année, nous tiendrons nos premières assises régionales sur le sujet le 6 novembre prochain à Saint-Quentin. Un programme est en cours de montage avec des ateliers, des tables rondes et des interventions de spécialistes. Je vous propose également de valoriser nos jeunes lycéens qui auront concouru et – nous l'espérons – remporté un prix au concours national « Non au harcèlement » lors d'une séance plénière en fin d'année.

Enfin, sur cette délibération, je vous propose de voter l'attribution d'une subvention de 23 938,60 euros à 19 lycées, qui avaient besoin d'un financement pour monter une opération de lutte contre le harcèlement scolaire. Je vous proposerai à la prochaine plénière de transformer ce cadre en dispositif permanent pour accompagner les lycées qui se mobilisent pour faire de la lutte contre le harcèlement une priorité. Nous avons encore de nombreux projets en cours. Je vous propose de vous tenir régulièrement informés, notamment en C5. Je n'oublierai pas de remercier l'ensemble des élus qui se mobilisent et travaillent sur ces questions de harcèlement. Monsieur BROHARD, vous serez bien sûr associés aux travaux sur le harcèlement scolaire. Si nous avons beaucoup de lycées qui mènent des actions, ils n'ont pas forcément tous besoin d'accompagnement et de financement.

M. LE PRESIDENT : Très bien.

D'autre part, je voulais vous indiquer que nous allons passer à une disposition-cadre. Là où les choses sont importantes, c'est de bien se caler avec l'Education nationale, mais nous avons aussi d'autres initiatives, notamment dans le département de la Somme, qui pourraient être nouvelles entre le procureur de la République, le département et la région. Nous aurons l'occasion de vous en reparler. C'est pour cela qu'il est encore un peu tôt. Nous voulons aussi associer sur ce sujet l'ensemble des groupes qui souhaiteront déléguer un ou deux représentants pour travailler sur cette question, cela avait été une demande des présidents de groupe.

Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00455

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

2024.00697 - Expérimentation de la tenue unique dans les lycées des Hauts-de-France, affectation de crédits

M. LE PRESIDENT : J'ai Frédéric LEFEBVRE, Pierrick BERTELOOT, Yannick BROHARD, Samia SADOUNE, Laurent RIGAUD.

Je voudrais indiquer une chose : sur ce dossier, il n'est pas question que la tenue unique qui sera adoptée soit produite et fabriquée ailleurs que dans les Hauts-de-France. Je tenais à le préciser.

Frédéric LEFEBVRE a la parole.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LEFEBVRE : Merci, Monsieur le Président. Je prendrai le temps d'explication de vote.

Monsieur le Président, mes chers collègues, nous sommes nombreux à voir un lien entre cette délibération sur l'expérimentation de la tenue unique et la précédente délibération, qui traitait de la lutte contre le harcèlement scolaire. Parmi les avantages de la tenue unique, il faut reconnaître qu'elle permet d'éviter la course aux vêtements chers et contribue à diminuer l'influence des marques chez les plus jeunes. Elle évite ainsi de pointer ou d'ostraciser celles et ceux qui ne portent pas ces vêtements siglés. En ce sens, si le port de la tenue unique n'élimine pas les inégalités sociales, elle contribue à gommer les aspects les plus visibles, et c'est déjà un bon point. Si, en plus, la tenue unique aide les élèves à davantage se concentrer sur le contenu de leur enseignement plutôt que sur leur apparence – c'est ce qu'affirment les études –, c'est encore mieux.

Nous sommes également sensibles à l'argument selon lequel la tenue unique est un marqueur commun, qui permet à nos enfants de jouer collectif. Dans cette société de plus en plus individualiste, le collectif nous semble être une valeur à porter, à défendre. A la manière des maillots des équipes de sport, la tenue unique permet de fédérer et de créer un sentiment d'appartenance à son lycée, à sa ville, à sa région. Elle est l'expression vestimentaire de la promesse républicaine selon laquelle chacun, indépendamment de son origine sociale, de sa couleur de peau, de sa religion ou de son orientation sexuelle est le dépositaire des mêmes droits et des mêmes devoirs, occupant sa place à l'école comme au sein de notre communauté nationale.

Pour autant, nous ne sommes pas naïfs. La tenue unique n'est pas la solution miracle pour mettre fin à tous les problèmes que rencontre notre système scolaire. Simplement, elle mérite d'être expérimentée, elle mérite d'être débattue, et nous sommes heureux que ce débat ait lieu ici, dans notre hémicycle régional. Cette expérimentation est d'autant plus valable et intéressante qu'elle n'est pas imposée, qu'elle s'appuie sur des établissements volontaires, où les équipes éducatives et les élèves sont demandeurs et moteurs de cette expérimentation. A l'issue de ces deux années d'expérimentation, nous tirerons toutes les conclusions utiles et nous pourrions envisager la suite.

Pour toutes ces raisons, le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés votera cette délibération.

Je vous remercie.

(applaudissements)

(Monsieur le Président s'absente et laisse la présidence de séance à Madame FOURE)

MME FOURE, Présidente : La parole est à Pierrick BERTELOOT, pour trois minutes.

M. BERTELOOT : Merci, Madame la Vice-présidente.

Mes chers collègues, aujourd'hui nous votons une délibération concernant l'expérimentation de la tenue unique dans les lycées des Hauts-de-France. Je suis ravi, ainsi que l'ensemble de mes collègues élus présents, de constater que votre groupe récupère l'une de nos idées pour lutter contre les discriminations dans les établissements scolaires. En effet, mes chers collègues, vous n'êtes pas sans savoir que Marine LE PEN et les députés du Rassemblement National ont déposé une proposition de loi et ont discuté de cette dernière lors de notre niche parlementaire en janvier dernier. Force est de constater que le groupe Les Républicains, qui se montrait favorable à cette loi, n'a été que très peu représenté, comme dans l'ensemble des textes de loi discutés dans l'hémicycle : seulement 3 députés présents sur 61.

Le port d'une tenue uniforme, comme mise en place dans d'autres pays voisins, empêche toute manifestation de signes religieux ostentatoires ou toute volonté d'en afficher, mais permet également de faire cesser cette course aux marques coûteuses, génératrices de tension et de discrimination sociale. La tenue uniforme favorise également un sentiment d'appartenance dépassant les particularismes hérités de chacun, et renvoie une image positive et valorisante des élèves. N'en déplaise aux détracteurs du port de l'uniforme dans nos établissements,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

il instaure en définitive une sorte de rupture symbolique avec l'environnement, parfois violent, de l'école, contribuant à sanctuariser cette dernière et favorisant ainsi sa première mission : la transmission des savoirs.

Le Rassemblement National a toujours été dans la volonté de lutter contre toutes les discriminations et de lutter contre le harcèlement scolaire, il votera en conséquence pour cette délibération, qui va dans le sens de ce que notre groupe a toujours préconisé depuis toutes ces années.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : La parole est à Yannick BROHARD.

M. BROHARD : Madame la Vice-présidente, mes chers collègues, je voudrais ici faire acte de contrition. J'ai longtemps fait partie de ceux qui pensaient que les problèmes de l'école venaient du mépris que l'on a pour elle, de l'état lamentable des bâtiments, des conditions déplorables de travail, des classes surchargées et du sous-financement d'un service public dont j'avais le tort de croire, indéfectible optimiste que j'étais, qu'il était le pilier inébranlable de notre République laïque. Heureusement, des êtres éclairés, des précurseurs, que dis-je, des visionnaires, m'ont ouvert les yeux : ce qu'il faut à l'école pour lui redonner toute sa noblesse, c'est l'uniforme.

Bien sûr, les esprits chagrins pointeront que les inégalités sociales demeureront, mais en uniforme. D'autres, malintentionnés, relèveront la convergence de vue – une de plus ! – entre la droite au gouvernement, la droite qui se cherche et l'extrême droite. Certains pourraient également dire que, puisque la mesure est imposée par l'Etat, c'est à lui de payer la totalité des sommes nécessaires. D'autres, encore, rappelleront qu'il n'y a jamais eu d'uniformes en France métropolitaine et qu'il ne s'agit là que de la nostalgie d'une France rance largement fantasmée, les mêmes qui souligneront manifestement l'incohérence de ceux qui exècrent le survêt/casquette de Moustapha, mais qui adoreront le sweat à capuche de Jean-Thomas.

J'entends déjà les thuriféraires des libertés individuelles réclamer qu'on laisse les gens, les jeunes, les femmes, s'habiller comme ils le souhaitent au lieu de s'ériger en police du vêtement. Certains, même, ne manqueront pas de trouver suspect ce tropisme pour l'uniformité quand les bruits de botte se font chaque jour plus forts. Quant aux gens de mauvaise foi, ils ironiseront sur le fait qu'imposer l'uniforme au lycée Robert-Desnos de Crépy-en-Valois ne manque pas de sel, pour un poète surréaliste tué en son temps par les adeptes d'un autre uniforme.

Je ne parlerai pas des 40 millions d'euros par an que coûterait cette mesure pour les seuls Hauts-de-France si elle était généralisée, que les plus fous préféreraient voir dépenser dans la construction d'un lycée neuf par an.

Vous voyez, mes chers collègues, je suis d'accord avec vous : l'uniforme est ce qu'il faut à l'école. Il ne manque plus que la levée des couleurs et *La Marseillaise* pour que notre jeunesse marche enfin au pas.

Je vous remercie.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : La parole est à Samia SADOUNE.

MME SADOUNE : Je ferai l'explication de vote dans le même temps, Madame la Vice-présidente.

MME FOURE, Présidente : D'accord.

MME SADOUNE : Madame la Vice-présidente, chers collègues, pour ou contre l'uniforme dans les écoles de France ? A l'heure où l'école souffre considérablement de manque de moyens, il nous est demandé de nous positionner sur le sujet du port de l'uniforme, *a minima* de soutenir une expérimentation au sein de deux lycées des Hauts-de-France, avec une affectation de crédit de 600 000 euros, dont la moitié à charge de la région.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

L'occasion nous est donnée de saluer l'engagement de l'ensemble des membres de la communauté éducative des Hauts-de-France, et plus largement de France.

Pour certains, l'uniforme permettrait que tous les élèves soient sur un même pied d'égalité, qu'ils se sentent plus connectés les uns aux autres et à leur école, ou encore se soucieraient du temps gagné à s'habiller plus rapidement le matin – certainement issu d'une analyse de chronobiologistes. Pour d'autres, il s'agit d'une entrave à la liberté individuelle. Nous avons tous pu exprimer plus jeunes nos personnalités à travers la lecture, la musique, et surtout les vêtements. Cette liberté de choix fait partie des principes de liberté portés par notre République.

Chacun des arguments peut s'entendre, se discute. Néanmoins, osons dire : vive la différence ! Camus disait : « Etre différent n'est ni une bonne ni une mauvaise chose, cela signifie que vous êtes suffisamment courageux pour être vous-mêmes. » Alors, Monsieur le Vice-président, oui à l'uniforme s'il permet de poser une égalité réelle entre les élèves. Oui à l'uniforme s'il permet de remonter le niveau des élèves quand la France passe au 23^e rang du classement PISA. Oui à l'uniforme s'il permet de redorer le blason du métier d'enseignant par plus de soutien et de reconnaissance, et ainsi susciter des vocations et répondre à la crise d'attractivité du métier. Rappelons qu'un poste d'enseignant manquait dans chaque établissement scolaire à la rentrée de septembre dernier. Oui à l'uniforme s'il permet de freiner le décrochage scolaire. Oui à l'uniforme s'il permet d'adapter les programmes scolaires à la société du XXI^e siècle et stopper ainsi la fracture numérique. Oui à l'uniforme s'il permet à chaque élève de faire trois repas équilibrés par jour, 7 jours sur 7 et 365 jours par an. Oui à l'uniforme s'il favorise réellement la réussite de tous. Oui à l'uniforme s'il favorise la préservation de l'environnement.

A l'heure où l'école souffre considérablement de manque de moyens, il nous faut être efficaces et pragmatiques, répondre sur le fond à des sujets de fond, d'autant que le coût à supporter serait énorme. Avec une expérimentation à 600 000 euros, osons espérer – mais Monsieur le Président BERTRAND l'a précisé tout à l'heure – qu'il s'agira d'une production *made in France*, ou plutôt *made in Hauts-de-France*, écoresponsable et créatrice de milliers d'emplois. D'autant que, dans les Hauts-de-France, il y a plus de 360 lycées, publics et privés, soit plus de 214 000 élèves. En estimant en fourchette basse une enveloppe de 200 euros par élève, la charge s'élèverait chaque année à 42,8 millions d'euros.

Quid de la prise en charge après expérimentation ? Elle serait à charge de l'Etat, qui annonce devoir faire des économies substantielles, que dis-je, abyssales, bien entendu sur le dos des politiques de solidarité, mais qui assurerait l'achat des uniformes pour ces 12 millions d'élèves ? A la charge de la région, qui n'a pas les moyens de répondre rapidement aux besoins de réhabilitation de certains lycées ? Je vous informe que, ce matin encore, au lycée Faidherbe de Lille, une fenêtre s'est décrochée de ses gonds. Il en serait de même pour d'autres collectivités locales, qui se verront baisser leur dotation et qui ne seront pas compensées. Non, à la charge des familles, alors que rappelons-le, les moyens des familles, eux, ne sont pas uniformes ?

Il y a d'autres urgences au sein de nos écoles. Le sujet de l'uniforme est posé tel un tapis en dessous duquel on souhaite cacher un amas de poussière : la poussière des problèmes pour lesquels le gouvernement et ses fidèles n'ont pas la capacité ou la volonté d'apporter des solutions efficaces.

Aussi, vous aurez compris que nous voterons contre cette expérimentation, qui, à notre sens, apporte bien plus de polémique que de solution.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : Je donne la parole à Laurent RIGAUD.

M. RIGAUD : Merci, Madame la Vice-présidente.

Vous le savez, le ministère de l'Education nationale et de la Jeunesse a lancé à l'automne dernier l'expérimentation du port d'une tenue unique dans les établissements scolaires. La région des Hauts-de-France s'est portée candidate pour porter l'expérimentation dans deux de nos lycées, à raison d'un par académie. Nous

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

avons travaillé bien sûr avec les deux recteurs d'académie de Lille et d'Amiens pour identifier les lycées volontaires qui recueilleraient l'adhésion des membres de leur Conseil d'administration. Aujourd'hui, les deux lycées sont connus, c'est le lycée professionnel Antoine-de-Saint-Exupéry à Halluin pour l'académie de Lille, avec 340 lycéens, et le lycée professionnel Robert-Desnos à Crépy-en-Valois pour l'académie d'Amiens, avec 260 lycéens.

C'est bien sûr la région qui portera l'achat des tenues, via un marché qui sélectionnera le prestataire qui fabriquera ces tenues. Nous avons proposé un panel d'articles, des sweats, des T-shirts, polos et des bas de tenues. Les établissements pourront bien sûr choisir l'option tenue complète ou privilégier uniquement le haut.

Une évaluation est prévue par les autorités académiques. A ce stade, nous savons qu'elle portera entre autres sur le renforcement de la cohésion entre les élèves, sur l'amélioration du climat scolaire, sur la contribution à créer une atmosphère de travail et d'égalité au sein de l'établissement, et sur la valorisation de l'image de l'école et de l'établissement en créant un sentiment d'appartenance et d'unité entre les élèves.

Cette expérimentation durera deux ans. Dans les Hauts-de-France, on estime son coût à 150 000 euros par année scolaire, soit au total 300 000 euros pour les deux années d'expérimentation – et non 600 000 euros –, en tenant bien sûr compte des prestations accessoires et de la constitution d'un stock tampon. L'Etat prend en charge à hauteur de 50 %, et il n'y a aucun reste à charge pour les familles.

Je vous propose donc d'affecter 150 000 euros pour cette expérimentation du port de la tenue unique dans deux lycées des Hauts-de-France, et ce, dès la rentrée des classes 2024.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Pour les explications de vote, Monsieur TIRMARCHE est inscrit.

M. TIRMARCHE : Merci, Madame la Vice-présidente.

Quelques remarques d'abord sur la délibération en elle-même, et ensuite sur le principe des uniformes. Vous proposez une expérimentation, admettons, mais sur deux établissements uniquement. Bonjour la qualité de l'expérimentation et des conclusions générales qui pourront être tirées à partir de seulement deux cas particuliers. Deux établissements, et comme par hasard deux lycées professionnels, la discipline et la coercition, c'est bon pour les prolétaires uniquement. Quant au principe de l'uniforme, aucun effet positif n'a été prouvé scientifiquement. Une équipe de chercheurs de l'université de l'Ohio aux Etats-Unis a notamment mené une recherche d'envergure, qui a évalué ce qu'il en était de l'assiduité, de l'anxiété, du repli sur soi, du rapport à la violence, du sentiment d'appartenance. Sur l'ensemble des domaines évalués, aucun effet positif n'a été constaté.

L'uniforme ne réduit pas les inégalités scolaires, il n'aide pas à mieux apprendre, il n'aide pas à mieux résoudre les difficultés. N'allez pas croire non plus que l'uniforme sera uniforme. Comptez sur l'intelligence et la créativité de nos lycéens pour trouver d'autres manières de se différencier et de faire valoir leur individualité : cela se déportera sur les chaussures, les baskets, les sneakers, sur les pantalons, sur les sacs à dos, les broderies, etc. Il n'y aura pas d'effets positifs. En revanche, il y aura des conséquences négatives financières et logistiques, et la question des contrôles, puisque les contentieux vont se multiplier et qu'il faudra bien les gérer.

Est-ce que cela répond aux besoins des élèves ? Non. Je regrette cette mascarade. Dans tous les cas, je témoigne de la solidarité des élus insoumis à l'égard des lycéens et des lycéennes des lycées professionnels Robert-Desnos à Crépy-en-Valois et Saint-Exupéry à Halluin.

MME FOURE, Présidente : Autre explication de vote ? Allez-y, Monsieur.

M. BERTELOOT : Excusez-moi, Madame la Vice-présidente, je tenais à reprendre la parole en explication de vote pour le groupe Rassemblement National. En même temps, je vais répondre à nos collègues de gauche.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Même si dans sa prise de parole il nous dit qu'aucune donnée scientifique ne prouve que le port de l'uniforme permettrait de réduire les cas de harcèlement dans nos écoles, je vais vous parler à titre personnel, chers collègues.

Quand j'ai été étudiant et quand j'ai été au collège, j'ai été victime de harcèlement parce que mes parents n'avaient pas forcément les moyens d'acheter les habits les plus récents, les plus à la mode, et le sac à dos qui allait avec. Je peux vous garantir, Monsieur TIRMARCHE, que, à titre personnel, si dans mon collège ou dans mon lycée nous avons eu une expérimentation pour un port de l'uniforme généralisé, j'aurais été bien content d'éviter de subir des moqueries parce que je n'avais pas les derniers habits comme mes collègues. Je peux vous garantir que nous sommes unanimement, sauf vous, pour un essai dans deux établissements scolaires de notre région pour essayer peut-être de canaliser les moqueries contre ces enfants qui n'ont pas les moyens de s'acheter des habits à la mode. Rien que pour cela, permettez au moins de vous abstenir ou de voter en conséquence.

Pensez à ces enfants, qui, comme moi, ont été victimes de harcèlement parce qu'ils n'avaient pas les moyens d'acheter les habits à la mode. S'il vous plaît, prenez-en conscience quand vous prendrez votre vote. Je vous remercie par avance.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : Monsieur TIRMARCHE, brièvement.

M. TIRMARCHE : Très bref, puisque j'ai été interpellé.

Je voudrais d'abord témoigner de ma compassion à l'égard du sort qu'a subi Monsieur BERTELOOT lors de sa scolarité. Malheureusement, ce qu'il nous dit et les espoirs qu'il fonde dans une tenue unique et dans un uniforme ne représentent qu'une illusion. Je l'ai dit, il restera les baskets, et on connaît l'enjeu qu'il peut y avoir autour des baskets. Il restera les sacs à dos, et on connaît aussi l'enjeu qu'il y a autour des sacs à dos. Ce sera une course sans fin : il ne s'agit pas seulement d'habits, il y a aussi la manière de les porter, il y a la question du nettoyage, il y a la question du repassage. Il y aura toujours des différences entre les élèves, et ceux qui se sentent en puissance de harceler et de moquer les autres trouveront toujours une raison de le faire.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : La parole à Laurent RIGAUD pour une explication de vote.

M. RIGAUD : Pour répondre à Monsieur TIRMARCHE...

(brouhaha)

MME FOURE, Présidente : S'il vous plaît, la parole est à Laurent RIGAUD. J'aimerais que tout le monde soit attentif pour écouter notre collègue. Merci.

M. RIGAUD : Vous avez bien compris que nous souhaitons faire cette expérimentation, même si vous ne souhaitez pas la faire et que, malgré tous les questionnements que vous vous posez sur cette expérimentation, vous ne souhaitez pas engager une réflexion et une analyse sur ce sujet. Vous dites que la région a sélectionné deux lycées, ou que deux lycées ont été sélectionnés, mais ce n'est pas la région qui a sélectionné les lycées, c'est le rectorat. Lycées professionnels ou pas, en tout cas, ce n'est pas la région.

Quoi qu'il en soit, la région et son président souhaitent faire cette expérimentation, et, après expérimentation, nous analyserons et regarderons comment faire plus et comment faire mieux pour nos lycéens.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME FOURE, Présidente : Merci. Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00697

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

MME FOURE, Présidente : Nous passons à la Commission 6...

Une intervenante : Nous n'avons pas pu voter !

MME FOURE, Présidente : Vous rétablirez votre vote, si vous le voulez bien, auprès de l'administration. Il n'y a pas de problèmes.

Madame DELLI ?

MME DELLI : Je voudrais faire un petit rappel au règlement, pour une minute.

Il y a trop de clim. Il y a un problème. Je ne sais pas vous, chers collègues, mais nous avons hyper froid, et, après, quand on sort, on est malade. Est-ce que l'on pourrait juste avoir moins de clim dans cet hémicycle ? Merci.

(brouhaha)

MME FOURE, Présidente : S'il vous plaît, soyons sérieux. Le sujet a été rapporté, nous essayons de régler le sujet depuis un petit moment déjà. Merci, Madame DELLI.

COMMISSION 6

Politique REV 3

2024.00183 - Adoption de la nouvelle feuille de route régionale hydrogène

MME FOURE, Présidente : Je passe la parole à Monsieur MOTTE.

M. MOTTE : Merci.

Chers collègues, vous le savez, notre ambition de développement durable REV 3 repose notamment sur la constitution d'un mix énergétique qui doit être défossilisé. Notre région peut légitimement se dire leader dans ce mix défossilisé pour décarboner nos usages, transports, logements, industries. Nous sommes la première région en biométhanisation, la première – un peu malgré nous – en éolien, nous avons la plus importante centrale nucléaire de France, demain d'Europe avec les deux EPR, le gaz de mine, une action volontariste dans le solaire, et des débuts dans la géothermie. Il n'est que l'hydraulique que la platitude de nos plaines ne permet pas de bien développer.

Si nous savons que les EnR répondent aux critères de décarbonation, nous avons cependant à faire face à deux défis : le premier est d'avoir les ressources suffisantes, le deuxième de gérer l'intermittence. On dit communément que les EnR sont en quelque sorte comme un très bon restaurant qui n'est jamais ouvert les mêmes jours et jamais aux mêmes horaires. Sans prétention de dire que c'est la solution, nous avons la conviction que l'hydrogène est une partie de ce mix à conforter.

Je n'ai pas le temps de faire ici un cours de physique, cela n'aurait pas d'intérêt, mais je veux dire que l'hydrogène est un vecteur énergétique, et non une énergie, qui présente certains avantages. Au premier chef, il se stocke. Deuxièmement, il permet une décarbonation massive de l'industrie, si l'électricité ne le permet. Certes, il subsiste des incertitudes entre un coût de production encore trop élevé, des infrastructures nouvelles et coûteuses, le tout générant un modèle économique à optimiser. Cela nous confirme que, dans un premier temps, l'utilisation de l'hydrogène doit être concentrée sur la décarbonation de l'industrie, la mobilité lourde et les e-fuels. Ces éléments nous amènent dans notre feuille de route à afficher à la fois ambition et prudence dans notre approche stratégique du recours à l'hydrogène.

Dans la feuille de route européenne et nationale de l'hydrogène, notre région dispose de nombreux atouts : son industrie, ses infrastructures portuaires, ses axes de transport et, point extrêmement important, voire crucial, de l'électricité neutre en carbone, notamment grâce au nucléaire. A la différence d'autres régions, d'autres territoires, notre région a l'ambition de se placer sur les quatre axes de la chaîne de valeur : la production, le transport, le stockage, la consommation. Forts de cette ambition, nous avons fait travailler à plusieurs reprises tous les acteurs régionaux de ces quatre dimensions pour établir une feuille de route qui ne soit pas celle du Conseil régional, mais bien celle du territoire des Hauts-de-France. Nous avons également, en lien avec mes collègues LECA et DECOSTER, organisé des rendez-vous au niveau européen avec la Commission et nos régions voisines pour envisager de fonder ensemble l'ambition commune d'une vallée européenne de l'hydrogène et de répondre aux appels à projets et financements européens à venir. Nous aurons aussi à travailler sur les enjeux de formation et à aider à faire aboutir les projets déjà en cours.

Chers collègues, nous avons la conviction que constituer ainsi un tel mix en région est à la fois une obligation pour le devenir de nos industries par la décarbonation, mais également un vrai levier d'emploi, de compétitivité, d'attractivité, dans une compétition des territoires toujours plus vive. Je vous propose de projeter une petite vidéo, qui a été réalisée par les équipes de la région.

(diffusion d'une vidéo)

(applaudissements)

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME FOURE, Présidente : Merci. Sont inscrits Anne-Sophie FONTAINE, Christelle DELEBARRE, Jean-Christophe LORIC, Alexandre MAESELE, Katy VUYLSTEKER, et Serges MARCELLAK.

Je passe la parole à Anne-Sophie FONTAINE, pour trois minutes.

MME FONTAINE : Merci, Madame la Vice-présidente.

Mes chers collègues, depuis dix ans, la région Hauts-de-France s'est mise en marche vers la troisième révolution industrielle à travers son projet REV 3. Nous avons construit cette dynamique autour des entreprises, du monde académique, mais aussi de la recherche et des habitants afin de construire une économie à faible émission de carbone, basée sur une production d'énergie décentralisée.

Oui, l'hydrogène jouera un rôle déterminant dans la mobilité propre de demain. C'est une ressource dont le potentiel est immense, tant dans le domaine de la mobilité que dans celui de l'industrie. Aujourd'hui, je voudrais mettre en lumière un exemple concret sur notre territoire. Comme tu le disais, mon cher collègue, il faut que la région Hauts-de-France soit sur la carte. Compiègne est sur la carte, notamment, portée par le groupe industriel français Plastic Omnium, dont on apprend ce matin le changement de nom. Il s'appelle OPmobility dorénavant. Ce leader mondial de la mobilité a choisi Compiègne pour établir son centre de recherche et son usine de réservoirs à hydrogène. Cette décision n'est pas anodine. Elle démontre non seulement la confiance que les entreprises ont pour notre région, mais elle témoigne également de notre engagement envers l'hydrogène en tant que vecteur clé de notre transition vers une économie décarbonée.

Le projet de Plastic Omnium représente bien plus qu'une simple installation industrielle, il incarne l'avenir de la mobilité propre et de l'industrie durable. Avec une capacité de production de 80 000 réservoirs par an dès 2025, cette usine sera la plus grande en Europe. Au-delà de cette performance, cette usine va surtout créer 200 emplois locaux, renforçant ainsi notre économie régionale et offrant des opportunités à nos habitants. Les réservoirs à hydrogène produits par OPmobility ne sont pas simplement des composants mécaniques, ce sont des symboles de progrès et d'innovation, conçus pour répondre aux défis de notre époque. Ces réservoirs, capables de supporter une pression de 700 bars, représentent l'avenir de la mobilité propre. Ils permettront de propulser une nouvelle génération de véhicules alimentés par l'hydrogène, offrant ainsi une solution viable et durable pour réduire notre dépendance aux combustibles fossiles.

Mon collègue Frédéric MOTTE l'a bien souligné, l'impact de l'hydrogène va bien au-delà du secteur de la mobilité. Cette ressource a le potentiel de décarboner massivement notre économie, en particulier dans des secteurs gourmands en énergie tels que la sidérurgie. En investissant dans l'hydrogène, nous investissons dans un avenir, un avenir où la croissance économique est alignée avec la protection de notre planète. C'est bien naturellement que notre groupe votera pour cette nouvelle feuille de route.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Christelle DELEBARRE.

MME DELEBARRE : Merci, Madame la Vice-présidente.

Mesdames et Messieurs les conseillers régionaux, chers collègues, cette nouvelle feuille de route symbolise l'ambition de la région Hauts-de-France, tournée vers l'avenir, qui place le sujet de l'énergie au cœur de ses politiques. Cette feuille de route a été co-construite avec plus de 80 acteurs, qui ont enrichi nos réflexions et l'écriture de cette délibération.

C'est aujourd'hui au tour de la région de soutenir cette filière. Notre territoire compte un écosystème d'acteurs dynamiques et novateurs qui investissent dans l'hydrogène ou qui l'utilisent déjà, comme plus de

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

29 000 entreprises des Hauts-de-France. Notre histoire a été marquée par l'industrie. C'est cette culture qui nous crédibilise et attire aujourd'hui plus d'investisseurs que n'importe quelle autre région française. Notre position au carrefour de l'Europe nous place d'ores et déjà au cœur d'un réseau de 240 kilomètres de canalisations hydrogène. Les ingrédients sont ainsi réunis pour que notre région soit à la proue du développement de l'hydrogène dans notre pays.

Nous voulons nous engager sur cette voie car c'est une filière d'avenir, qui a un fort potentiel de création d'emplois. L'ADEME, en effet, avance le nombre plancher de 50 000 sur l'ensemble du territoire français. Il s'agit également d'un secteur hautement stratégique, synonyme d'innovation et indispensable à la décarbonation de nos activités, notamment dans le secteur des transports et de l'industrie, ce qui n'est évidemment pas anodin, à l'aune de la révolution en cours dans la vallée de la batterie.

L'hydrogène est donc un atout complémentaire pour le mix énergétique diversifié que l'UDI défend depuis de nombreuses années pour répondre aux enjeux écologiques et de souveraineté énergétique. Nous avons déjà eu l'occasion de le dire au moment des débats sur l'éolien, nous sommes favorables à la multiplication des sources de production d'électricité, cela nous permet d'éviter la dépendance à une seule solution et de contourner les inconvénients. Vous l'aurez compris, quelle que soit la source, nucléaire, renouvelable ou hydrogène, c'est bien au travers d'une approche pragmatique et non idéologique que nous répondrons aux nombreux défis de la transition énergétique.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Jean-Christophe LORIC.

M. LORIC : Merci, Madame la Présidente.

Mesdames et Messieurs, en 2023, la France a baissé ses émissions de CO₂ de 5 % en un an. Ce chiffre n'a l'air de rien, mais ce sont des milliers de tonnes de CO₂ en moins émises dans l'atmosphère. Ces 5 % nous permettent aussi d'être dans la feuille de route des Accords de Paris et des objectifs de diminution de ces gaz à effet de serre. Or, pour chaque pourcent gagné, celui d'après est encore plus dur à obtenir. Si nous voulons continuer à être un bon élève, et je dirais même un leader dans ce domaine parmi les pays occidentaux, nous devons donc de nous passer à court ou à moyen terme des énergies fossiles. Nous l'avons fait pour le charbon lorsque nos voisins n'ont pas encore fini de le faire, mais nous avons encore de la route pour nous passer de gaz et de pétrole.

Cette route, nous en votons la feuille en séance plénière ce 28 mars pour la région des Hauts-de-France, car l'hydrogène, c'est cela : un monde de possibles pour l'écologie et l'économie. Evidemment, ce n'est pas une solution miracle, et de nombreux obstacles se posent déjà. Néanmoins, par ses particularités, la région lève les deux principaux obstacles, qui sont la ressource en eau et l'électricité, dont on a un besoin massif pour cette énergie. L'électricité sera fournie, entre autres, par la centrale de Gravelines, et c'est vrai que le fait d'avoir la possibilité de produire de l'électricité nucléaire, et donc décarbonée, est quand même un avantage important par rapport à d'autres pays producteurs d'électricité. Je pense à l'Allemagne, où l'électricité est malheureusement assez carbonée, ou la Chine. A choisir, autant que tout cela se développe sur une région qui en a les éléments moteurs et les éléments premiers.

Avec tous les atouts que présente la région, nous ne pouvons pas ne pas prendre notre part dans le plan national de 9 milliards d'euros qui sera dévolu à cette politique. Nous assistons en ce moment à une vaste vague de relocalisation industrielle, nous avons donc une obligation vis-à-vis des usines. Si ces usines se réinstallent et ont devant elles une énergie propre, abondante et fiable, elles resteront et grandiront. Cela nous permettra de continuer à faire diminuer les émissions de CO₂.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Avec ces atouts pour accueillir l'hydrogène, ces atouts pour accueillir les entreprises, on pourrait se demander : qu'attendons-nous ? Nous n'attendons pas, nous votons cette feuille de route pour l'hydrogène, et nous agissons.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Alexandre MAESELE.

M. MAESELE : Merci, Madame la Vice-présidente.

Mes chers collègues, cette délibération concerne l'actualisation de la feuille de route sur notre stratégie vis-à-vis de l'hydrogène, essentiel pour décarboner notre modèle énergétique sans pour autant remettre en cause nos modes de vie. Cette initiative marque un pas significatif vers un avenir énergétique intelligent, plus durable et plus sécurisé pour les habitants des Hauts-de-France.

La France traverse actuellement une crise énergétique multifactorielle majeure. D'une part, cette crise est exacerbée par les décisions des gouvernements successifs sous François HOLLANDE et Emmanuel MACRON, qui ont progressivement délaissé la filière nucléaire, une source d'énergie pourtant cruciale pour notre indépendance et sécurité énergétique. D'autre part, la guerre russo-ukrainienne a provoqué une flambée des prix des matières premières et de l'énergie, rendant encore plus pressante la recherche d'alternatives énergétiques fiables et abordables. Dans ce contexte, l'hydrogène émerge comme une solution prometteuse, capable de répondre à nos besoins énergétiques sans être soumis aux aléas géopolitiques ou aux fluctuations des marchés internationaux.

Ces dernières années, sous l'influence d'idéologues verts privilégiant une écologie punitive à une écologie intelligente et de bon sens, les gouvernements ont favorisé le développement d'énergies intermittentes tel que l'éolien, impliquant des coûts substantiels pour l'Etat, estimés à environ 4 milliards d'euros par an. Ces politiques ont non seulement impacté négativement notre paysage, mais aussi porter atteinte à la faune et à la flore, sans pour autant fournir une solution durable et fiable à la crise énergétique.

Depuis plus de dix ans, Marine LE PEN et le Rassemblement National plaident en faveur de l'hydrogène comme alternative énergétique viable. Ils proposent de revoir à la hausse les investissements dédiés à la recherche et à l'innovation dans ce secteur, convaincus que l'hydrogène peut représenter une opportunité de développement économique sans précédent pour la France, mais aussi pour notre région. En augmentant significativement le financement alloué à cette filière, nous pourrions non seulement assurer notre autonomie énergétique, mais aussi offrir de nouvelles perspectives économiques aux Français, en particulier à ceux des régions les plus touchées par la précarité énergétique.

Il est indéniable que les Hauts-de-France possèdent un potentiel considérable pour devenir un territoire phare dans le développement de l'hydrogène en France. Avec notre riche histoire industrielle et notre réseau de transport et de distribution d'électricité bien établi, nous sommes parfaitement positionnés pour capitaliser sur cette transition énergétique. En tant que région, nous devons adopter une approche pragmatique et réaliste dans notre transition vers une économie à faible émission de carbone. Cela signifie évaluer attentivement les coûts, les avantages et les risques associés à l'hydrogène, tout en investissant judicieusement dans la recherche, l'innovation et les infrastructures nécessaires. Notre engagement envers le développement de l'hydrogène doit s'accompagner d'un soutien fort aux entreprises locales œuvrant dans ce domaine. Par des aides financières ciblées, nous pouvons stimuler l'innovation et favoriser la croissance de start-ups et de PME locales.

Ces mesures contribueront à dynamiser notre tissu économique régional et à positionner les Hauts-de-France comme un écosystème attractif pour les investisseurs du secteur de l'hydrogène. Nous voterons donc pour cette délibération.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Katy VUYLSTEKER

MME VUYLSTEKER : Merci. On n'est jamais malheureux d'intervenir après le RN, évidemment. Je prendrai également l'explication de vote, Madame la Vice-présidente.

Nous nous satisfaisons de l'apparition de cette feuille de route, car, en matière d'hydrogène et en matière d'énergie, il est important de savoir où l'on va. En effet, nous appelons à fixer des ambitions raisonnables dans le développement des technologies fondées sur l'hydrogène. La filière est balbutiante et, s'il importe de l'accompagner dans son développement, il convient surtout de hiérarchiser avec prudence les usages légitimes d'une production qui demeurera fort probablement marginale pour plusieurs années encore. Avant de massifier, il faut consolider.

Si la région présente indéniablement des atouts pour le développement de l'hydrogène, vous évoquez notamment un large parc d'énergies renouvelables – merci l'éolien –, la production d'hydrogène ne peut pas avoir pour but premier de valoriser la production nucléaire de Gravelines et des futures EPR, Madame DELEBARRE. Au contraire, c'est la question de l'utilité sociale et écologique qui doit être prioritaire dans nos décisions, et cela aurait mérité de mieux apparaître dans cette feuille de route. La question de la reconversion des travailleuses et travailleurs des industries incompatibles avec la neutralité carbone, notamment, doit faire partie de notre feuille de route. Or, cela n'apparaît pas.

Si vous vous gardez bien de fixer des objectifs chiffrés de production, des questions se posent concernant le calendrier que vous proposez. Dans les cinq ans, on parle de démarrage des capacités de production massive, dans dix ans de la construction d'hydrogénoducs. Cela semble très ambitieux et un peu prématuré. Vous y avez sans doute été encouragés par les objectifs fixés nationalement, mais les associations qui établissent des scénarios de transition énergétique sont très prudentes et sans doute plus réalistes sur les ordres de grandeur, alors qu'à l'heure actuelle la France peine à entretenir plus de 13 MW d'électrolyseurs et qu'à ce jour aucun dispositif commercial ne fonctionne pleinement au-dessus du mégawatt en France, et ce, pour un coût multiplié par cinq comparativement au prix de l'électricité actuel. Voilà pourquoi le développement de l'hydrogène vert ne doit pas primer, chers collègues, sur la nécessité de décarboner le mix énergétique.

Nous sommes par ailleurs bouche bée quand vous évoquez dans l'axe 2 les technologies qui s'imposeront, et l'exploitation des gisements d'hydrogène blanc, propice dans notre région avec son sous-sol minier. Il y a une différence majeure, chers collègues, entre une ressource et une réserve exploitable. Si certains estiment que l'hydrogène naturel pourrait coûter jusqu'à dix fois moins cher que l'hydrogène vert, il demande néanmoins des investissements importants et implique la création de mines et d'excavations, et donc une importante artificialisation des terres. On comprend bien évidemment que les nouvelles de mai dernier en provenance du puits de Folschviller en Moselle aiguisent les appétits, mais là-bas comme n'importe où en France l'exploitation d'hydrogène blanc est très, très hypothétique. Face au défi de la transition et de la neutralité carbone, nous ne pouvons ni compter dessus ni investir l'argent de la région.

Vous évoquez des verrous, et nous vous rejoignons en appelant à la vigilance en matière d'utilisation de la biomasse. Elle trouverait de meilleurs usages dans la production de chaleur. Vous abordez également la question du foncier. Il est absolument indispensable de mettre face à face la construction d'hydrogénoducs que vous appelez de vos vœux et cette contrainte de la ZAN. J'en viens à la lacune majeure de votre feuille de route : l'absence de réflexion sur les usages. On anticipe la massification avant de les avoir identifiés. Pourtant, il est essentiel d'identifier les secteurs dans lesquels, dans une France totalement décarbonée de 2050, des consommations d'hydrogène sont nécessaires. En effet, au vu de son faible rendement énergétique, l'hydrogène ne doit être considéré qu'après et en complément des autres alternatives énergétiques et de l'électrification. Or, cela n'apparaît pas dans votre feuille de route.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

D'autre part, il apparaît dans les formulations que vous avez sur les transports que vous ouvrez la porte à l'expérimentation des mégacamions de 60 tonnes à l'hydrogène, ce qui aura pour conséquence directe une concurrence déloyale pour le fret ferroviaire et nécessitera des investissements majeurs sur les infrastructures routières. Nous nous opposons fermement à ce type d'usage. Enfin, vous n'évoquez jamais la question de la sécurité. Les questions de la sécurité sont pourtant essentielles et demandent une vigilance importante de la part de notre collectivité. L'attente de nos concitoyens est forte en la matière.

En résumé, nos ambitions doivent être raisonnables pour pouvoir mener des politiques efficaces en matière d'hydrogène et en matière de décarbonation de notre région. L'hydrogène ne peut être un énième cheval de Troie pour le nucléaire. Des questions se posent sur les conséquences environnementales de certaines technologies envisagées, et sur la création de nouveaux hydrogénéoducs. Nous voterons néanmoins cette feuille de route.

Je vous remercie.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : La parole est à Serge MARCELLAK pour l'intervention sur la délibération et, apparemment, pour l'explication de vote.

M. MARCELLAK : Non, Madame la Vice-présidente. Merci de me donner la parole, mais ce sera ma collègue Jennifer DE TEMMERMAN qui se chargera de l'explication de vote, si vous nous l'accordez.

MME FOURE, Présidente : Très bien.

M. MARCELLAK : Mes chers collègues, permettez-moi, au nom de mon groupe et en tant qu'élu du bassin minier, de vous dire ma satisfaction également de nous voir proposer aujourd'hui l'adoption d'une feuille de route pour développer la production d'hydrogène dans notre région. Quelle belle promesse dans une région réputée si pluvieuse, dans laquelle l'eau fut si abondante tout au long de l'année, que la production d'énergie à partir de cette ressource renouvelable qui nous tombe du ciel si souvent. Si le slogan n'avait pas été aussi dévoyé, on aurait presque pu dire que, dans les Hauts-de-France, on n'a pas de pétrole, mais on a des idées.

L'hydrogène, nous y croyons. L'hydrogène, nous en voulons. L'hydrogène, nous en voulons tellement – et c'est souligné dans le rapport qui est joint en annexe – que nous l'avons expérimenté sur le territoire d'Artois Mobilités, dans le bassin minier du Pas-de-Calais, avec l'usage de bus l'utilisant comme moyen de propulsion, et avec une station locale de production implantée à Houdain. Une révolution énergétique, une révolution écologique.

Toutefois, promouvoir la production et l'usage de l'hydrogène repose quand même sur une contrainte forte : il faut pouvoir disposer d'électricité et d'eau. L'électricité, on nous la promet avec le renforcement des capacités de production à Gravelines sur du moyen à long terme, et également avec le développement des énergies renouvelables, comme souligné par ma collègue Katy VUYLSTEKER. Il reste à savoir à quel prix, et il est urgent d'en finir avec cette absurdité de payer une électricité dont le prix est indexé sur le prix du gaz. Pour cela, il faudrait peut-être imaginer se projeter et voter en conséquence dans quelques semaines, peut-être, pour réveiller l'Europe.

Plus sérieusement, je l'évoquais tout à l'heure, il faut aussi de l'eau, et cette eau n'est plus si abondante qu'elle le fut. Les nappes sont pleines aujourd'hui, certes, mais ce n'était pas le cas hier, et cela ne le sera peut-être plus demain. Plusieurs territoires de notre région ont connu ces dernières années des périodes de stress hydrique, voire de sécheresse, les besoins se multiplient pour la consommation domestique, pour l'agriculture, pour les industries, la qualité de l'eau laisse à désirer dans beaucoup de secteurs, et les conflits d'usage risquent donc de se multiplier.

Aussi, Madame la Vice-présidente, mes chers collègues, nous assortirons notre vote en faveur de cette feuille de route hydrogène d'une demande, déjà formulée ici : nous demandons au Président BERTRAND de prendre

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

l'initiative d'une gouvernance régionale de l'eau pour garantir à chacune et à chacun l'accès à une eau de qualité, qui répondra à tous les besoins.

Merci, Madame la Vice-présidente.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : Nous passons aux explications de vote. Madame DE TEMMERMAN ?

MME DE TEMMERMAN : Merci, Madame la Présidente.

Nous nous réjouissons de voter aujourd'hui cette feuille de route. Ce que je retiens, c'est que, dans le préambule, vous parlez d'un coup d'accélérateur. Finalement, nous aimerions bien voir ce coup d'accélérateur. En réalité, la première feuille de route a été votée en 2019 et, lorsqu'on lit cette feuille qui nous est présentée aujourd'hui, je vois un champ lexical de l'attente. On parle d'études d'opportunité, d'évaluation de la pertinence, de réflexion, d'ouvrir des discussions. On nous dit qu'il faudra deux ans encore pour explorer les usages et la pertinence des usages, cinq ans pour confirmer les usages et structurer la filière, et 2035 pour débiter les constructions.

Pourtant, l'hydrogène n'est pas une technologie prometteuse ou quelque chose d'avenir, cela fait déjà un moment que l'on en parle. En 2013, par exemple, le marin Victorien ERUSSARD a lancé le projet Energy Observer. C'est le premier navire hydrogène autonome et zéro émission. A l'heure où le canal Seine-Nord avance et où l'on se pose la question du renouvellement de notre flotte de bateliers, ce serait pas mal de pouvoir bénéficier des technologies qui ont été développées par Energy Observer.

J'ai eu l'occasion de discuter avec Monsieur ERUSSARD et son équipe il y a quelques années, et ce qu'ils regrettaient à l'époque, c'était l'absence d'intérêt des pouvoirs publics pour l'hydrogène et pour ce qu'ils proposaient. Quand on va sur leur site aujourd'hui, on voit dans leurs partenaires Accor, Toyota, des grandes entreprises privées, et il faut attendre le tout bas de la liste pour voir apparaître la région Bretagne et le port d'attache, la ville de Saint-Malo. Nous sommes passés à côté d'une opportunité il y a 11 ans, parce que, je le sais, Monsieur ERUSSARD me l'a dit, il était venu dans les Hauts-de-France pour proposer son projet.

Aujourd'hui, nous allons voter pour cette feuille de route, et nous allons voter en demandant que, effectivement, il y ait un coup d'accélérateur et que l'on évite de passer à nouveau à côté d'opportunités dans ce domaine.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Y a-t-il d'autres explications de vote ? Non.

Frédéric MOTTE ?

M. MOTTE : Pas grand-chose à ajouter sans entrer dans des considérations techniques.

A un moment, oui, il faut oser, comme notre président a su le faire sur les usines de batterie. Aujourd'hui, tout le monde dit « évidemment, il fallait le faire », mais au début il n'y avait pas grand-monde. Sur l'hydrogène, nous avons réuni tous les acteurs et ils se sont dit « oui, on va y aller », mais cela ne va pas se faire du jour au lendemain. Ce sont des investissements colossaux, et il n'y a que le privé qui peut porter cela. Nous, notre travail est de créer l'environnement favorable, de mettre tous ces acteurs en rapport. C'est ce que nous avons fait sur notre feuille de route, et c'est ce qui fait qu'il y a un grand nombre de projets, que vous ne voyez peut-être pas encore, mais qui ne sont que la face immergée de l'iceberg. La presse révélait aujourd'hui des ambitions bien au-delà d'un simple bateau, même si cette expérience vaut la peine d'être suivie. Nous sommes sur des enjeux colossaux.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Résolument, cela a été évoqué par certains, si nous n'avançons pas avec cette solution de l'hydrogène, notamment, c'est la mort d'un certain nombre de nos industries. Or, pour y arriver, un de nos facteurs clés de succès, c'est cette énergie bas carbone que peut nous proposer le nucléaire. En tout cas, pour l'instant, c'est la seule solution, c'est ce qui fait vraiment l'attractivité, la compétitivité de notre territoire.

Sur les hydrogénéoducs, etc., évidemment, il faut être extrêmement vigilant, mais, d'ores et déjà, cela a aussi été évoqué ce matin dans la presse, il y a des projets. Nous sommes extrêmement attentifs, et les industriels le sont aussi, sur la problématique de l'eau, notamment. D'ailleurs, grâce à l'innovation et à la créativité de l'homme, nous sommes en train de travailler sur des solutions pour utiliser ce que l'on appelle l'eau grise, avant qu'elle ne soit retraitée, etc.

Bref, il y a des opportunités. Cela ne veut pas dire qu'il ne faut pas être vigilant, mais, résolument, nous voulons créer cet environnement favorable pour que cet écosystème naisse, que cela se passe dans les Hauts-de-France, et que cela permette de continuer à développer de l'activité et de l'emploi. C'est bien dans la feuille de route REV 3 que l'on veut réconcilier économie, écologie et emploi.

Je vous remercie.

(applaudissements)

MME FOURE, Présidente : Merci.

Le scrutin est ouvert.

Vote sur la délibération n° 2024.00183

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

(Monsieur le Président reprend la présidence de séance)

M. LE PRÉSIDENT : Juste un point, pour Monsieur MARCELLAK, sur l'interpellation que vous faisiez sur l'eau. Je l'ai indiqué, je suis prêt à prendre cette compétence, mais l'Etat ne nous la donnera pas. J'ai indiqué que j'étais prêt à prendre la responsabilité d'assumer l'impopularité de certaines mesures, mais, d'après ce que je sais, nous allons déjà avoir du mal, notamment dans le Pas-de-Calais, à la suite des inondations, pour que l'Etat décide de prendre la main et d'assumer les responsabilités. D'ailleurs, je l'ai indiqué, si l'Etat prend la responsabilité, le pouvoir d'injonction, un véritable pouvoir, et qu'il y a des décisions impopulaires, dans la minute qui suit, je m'associerai aux décisions, de façon à être très clair.

Nous allons avoir un rapport du Préfet, Monsieur PHILIZOT, que je connais très bien, qui connaît très bien ces sujets. La seule chose que j'espère, c'est que ce ne sera pas un rapport de plus qui ne changera pas grand-chose. Nous avons besoin de décisions pour l'eau en tant que ressource, pour l'eau avec le manque d'eau ou l'eau avec le trop d'eau. Très clairement, le rapport qui sera rendu nous en dira long sur les indications. Je suis à peu près certain que l'on ne risque pas de nous donner cette compétence, hélas. J'espère surtout, à la lumière de ce qu'il s'est passé, qu'au niveau de l'Etat on ne sera pas amené à gérer des contradictions et à ne rien avoir à la sortie. Nous avons besoin de résultats, nous avons besoin d'efficacité sur le sujet.

Mes chers collègues, nous allons suspendre la séance.

Je voudrais vous indiquer que le repas ce midi est servi par le lycée hôtelier de Lille, et je veux vous préciser que c'est ce lycée qui a été particulièrement ciblé par des attaques sur l'ENT. Le vice-président RIGAUD s'y est rendu en début de semaine pour rencontrer les personnels et faire part de notre soutien.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Nous allons essayer de reprendre la séance vers 14 heures, 14 heures 15 au plus tard. Merci à vous, et bon appétit.

(la séance, suspendue à 12 heures 53, est reprise à 14 heures 24)

COMMISSION 7

Culture

2024.00169 - Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER vient d'arriver, Madame FLAMANT. Je vais donc pouvoir vous donner la parole pour la défense de l'amendement.

C'était 14 heures 15.

Amendement n° 1, Madame FLAMANT. François DECOSTER vous répondra.

MME FLAMANT : Merci, Monsieur le Président.

Permettez-moi de présenter l'amendement en même temps que l'explication de vote.

Qu'il soit monumental ou paysager, notre patrimoine véhicule de fortes valeurs civilisationnelles et constitue le creuset d'une grande nation millénaire, en plus d'être le premier motif de tourisme en France. Comme le rappelle l'UNESCO, dans la Convention pour la protection du patrimoine culturel et naturel, le patrimoine est l'héritage du passé, dont nous profitons aujourd'hui et que nous transmettons aux générations à venir.

Ainsi, afin d'assurer la restauration et d'en garantir sa conservation pour les générations futures, nous vous demandons, par cet amendement, d'étendre l'éligibilité des demandeurs à l'ensemble des particuliers, sans distinction de revenus, car l'aide aux études préalables à la mise en œuvre d'un projet global de restauration du patrimoine doit être apportée à tous les propriétaires qui en formulent la demande, y compris les particuliers ayant un revenu fiscal de référence supérieur à la tranche 4. En effet, percevoir des revenus ne garantit pas forcément d'être en mesure d'avoir les moyens financiers suffisants pour restaurer du patrimoine, qui plus est si ce dernier est d'une grande valeur.

Ainsi, il apparaît juste logique de ne pas exclure du dispositif des particuliers, qui auraient un revenu fiscal de référence allant au-delà de la tranche 4 d'imposition, ne serait-ce que pour les inciter à la restauration de notre patrimoine, qui est une démarche louable et ne peut être qu'encouragée.

Nous, contrairement à la gauche, n'avons pas la haine des riches, mais l'amour de notre patrimoine. Or, le dispositif, dans son état actuel, revient à exclure un bon nombre de personnes et pourrait, par conséquent, entraîner de la part des propriétaires, par manque de moyens financiers, l'abandon de leur œuvre de restauration du patrimoine, qui contribue à la richesse de notre histoire culturelle. Cependant, pourquoi saper un tel dispositif d'un grand intérêt sur le plan de la reconnaissance de notre région, mais aussi de notre Nation tout entière ? Cette décision pourrait être assimilée au courant actuel, qui contribue à vouloir anéantir notre passé culturel, qui constitue les fondements de notre Nation.

Merci, Monsieur le Président.

(applaudissements sur les bancs du groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés)

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER.

MME ROUCHET : S'il vous plaît !

M. LE PRÉSIDENT : Attendez. François DECOSTER.

M. DECOSTER : Monsieur le Président.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Madame FLAMANT, à quelle situation pensez-vous et quel est le projet qui, ces dernières années, n'aurait pas pu être soutenu et que votre amendement permettrait de soutenir ? Je vais vous dire les choses : tout simplement aucun.

Nous sommes pour une politique opérationnelle, concrète : 730 projets ont été accompagnés depuis 2016. C'est une politique dont je défendrai les nouvelles orientations, mais pas ce que vous venez de proposer. Je demande le rejet de l'amendement.

Vote sur l'amendement n°1 du groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, un rappel au règlement ?

M. TIRMARCHE : Oui. J'aurais souhaité faire une explication de vote contre cet amendement.

M. LE PRESIDENT : Oui, mais, dans ces cas, vous savez, comme je l'ai toujours dit pour les présidents de groupe, c'est bien de vous inscrire. Cela permet de le savoir.

Vous voulez faire un rappel au règlement pour que cela figure au PV ?

M. TIRMARCHE : S'il vous plaît.

M. LE PRESIDENT : Allez-y.

M. TIRMARCHE : Effectivement, nous sommes contre l'amendement déposé par le Rassemblement National en la personne de Madame FLAMANT.

Je ne sais pas si elle se rend bien compte de ce qu'elle a proposé, en réalité. En allant au-delà de la tranche 4, cela signifie des revenus au-delà de ce revenu fiscal de référence, au-delà de 177 000 euros par an, ce qui représente plus de 12 000 euros par mois, pour une demande de subvention qui serait plafonnée à 75 000 euros. Cela signifie que la personne souhaite financer des travaux pour une personne qui est capable de les payer par elle-même en 7 mois. Ce n'est pas raisonnable du tout.

Il n'est pas du tout question de haine des riches, que, pour ma part, je ne hais pas. Je les trouve plutôt dans une situation immorale, mais cela, c'est une considération personnelle. Non, non, c'est juste...

Il y a un deuxième point également, c'est que ces personnes disposent d'un patrimoine, d'un patrimoine personnel, d'un patrimoine privé. Il me semble que vous êtes de droite, puisque, dans « extrême droite », il y a « droite ». Il me semble, du coup, que vous êtes attachés à la responsabilité. Bon. Les personnes qui ont plus de 177 000 euros de revenu doivent assumer leurs responsabilités et assumer l'entretien et la restauration de leur patrimoine personnel elles-mêmes. Cela me paraît tout à fait simple et, je dirais, de bon sens.

M. LE PRESIDENT : L'amendement n° 4, Monsieur TIRMARCHE ?

M. TIRMARCHE : Monsieur le Président, un premier amendement d'une série qui concerne cette délibération et la restauration du patrimoine.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Premier amendement qui vise, d'abord, à supprimer l'aide ciblée pour une étude préalable à la restauration d'un patrimoine privé aux particuliers et aux SCI familiales. En effet, c'est le même argument que je viens de développer, on est dans le cadre d'un patrimoine privé, qui peut avoir éventuellement un intérêt, je veux bien en convenir, mais on est bien dans le cadre d'un patrimoine privé. Je considère donc que c'est à ces personnes d'assumer leurs responsabilités, qu'elles ont choisi au moment d'acquérir ce patrimoine ou au moment d'en accepter éventuellement l'héritage. Il ne saurait donc être question, de mon point de vue, que l'argent public de notre collectivité puisse aller, *in fine*, à la valorisation de leur patrimoine, d'autant plus que la délibération ne prévoit aucune condition de maintien du patrimoine pendant 10 ans, par exemple, des choses comme cela.

De mon point de vue, la priorité doit être donnée non pas au capital, mais au travail. L'argent public manque, Monsieur le Président nous le répète régulièrement. Il n'est donc pas nécessaire d'aider ces particuliers outre mesure, dans la restauration d'un patrimoine qu'ils ont choisi.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Monsieur le Président, je plaide la cohérence de nos dispositifs, à l'expérience du premier mandat. Je l'ai dit pendant les deux débats qui ont été organisés en C7, pour préparer cette délibération. Je remercie d'ailleurs Dominique MOYSE d'avoir permis la tenue de débats, qui ont permis que l'on enrichisse cette délibération qui vous est proposée aujourd'hui. L'expérience qui a été rappelée, c'était simplement la nécessité de ces études préalables. Trop de chantiers sont commencés, avec parfois une méconnaissance, finalement, des fragilités du patrimoine que l'on cherche à restaurer. C'est vrai du patrimoine public et c'est vrai du patrimoine privé.

Dès lors que l'on engage des financements publics pour ces patrimoines, nous souhaitons l'efficacité de la dépense publique. Au nom de cette efficacité, nous demandons – c'est une nouveauté de cette délibération – une étude préalable, avant de nous positionner sur les chantiers, que nous allons accompagner des financements régionaux mobilisables dans le cadre de cette délibération. Ces études préalables, nous les rendons obligatoires, quel que soit le porteur de projet ; parce qu'elles sont obligatoires, elles sont accompagnées d'un financement régional. Je plaide la cohérence de la délibération et de cette nouveauté. Je demande donc le rejet de l'amendement.

Vote sur l'amendement n°4 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE, amendement n° 5.

M. TIRMARCHE : Amendement n° 5, puisque je présentais que mon amendement n° 4 allait être rejeté. Je vous propose un compromis, donc de modifier la tranche d'imposition qui serait concernée par l'éligibilité à l'aide ciblée pour une étude préalable. J'aurai l'occasion de m'exprimer sur la délibération finale à la fin, tout à l'heure.

Je ne disconviens pas de ce progrès, qui est d'exiger une étude préalable avant une éventuelle subvention des travaux. Toujours est-il que cette expression « au-delà de la tranche 4 » ne convient pas. Je vous propose d'inclure la tranche 4 dans les conditions d'éligibilité. Cela nous amène tout de même à un revenu fiscal de 82 000 euros par an. Ce n'est pas mal, il y a de quoi faire. D'autant plus que le risque que j'identifie dans cette très forte subvention des études préalables – on parle bien de 80 % de prise en charge par la région –, c'est que, au-delà des travaux *stricto sensu*, qui concerneraient la restauration du patrimoine en question et qui pourraient justifier, éventuellement, d'un intérêt d'un soutien public, il y aura le reste du patrimoine. On peut donc imaginer,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

je ne sais pas, un poulailler au fond du jardin, puis la demeure principale. Ce genre de montage, on sait comment cela fonctionne. On sait les détournements qu'il peut y avoir sur ce genre de subventions. Ainsi, oui, un architecte qui passe la majeure partie de son temps pour restaurer, pour les études préalables de la bâtisse, mais qui les fait financer par l'argent public, car il y aurait un poulailler du XVI^e siècle à restaurer.

Il faut un certain nombre de conditions, réduire cette tranche, pour limiter vraiment les effets d'opportunité.

M. LE PRESIDENT : Monsieur DECOSTER.

M. DECOSTER : Monsieur le Président, j'ai plaidé pour rejeter l'amendement précédent sur la cohérence. Je ne peux pas revenir sur cette cohérence. Je propose donc le rejet de l'amendement.

Vote sur l'amendement n°5 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, le 6. Attendez, c'est vous jusqu'au bout.

M. TIRMARCHE : Oui, amendement 6, car figurez-vous que je me doutais également que l'amendement 5 risquait d'être rejeté.

M. LE PRESIDENT : Excusez-moi, on va finir par croire que vous n'avez pas confiance en vous-même !

(rires sur les bancs de l'assemblée)

M. TIRMARCHE : C'est-à-dire que je suis un fin observateur. Depuis bientôt 3 ans que je suis conseiller régional, je commence à comprendre comment fonctionnent cet hémicycle et la majorité que vous dirigez avec une main de fer, on va le dire ainsi.

On parle maintenant non plus des conditions d'éligibilité, mais du montant des aides ciblées, cette fois-ci, pour les études préalables. Je vous propose d'ajouter un alinéa, de ne pas changer les conditions de financement pour tout ce qui est organisme de droit privé de type associatif ou fondation. Je vous propose de ne pas non plus les modifier, évidemment, pour les collectivités publiques, qui doivent rester notre priorité.

Je vous propose néanmoins que, pour les particuliers et les SCI familiales, nous plafonnions la subvention forfaitaire à un montant de 5 000 euros, contre 15 000 euros initialement, et à 50 % du coût total du projet et non 80 %, toujours dans une logique de cohérence – je suis cohérent également –, pour limiter les effets d'opportunité qu'il pourrait y avoir avec la délibération telle que vous la proposez.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Non, car vous distinguez là, tout simplement, entre les propriétaires publics et privés, alors qu'il peut très bien y avoir un intérêt pour la région et pour le public qu'un patrimoine privé puisse être bien accompagné. Je plaide donc encore la cohérence et je prône le rejet de votre amendement.

Vote sur l'amendement n°6 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, l'amendement n° 7.

M. TIRMARCHE : Nous avons parlé des études préalables, qui sont un progrès, notamment leur exigence, j'en conviens, mais après les études préalables vient le financement de la restauration, le financement des travaux.

Toujours en cohérence, je vous propose de ne pas financer la restauration du patrimoine privé appartenant à des particuliers ou à des SCI familiales, dans le cas des patrimoines non protégés. J'insiste bien sur la nature non protégée de ces patrimoines en question. S'ils ne sont pas protégés, c'est que, vraisemblablement, leur intérêt n'est pas si grand que cela, en tout cas que l'intérêt patrimonial n'est pas si grand que cela. Il peut avoir un intérêt de cœur, éventuellement un intérêt culturel, un intérêt historique, mais pas patrimonial, j'insiste.

La bonne gestion de l'argent public me fait dire que doit être sorti de ce projet d'aide publique à la restauration du patrimoine tout ce qui concerne les particuliers et les SCI familiales, en particulier pour éviter les effets d'opportunité.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Je demande le rejet de l'amendement. On s'en est expliqué en commission.

Vote sur l'amendement n°7 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, l'amendement n° 8.

M. TIRMARCHE : Toujours sur les aides à la restauration du patrimoine non protégé, j'insiste, je vous propose de revoir les tranches d'imposition qui concernent l'éligibilité des personnes, qui prétendraient à une éventuelle aide publique pour leur patrimoine privé à usage privé. Il me semble que, au-delà de la tranche 4, c'est insuffisant. On parle de personnes avec des revenus significatifs et qui sont tout à fait en mesure d'assumer par elles-mêmes la restauration et la valorisation de leur patrimoine.

Je vous propose donc de remplacer les mots « au-delà de la tranche 4 » par « à partir de la tranche 4 ». Cela fait tout de même un revenu fiscal de référence à 82 000 euros. Il y a de quoi faire.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Même réponse. Rejet de l'amendement.

Vote sur l'amendement n°8 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE, amendement n° 9.

M. TIRMARCHE : Toujours sur la rénovation du patrimoine non protégé, je vous propose tout de même que nous discutons du montant des aides et de la manière dont elles sont traitées, en particulier de traiter à part le sujet des propriétaires individuels et des SCI familiales, de prévoir que la participation de la région soit limitée à 20 %, contre 50 % initialement, et que le plafond des subventions des différentes tranches de travaux soit limité à 2 000, 4 000 et 6 000 euros et non, de mémoire, 25 000, 50 000 et 75 000 euros, toujours dans une logique de rationalisation et de bon usage de l'argent public. On parle bien de particuliers et de SCI familiales qui, en tant que propriétaires, doivent être les premiers à assumer leurs responsabilités en matière d'entretien de leur patrimoine, de restauration de leur patrimoine et de valorisation de leur patrimoine.

Je pense que c'est un très bon compromis que je vous propose ici. Je vous saurais gré de bien vouloir adopter mon amendement. Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER va vous répondre.

M. DECOSTER : Monsieur le Président, on ne peut pas accepter cet amendement. Il va au-delà même des obligations pour le patrimoine protégé. Je propose le rejet de l'amendement.

Vote sur l'amendement n°9 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Amendement n° 10, Monsieur TIRMARCHE. Ne jamais se décourager, on ne sait jamais !

M. TIRMARCHE : Ne jamais se décourager, on est bien d'accord, mais cela prendra le temps que cela prendra.

Un amendement qui vise à corriger, de mon point de vue, une certaine anomalie, en exigeant les mêmes conditions de visibilité et d'ouverture au public pour le patrimoine non protégé que ce qui est exigé pour le patrimoine protégé. En effet, pour le patrimoine protégé, il est exigé, de mémoire, une ouverture de 40 jours par an et seulement 15 pour le patrimoine non protégé. Je trouve cela tout à fait incohérent, car la subvention publique d'un patrimoine non protégé se discute, celle d'un patrimoine protégé se discute beaucoup moins. Il me paraît donc normal d'avoir les mêmes exigences, voire être un peu plus exigeant concernant le patrimoine non protégé que pour le patrimoine protégé.

C'est pourquoi je vous propose que soit inscrite une condition, pour le patrimoine non protégé, d'une visibilité et d'une ouverture au public de 80 jours par an.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Président, c'est vraiment en ayant une pensée pour tous les passionnés du patrimoine dit « non protégé » que je vous propose un rejet de cet amendement.

Vote sur l'amendement n°10 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00169

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Les prises de parole sur cette délibération, qui restera donc intacte : Mady DORCHIES.

MME DORCHIES-BRILLON : Merci, Président.

Monsieur le Vice-président, chers collègues, faire connaître, valoriser et préserver, telle est l'ambition de la politique Patrimoine : faire en sorte que le patrimoine soit respecté, compris, vivant. Notre région reconnaît, une fois de plus, que la richesse de notre patrimoine culturel est une ressource précieuse, qui mérite d'être préservée et valorisée.

C'est pourquoi cette nouvelle politique de restauration de notre patrimoine, en continuité de nos actions, s'engage à allouer des ressources substantielles à la restauration et à la conservation de nos monuments, de nos sites historiques et de nos œuvres d'art. En protégeant notre patrimoine, nous préservons l'identité de notre région et son histoire. Nous permettons que ce patrimoine soit approprié par chacun, pour être partagé et valorisé par tous les habitants du territoire. Nous devons intégrer directement nos habitants dans la valorisation de notre patrimoine, où qu'ils soient en région, leur permettre de se connecter à leur histoire, à leur culture. Nous le faisons déjà à d'autres titres, comme avec nos chantiers participatifs d'inventaire du patrimoine.

Je crois fermement en l'importance de l'ouverture au public de notre patrimoine culturel restauré. En partageant notre patrimoine, nous favorisons la compréhension mutuelle, le dialogue interculturel et le lien social. C'est pourquoi, pour nos plus gros chantiers, nous demandons à nos bénéficiaires, en plus de cette ouverture, de valoriser le patrimoine restauré. Chaque commune, chaque village a son propre patrimoine culturel, qui mérite d'être préservé et valorisé. En investissant dans la restauration du patrimoine dans toute notre région, nous garantissons un développement équilibré et durable, avec sa grille de critères REV3. Comme toujours, l'équité territoriale est un engagement et un devoir de notre région, que nous honorons au travers de cette délibération, que notre groupe soutiendra avec enthousiasme.

D'ailleurs, mon collègue André GENELLE mettra également le focus, si besoin était, sur notre politique Patrimoine pour nos communes les plus rurales. Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : La parole est à Elisabeth GONDY.

MME GONDY : Merci, Madame la Présidente.

Monsieur le Vice-président, chers collègues, au nom des élus du groupe UDI, je tiens à saluer cette délibération, qui devrait apporter une aide bienvenue aux nombreuses communes rurales, qui ont la volonté d'entretenir leur patrimoine, sans en avoir souvent les moyens techniques et financiers. Nous sommes régulièrement sollicités, sur le terrain, sur les sujets de patrimoine, de restauration des patrimoines historiques, mémoriels, industriels, religieux, comme aussi les fours, les lavoirs, les fontaines, qui permettent la transmission de nos traditions et également l'animation de nos villes et villages. Notre territoire, pour être attractif, doit être capable de faire vivre son patrimoine, de le faire résister au temps, en intégrant aujourd'hui des enjeux de préservation et de qualité liés aux objectifs REV3 ou au label Chantier Vert.

Le dialogue permanent entre les acteurs culturels, les territoires et les habitants doit permettre la chaîne patrimoniale, indispensable au maintien de la qualité du cadre de vie, support des mémoires collectives. C'est pourquoi l'une de nos priorités doit être l'attention portée à ces biens communs, qui font notre histoire et qui donnent ce sentiment d'appartenance à une culture, à des traditions, mais aussi ce devoir de transmission que nous devons aux générations précédentes et futures.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Notre région Hauts-de-France, à travers différents dispositifs, a déjà démontré cette volonté, qui contribue également à l'attractivité et au développement de notre territoire. La préservation de notre patrimoine protégé et non protégé permet la transmission de notre histoire et de notre héritage culturel, dans un monde qui a trop souvent tendance à vouloir les effacer. Cette nouvelle délibération en est la suite logique et indispensable.

Je vous remercie de votre attention.

MME FOURE, Présidente : Anthony JOUVENEL.

M. JOUVENEL : Merci, Madame la Présidente.

Monsieur le Vice-président, l'occasion de revenir sur quelques points saillants, à la fois dans le prolongement des échanges qui ont eu lieu autour des amendements et dans le prolongement de l'intervention de mes deux collègues, Elisabeth GONDY et Mady DORCHIES, pour vous dire que, effectivement, il faut mettre en lumière la création de cet aspect novateur de financement d'études préalables. C'est tout à fait indispensable pour que notre patrimoine soit parfaitement bien rénové dès le départ, dès la genèse des projets de restauration, prendre en compte une qualité, une exigence de qualité et une exigence de pérennité dans la manière dont les choses seront faites, et en intégrant une dimension de développement durable autour de notre fil rouge REV3, au demeurant, et une dimension de valorisation du bien, qui est restauré. Dès le départ, on ouvre ces perspectives, qui sont tout à fait encourageantes pour notre patrimoine, qu'il soit protégé ou non protégé, en le mettant en valeur de manière pérenne, à travers des dizaines d'années, voire des siècles.

Ce dispositif d'aides ciblées ne se limite pas, on l'a bien compris, aux seuls acteurs publics, et tant mieux. C'est toute la cohérence de ce dispositif, Monsieur le Vice-président l'a souligné. Il s'adresse aussi aux acteurs privés, qu'il s'agisse d'associations, de fondations, de particuliers ou de SCI familiales. Il est extrêmement important d'avoir cette possibilité d'être éligible pour des familles ou des particuliers, qui héritent parfois d'un patrimoine, tout simplement, dont ils n'ont pas toujours les moyens de financer la restauration ou la sauvegarde. Il y a une véritable cohérence à cela et cela témoigne de notre volonté de mobiliser toutes les énergies et toutes les ressources disponibles pour la préservation de ce patrimoine commun et visible du public.

Ensuite, nous devons aussi nous attarder sur les dispositifs d'appels à projets pour la restauration de patrimoine rural non protégé et protégé. Les seuils (moins de 3 000 habitants et moins de 90 000 habitants pour l'autre dispositif) sont tout à fait intéressants en matière d'équité territoriale dans l'accès aux fonds de restauration. Ces dispositifs visent à renforcer cette valorisation culturelle et touristique, évoquée par mes collègues, à travers tout le territoire des Hauts-de-France, en témoignant les nombreux projets qui ont déjà été soutenus depuis 2016, si je ne me trompe.

Pour finir, il est également essentiel de souligner la transparence et l'équité de cette politique de restauration du patrimoine. En fixant des critères clairs pour l'attribution de subventions, nous assurons une distribution juste et équilibrée des fonds disponibles. Pour toutes ces raisons, le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés soutiendra cette délibération de bon sens.

MME FOURE, Présidente : Merci. Vous avez en même temps fait l'explication de vote.

Sarah FLAMANT.

MME FLAMANT : Je suis déjà intervenue en même temps que l'amendement.

MME FOURE, Présidente : Très bien.

Julien POIX.

M. POIX : Merci, Madame la Vice-présidente.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

La région est en cohérence avec cette délibération par rapport à la politique de soutien au patrimoine qu'elle a déjà développée par le passé. Une région qui a une image souvent malmenée, souvent méprisée, mais qui doit être fière de son patrimoine urbain comme rural, une fierté qui doit être partagée sur les bancs de cet hémicycle.

Un dispositif qui existe, mais qui souligne, par son existence, une fois de plus, les défaillances de l'Etat, puisque l'on pourrait s'attendre à ce que celui-ci agisse plus concrètement pour le patrimoine rural, du moins beaucoup plus que par l'organisation d'un loto du patrimoine qui, pour moi, me désespère dans sa forme et révèle les faiblesses et le manque de volonté de l'Etat de prendre à bras-le-corps ce problème du patrimoine régional et du patrimoine rural en particulier.

Peut-être deux remarques.

Beaucoup de choses ont été dites, mais ce dispositif louable, notamment en direction des collectivités qui ont besoin de soutien pour rénover leur patrimoine remarquable, questionne tout de même sur les destinataires particuliers. On pourrait ou l'on aurait pu imaginer limiter aux deux premières tranches du barème l'accès à ce dispositif. Cela aurait été amplement suffisant, au vu du barème fiscal en France qui est très resserré, cinq tranches uniquement, et qui n'est pas très progressif à mon goût.

Peut-être aussi une remarque pour améliorer le dispositif, c'est rendre plus efficaces des contrôles, notamment en ce qui concerne l'obligation d'ouverture du patrimoine, puisque c'est un engagement pris dans la délibération : « Vous souscrivez à ce dispositif, vous participez au dispositif. En retour, vous devez aussi ouvrir au grand public. » Il faudrait que l'on soit plus précis sur la durée prévue, la durée demandée par la région en matière d'amplitude d'ouverture sur une année.

Demander aussi – on l'avait déjà formulé, je me souviens, l'année dernière – de conditionner peut-être la totalité des aides à l'utilisation d'au moins une entreprise régionale dans les projets de rénovation. Cela pourrait être tout à fait envisageable, notamment – je terminerai sur ce point – parce que nous avons une filière, la filière des métiers du patrimoine et des arts, avec un campus qui peut justement servir de débouché, par ces chantiers, à beaucoup de jeunes de notre région.

Merci beaucoup.

MME FOURE, Présidente : La parole est à Margaux ROUCHET.

MME ROUCHET : Je ferai l'explication de vote en même temps, si c'est nécessaire.

Chers collègues, partout en France, oui, nos patrimoines souffrent du manque d'investissement. Avec cette politique et les aides à l'investissement régional, on vient apporter notre pierre à l'édifice du renouveau du patrimoine et, avec lui, du renouveau des territoires, dans lesquels nos patrimoines s'inscrivent. Le patrimoine, je le rappelle, ce n'est pas que du paysage. Ce sont aussi et surtout des personnes, des emplois. Lorsque nous soutenons la valorisation du patrimoine, nous soutenons les entreprises de la restauration, du BTP, les métiers d'art, les professionnels du tourisme, celles et ceux qui, dans nos universités, s'attachent à l'étude de l'histoire de l'art et de notre histoire tout court. Nous soutenons toutes ces filières de métiers spécialisés et non délocalisables.

Le patrimoine, c'est évidemment aussi la fierté : la fierté de se sentir appartenir à l'histoire, celle avec un grand H, qui dépasse, tout en les intégrant, nos histoires personnelles et celles de nos familles ; la fierté de préserver les témoins de ce que nous avons collectivement été, qui sont aussi les marques de ce que nous sommes aujourd'hui.

Parce que le patrimoine a cette place particulière à l'interface du passé et du présent, qu'il touche au cœur des habitants des Hauts-de-France et que nous avons toujours eu à cœur d'avoir le futur de notre région en ligne de mire, nous avons toujours pris part aux débats sur le sujet avec beaucoup de passion, mais aussi beaucoup de tempérance. Nous avons, bien entendu, émis des critiques sur la précédente politique du Patrimoine. Nous

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

sommes satisfaits de voir que les critiques que nous avons émises se sont révélées constructives.

On avait plusieurs revendications, que je voudrais rappeler seulement : la première, c'était que notre patrimoine se meurt d'être inaccessible au grand public. Nous avons regretté de subventionner, sans condition d'ouverture au public, des particuliers pour la rénovation de lieux privés. Cette nouvelle politique vient réparer cet oubli.

Notre deuxième revendication était que la fierté de toutes et tous doit se construire dans la diversité. Nous regrettons que la diversité patrimoniale de notre région, celle qui donne sa place dans la grande histoire à toutes les histoires, ne soit pas davantage mise en avant. Je pense notamment au patrimoine industriel. Nous avons reçu l'assurance que ce temps était révolu.

La troisième revendication était que notre patrimoine se meurt de ne pas être vivant. Le patrimoine, je le rappelle, ce ne sont pas que des pierres. C'est surtout la communauté qui le fait vivre et lui donne du sens. A ce sujet, j'avais exprimé le souhait, au nom de notre groupe, que la région Hauts-de-France impulse cet élan, avec nos lycées notamment, autour des lieux et des monuments, y compris privés, que notre région contribue à rénover. Nous soutenons, par exemple, des initiatives de commissariats citoyens, des inventaires participatifs, dont Mady DORCHIES a parlé, avec la Fondation du patrimoine. On doit, je le redis ici, travailler à élargir le champ de cette réflexion, pour la systématiser sur la question du patrimoine, sur tout le territoire de la région, car, à vrai dire, je reste un peu sur ma faim concernant cet aspect.

Evidemment, on veut saluer la prise en compte de l'impératif de durabilité et la mise sous condition de ressources des financements aux propriétaires privés. Le plafond, je le dis comme mes collègues, aurait pu être posé plus bas, pour éviter des effets d'aubaine. Malgré ce bémol, cette politique du patrimoine, à notre sens, va dans le bon sens. On va donc voter pour. On reste évidemment à la disposition, pour ajouter de nouvelles pierres à l'édifice d'un patrimoine régional véritablement démocratisé, vivant, qui fait l'attractivité des territoires et la fierté des personnes.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Pour l'explication de vote, André GENELLE.

M. GENELLE : Madame la Vice-présidente, chers collègues, la restauration et la préservation de notre patrimoine régional participent à la mise en place d'une politique culturelle ambitieuse, portée par notre majorité régionale et présentée par Monsieur DECOSTER.

Notre histoire, nos monuments, nos traditions sont les piliers sur lesquels repose notre identité régionale. Il est de notre devoir de les protéger et de les transmettre aux générations futures. Cependant, toutes nos communes ne bénéficient pas des mêmes ressources. Cette nouvelle politique culturelle porte une attention particulière aux communes les plus modestes. Trop souvent, ces communes, faute de moyens suffisants, ne peuvent faire face seules aux coûts conséquents que représente la restauration de leur richesse patrimoniale.

Notre région était déjà fortement engagée dans la restauration de ces patrimoines les plus ruraux. Je citerai des exemples dans le Ternois, Fortel-en-Artois, Neuville-au-Cornet, qui portent d'importants travaux de restauration et de sauvegarde de leur patrimoine culturel, ou encore Buneville, dont le maire est désemparé face aux coûts de la restauration de son église. Cette nouvelle version de notre politique permettra donc d'allouer les ressources supplémentaires aux communes les plus modestes, afin de les aider à restaurer et à entretenir ce patrimoine. La région se porte garante de l'équité territoriale entre toutes les communes et montre, une fois encore, que la ruralité n'est pas oubliée.

Par ces nouveaux critères, la promotion et la valorisation de ces communes et de leur patrimoine auprès des acteurs touristiques et culturels deviennent centrales. En mettant en avant la richesse de notre patrimoine rural,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

nous contribuons à dynamiser l'économie locale des territoires. La région affirme, une fois de plus, son ambition en matière d'aménagement durable, à travers sa grille de critères REV3 pour la restauration du patrimoine. La ruralité répond, elle aussi, aux enjeux qui n'ont toujours pas été engagés, dans sa volonté de promouvoir la qualité de vie et le bien-être des populations. Notre groupe soutiendra bien évidemment cette délibération, qui permet d'accompagner les communes, de préserver notre histoire, et participe au renforcement du lien social de nos villages.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Benoît TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : Merci, Madame la Vice-Présidente.

Je vais démarrer mon intervention en rappelant que, évidemment, toutes et tous ici, nous sommes fiers de notre région Hauts-de-France et même fiers de nos deux régions Picardie et Nord – Pas de Calais, tous fiers de nos paysages, de notre histoire, des hommes et des femmes qui nous ont précédés et, donc, de notre patrimoine.

Cette délibération contient beaucoup de progrès, je le reconnais et je ne suis pas peu fier d'y avoir contribué, d'une certaine manière, à la suite de mes nombreuses interventions en commission. Je me félicite du fait que Monsieur DECOSTER a été à notre écoute.

Des progrès, donc, oui : les études préalables obligatoires pour savoir ce que l'on va faire et dans quoi l'on s'engage, avant d'engager de l'argent public de manière bien plus conséquente. Le maintien du plafond à 3 000 habitants pour les communes concernées, c'est une bonne chose. Malgré tout, concernant le patrimoine privé, quelques limites, j'en conviens : il y a maintenant une limite de revenus, insuffisante à mon goût, mais il y a une limite ; également une exigence bien plus forte en matière d'ouverture, de visibilité et de mise à disposition des patrimoines qui ont bénéficié d'argent public, donc l'ouverture au public, aux artistes, etc. Effectivement, c'est un progrès. La mise en avant de tous les patrimoines (ruraux, urbains, industriels) est une bonne chose, car le patrimoine, ce n'est pas que des églises, c'est bien plus que des églises. Enfin, je note le plafond différent pour les communes, selon leur potentiel financier. Un peu de justice sociale entre les communes, c'est une bonne chose. Puis, bien sûr, l'intégration des critères REV3 et, donc, cette échelle de financements.

Malheureusement, je vais devoir conclure là-dessus, je reste sur un principe très clair et très simple : argent public pour le patrimoine public, argent privé pour le patrimoine privé. L'argent privé ne manque pas, il y a des fondations, des niches fiscales, tandis que l'argent public manque. Ce sont bien nos communes rurales qui vont pâtir de cette décision, puisque l'argent qui sera donné au privé ne leur sera pas donné à elles. Nous sommes donc contraints de nous abstenir.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : On va donc passer la parole à François DECOSTER, pour conclure le débat.

M. DECOSTER : Merci, Madame la Présidente.

Merci à tous les collègues qui se sont exprimés. Ils ont aussi pu montrer un peu les progrès de cette délibération, qui vient prolonger une ambition, que nous avons depuis 2016. Merci aux collègues qui ont souligné les aspects d'équité territoriale, d'équité pour les habitants. C'était le premier axe des nouvelles orientations de la politique culturelle adoptée en juin dernier. Merci aux collègues qui ont souligné aussi que l'ambition transversale, portée par Frédéric MOTTE, concerne également la politique en matière de restauration du patrimoine. Merci à Mady DORCHIES qui, avec sa délégation chargée de l'Inventaire du patrimoine, montre combien, comme l'a dit Margaux ROUCHET ou Benoît TIRMARCHE à l'instant, il est important d'être fier collectivement. Pour être fier, il faut connaître notre patrimoine.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

C'est une délibération qui a été beaucoup travaillée. Je voudrais remercier l'ensemble des collègues, qui ont participé aux concertations préparant la nouvelle politique culturelle régionale.

Je l'ai dit tout à l'heure : en Commission 7, présidée par Dominique MOYSE, pour pouvoir, à deux reprises, avoir des débats, nous avons travaillé ensemble pour, ici ou là, comme cela vient d'être rappelé, faire progresser cette délibération, non seulement sur la base de l'expérience du premier mandat, mais aussi sur la diversité de l'exercice de nos fonctions de conseillers régionaux, pour permettre à tous les patrimoines d'être accompagnés par cette politique régionale et entendre les différences dans les capacités financières des communes. André GENELLE, qui est très actif sur cette politique, a raison de dire que nous avons progressé ici aussi, pour faire en sorte d'entraîner dans cette politique du Patrimoine l'ensemble des communes rurales, quelles que soient leur taille et leur capacité financière respective.

Je termine par un mot, en remerciant Anthony JOUVENEL et Elisabeth GONDY, qui ont rappelé combien cette exigence de qualité, c'est à la fois le respect du patrimoine, mais aussi une condition de sa pérennité. Vous êtes toutes et tous les acteurs de cette politique. Je compte sur vous. Vous êtes nombreux à m'interpeller pour relayer les attentes des porteurs de projet. Maintenant, il nous faut faire connaître cette nouvelle orientation de la politique en matière de restauration du patrimoine. Je serai dans les territoires de notre région dans les semaines et les mois qui viennent, pour la faire connaître. Je vous y attends.

Merci.

Vote sur la délibération n° 2024.00169

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

Relations internationales

2024.00633 - Délibération modificative relative à la feuille de route entre la France, les Pays-Bas et la région Hauts-de-France

MME FOURE, Présidente : Il y a un amendement du groupe PCPE, l'amendement n° 2. Est-ce Monsieur POIX qui le présente ?

M. POIX : Oui, Madame FOURE.

Je voudrais commencer cette intervention, montrer une petite carte. Vous ne la verrez pas, mais toutes ces petites étoiles rouges, ce sont les sites d'immersion des munitions qui ont été enfouies dans les profondeurs de la mer du Nord depuis la fin du premier conflit mondial. Lorsque l'on regarde cette carte, on voit très bien – de très loin, on le voit – que le littoral Nord – Pas de Calais, Belgique et Pays-Bas est aux premières loges de ce problème des munitions immergées.

Le sens de l'amendement était de venir apporter ma pierre à l'édifice de cette convention de partenariat, qui est tout à fait respectable et qui va dans le bon sens, et de vous proposer que l'on rajoute, notamment dans la partie « Transition énergétique - Développement durable - Gestion de l'eau et des risques », le travail sur les projets communs de recherche et de lutte contre les pollutions marines, en particulier sur cette question des risques liés aux munitions immergées au large des côtes de la mer du Nord.

Cette question n'est pas nouvelle. Je vous l'ai dit, elle concerne la France, la Belgique, la Hollande. Elle est un enjeu sanitaire et environnemental très important. Elle concerne aussi le tourisme. Elle concerne aussi les professionnels du monde de la mer, l'économie bleue. Inscire cet objectif dans la convention de partenariat avec le Royaume des Pays-Bas serait une pierre posée, même une première pierre posée dans le paysage européen, dans cette bataille commune contre cette pollution et pour la préservation de ce qui est un peu notre trait d'union :

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

la mer du Nord.

La convention OSPAR pour la protection du milieu marin le précisait déjà en 1998 : cette menace plane sur la biodiversité, mais aussi sur l'outil de travail des marins-pêcheurs et des professionnels du tourisme de la mer du Nord, des Pays-Bas jusqu'à la Côte d'Opale.

Mes chers collègues, je vous propose donc, en soutenant cet amendement, de placer notre région Hauts-de-France à la pointe de la lutte contre cette menace, avec nos voisins des Pays-Bas. Faisons-le aussi pour l'avenir de ce bien commun qu'est la mer du Nord, qui rassemble les peuples depuis 1 000 ans autour de la pêche, du commerce, une mer qui est tantôt paisible, pacificatrice, mais une mer qui est aussi parcourue par l'ombre brutale des guerres et qui doit maintenant dépasser les conséquences de ces guerres pour les générations futures.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci, à l'avenir, de respecter aussi le temps de parole.

François DECOSTER, pour la réponse.

M. DECOSTER : Madame la Présidente, j'espère nous faire gagner du temps en répondant aux deux amendements qui sont proposés, non pas sur le fond, car les sujets, qui viennent d'être abordés par Julien POIX et qui le seront dans sa deuxième proposition, sont des sujets pertinents. Cependant, tout simplement, je ne peux pas les soutenir en raison du calendrier de ces amendements.

Nous avons eu, lors de notre précédente Séance plénière, le 1^{er} février, un débat déjà sur cette feuille de route entre la France, les Pays-Bas et notre région Hauts-de-France. Je me souviens que, à l'époque, Margaux ROUCHET avait souhaité, à juste titre, que nous puissions modifier notre feuille de route, pour y intégrer pleinement une coopération déjà active, heureusement – Florence BARISEAU le sait mieux que quiconque –, depuis le début du mois de novembre, cette coopération en matière de gestion de l'eau et de prévention du risque d'inondation. Margaux ROUCHET nous l'avait proposé à ce moment. Je n'avais pas pu accepter l'amendement, tout simplement, car c'est une feuille de route à trois.

En revanche, vous observez que, dans la délibération modificative qui vous est proposée aujourd'hui, la question de la gestion de l'eau est une thématique qui a été ajoutée. Comme je m'y étais engagé, j'ai pu saisir nos homologues néerlandais, qui ont naturellement souhaité intégrer cette thématique dans la feuille de route. C'est donc ainsi que nous pourrions procéder.

Nous sommes maintenant à quelques jours de la signature de la feuille de route. Je vous invite d'ailleurs, toutes et tous, à participer à la cérémonie de signature de cette feuille de route, qui aura lieu ici même, le 3 avril prochain dès 9 heures, à participer aux différents ateliers thématiques qui seront proposés, que ce soit sur les sujets économiques, environnementaux, culturels ou précisément la gestion de l'eau et du risque d'inondation.

Je ne peux matériellement plus modifier, malheureusement, la feuille de route. J'emporte avec moi le sujet, tout en préconisant le rejet de l'amendement, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Pas d'autres observations ? (*non*)

Vote sur l'amendement n°2 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00633

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME FOURE, Présidente : Monsieur POIX, pour la défense de l'amendement n° 3 ?

M. POIX : Oui, Madame FOURE.

Amendement qui concerne l'intégration du Parlement de la Mer à cette convention. En effet, je proposais, dans la première partie, d'en faire mention et de rajouter que la région Hauts-de-France proposait d'inviter les représentants du Royaume des Pays-Bas à intégrer ce Parlement de la Mer, initié sous la présidence de Monsieur RAPIN en 2019, afin de participer justement aux travaux et de renforcer ces liens historiques entre nos deux territoires autour de ces enjeux nouveaux : il y a les munitions immergées, mais pas il n'y a pas que ce thème, il y a aussi des enjeux économiques, notamment.

Cette mer, j'en ai parlé, la mer du Nord est le trait d'union entre nos pays. Cela nous donnerait une envergure européenne d'associer nos partenaires belges, mais aussi, en l'occurrence, néerlandais aux travaux de ce Parlement de la Mer. Il y a des thématiques communes : les inondations, on a déjà pu voir la solidarité dont a pu faire preuve le Royaume des Pays-Bas, en aide aux sinistrés du Pas-de-Calais et du Nord, la question de l'érosion du littoral, du risque de submersion, où nous avons beaucoup à apprendre de nos voisins néerlandais.

Utilisons les outils existants. Le Parlement de la Mer, lieu d'échange, de concertation au niveau régional, peut prendre également une autre ampleur, une autre échelle, à l'échelle régionale, à l'échelle européenne. C'est le sens de l'histoire, c'est le sens de notre géographie, qui appelle à cette décision. Cela permettrait de transformer dans le temps cette solidarité, dont nous faisons preuve mutuellement au moment des crises, mais aussi de travailler, en dehors des crises, sur le long terme et sur les réponses que l'on apporte en matière de risques naturels, d'économie, tout ce qui concerne l'économie bleue, de faire que les Hauts-de-France soient véritablement ce pivot de la coopération européenne autour de la mer du Nord et un carrefour d'échange et de solidarité.

C'était la proposition que je faisais d'ajouter... C'est une proposition qui pourrait être faite dans la foulée de la signature de la convention avec le Royaume des Pays-Bas.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : François DECOSTER ?

M. DECOSTER : Madame la Présidente, j'avais fait l'explication sur l'amendement précédent. J'appelle donc le rejet de cet amendement.

MME FOURE, Présidente : Peut-on passer au vote ?

Pardon ? Vous vouliez intervenir ? Allez-y.

M. GUINIOT : Merci.

Juste trois mots. Il nous semble un peu étrange de vouloir, même s'il peut y avoir de bonnes raisons, intégrer les Pays-Bas au Parlement de la Mer, alors que vous avez constamment refusé qu'il y ait des représentants de l'opposition du Conseil régional, de France et des Hauts-de-France, que l'on puisse y participer. C'est tout de même un peu moyen. Que vous internationalisiez l'affaire, pourquoi pas, mais lorsque l'opposition de la propre région n'est pas représentée dans ce fameux parlement – qui n'a de parlement que le nom, puisque, en général, dans un parlement, il y a une majorité et une opposition, au minimum –, cela devient incompréhensible pour les représentants de l'opposition, une opposition certaine, d'ailleurs, de cette région. Avant d'intégrer les Pays-Bas, je n'ai rien contre le Royaume des Pays-Bas, mais vous auriez pu tout de même penser à ouvrir à l'opposition, aux oppositions, d'ailleurs, dans cette structure.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Merci.

Vote sur l'amendement n°3 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi à la délibération n° 2024.00633

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

MME FOURE, Présidente : Maintenant, débat sur la délibération elle-même. Jean-Paul MULOT.

M. MULOT : Merci beaucoup, Madame la Présidente.

On a beaucoup évoqué le sujet d'ores et déjà. D'une manière assez concrète, je voulais montrer, dans le droit fil de ce que vient de dire François DECOSTER, que nous sommes extrêmement pragmatiques. Il y a une grande adaptabilité. On n'est pas dans des textes figés, rigides. L'intégration de tout ce qui concerne la prévention des inondations, tout ce que l'on a à apprendre des Pays-Bas, depuis les inondations et les tempêtes qui les ont frappés il y a maintenant des dizaines d'années, notamment en Zélande, il y a beaucoup de choses à apprendre et beaucoup de choses qui peuvent être très intéressantes pour notre littoral.

C'est déjà une proposition qui était extrêmement complète. Je voulais revenir un peu sur les différentes interventions à propos des amendements. Tout ce qui concerne la mer du Nord, surtout ces aspects de transition énergétique, sécurité alimentaire, économie bleue, tout cela figure dans le travail qui a été fait avec les services et avec le gouvernement des Pays-Bas.

On est donc sur quelque chose d'extrêmement large, qui ne coûte rien à la collectivité. Je voudrais insister aussi sur ce point. C'est une feuille de route qui est très économe, très efficace et exemplaire de ce point de vue, puisque la gestion climatique y est intégrée, les énergies renouvelables, dans le droit fil de toutes les politiques que nous menons à l'échelle régionale, et la culture aussi, bien sûr, sur laquelle on peut dire un mot dans les échanges entre nos musées.

Vraiment, on est dans quelque chose qui est pratique, qui est un exemple en matière de coopération dans le cadre de notre politique de voisinage. On peut vraiment se féliciter que le cadre général, qui associe à la fois les deux Etats et la région, montre que l'on peut créer des coopérations, qui sont extrêmement souples et qui vont dans le bon sens, dans le sens de l'époque.

Je vous remercie, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Sarah FLAMANT pour l'explication sur la délibération et l'explication de vote.

MME FLAMANT : Merci, Madame la Présidente.

La modification apportée par cette présente délibération, à savoir l'ajout d'une mini-phase à propos de la gestion des risques d'inondation, va plutôt dans le bon sens. Nous avons déjà évoqué, lors de la précédente séance, dans cette convention, la promotion de l'éolien en mer et la mise en valeur des véhicules électriques en matière de transition énergétique. L'intérêt de coopérer avec les Pays-Bas n'est certainement pas d'encourager l'installation d'éoliennes, ces machines infernales qui ravagent nos paysages et produisent une énergie intermittente, non pilotable, qui détruisent au passage la faune et la flore environnantes. On se demande d'ailleurs où sont passées les pudeurs et la solastalgie des prétendus écologistes, dès lors qu'il est question d'éolien.

Ceci dit, cette coopération entre notre région, la France et les Pays-Bas est une bonne chose sur bien des plans.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Cependant, nous déplorons, comme nous l'avions déjà évoqué précédemment, que rien ne soit entrepris quant à une quelconque coopération dans le domaine de la sécurité et de la lutte antidrogue, alors même que l'on qualifie les Pays-Bas de « narco-Etat », où les narcotrafiquants ont recours à des modes opératoires de haute criminalité, avec aujourd'hui la Mocro Maffia, cette organisation mafieuse marocaine Maras, qui menace d'enlèvement et d'attentat, depuis quelques semaines, le ministre de la Justice, Mark RUTTE, ainsi que la princesse héritière néerlandaise, Catharina-Amalia. Que vient donc faire l'Etat français dans cette coopération, si rien n'est abordé au sujet de cette priorité majeure qu'est la sécurité de nos populations ?

Cependant, au niveau régional, pourquoi ne pas instaurer, à travers cette coopération, plutôt que le développement de l'éolien en mer, le développement à haute échelle de systèmes de vidéo-protection, mais aussi la création et la diffusion de messages télévisuels préventifs, pour montrer les déboires de la consommation de stupéfiants sur l'être humain, la déchéance du corps et de l'esprit à laquelle elle conduit, la misère humaine qu'elle amène, la violence et la criminalité qu'elle engendre, l'échec de vie qui en découlera, afin de faire prendre conscience à nos jeunes générations que la consommation de stupéfiants n'est pas quelque chose d'anodin et sans conséquence pour leur avenir ? Ceci est, pour nous, une priorité majeure dans l'organisation de cette coopération.

En l'état actuel, nous allons tout de même voter pour, en espérant que, dans un futur proche, nos priorités deviendront les vôtres.

Merci, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : La parole est à Margaux ROUCHET pour une intervention sur la délibération et l'explication de vote.

MME ROUCHET : Merci, Madame la Présidente.

Non, mais on a déjà eu le débat, il y a quelques semaines de cela. Seulement saluer, comme Monsieur DECOSTER l'a dit, l'intégration de la question des inondations dans cette feuille de route de coopération, que nous attendons de voir mise en œuvre dans les meilleurs délais.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Madame DELLI a demandé la parole.

MME DELLI : Je voudrais faire un rappel au règlement, notamment sur l'amendement de mon collègue Julien POIX.

J'ai présenté cet amendement lors de la réunion des présidents de groupe, en mettant en avant le fait que le Parlement de la Mer pourrait justement se doter de cette mission extraordinaire de la lutte contre la pollution marine liée aux munitions immergées. Je le dis et je le redis, de manière importante, une volonté a été dégagée de dire plutôt « oui ». Je tire la sonnette d'alarme, car nous étions justement la seule région en France à doter un organisme, qui est le Parlement de la Mer, de cette mission. En ce moment même, en Angleterre comme aux Pays-Bas, ils sont en train de débattre pour pouvoir avoir cette mission. Aujourd'hui, nous envoyons quelque chose qui est terrible, c'est le fait de ne rien faire.

Je le répète, cet amendement a été abordé, car je ne peux pas me démentir vis-à-vis de mes collègues. En réunion des présidents, un accord a été soutenu et, aujourd'hui, vous le rejetez. Je dois vous le dire, je suis assez triste, car nous étions justement cette région qui pouvait être à l'avant-garde, au niveau européen, sur cette mission contre les pollutions, notamment les munitions immergées, avec un rôle... On redore un peu le rôle du Parlement de la Mer. Je voudrais vous dire que je le regrette.

MME FOURE, Présidente : Le Président en est d'accord, comme il vous l'a dit lors de la Conférence des

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

présidents. Il en a parlé à Jean-François RAPIN, mais l'explication qui a été donnée tout à l'heure par François DECOSTER est qu'il est trop tard pour intégrer cet aspect dans la feuille de route, puisqu'elle est signée vraiment tout prochainement. Toutefois, c'est bien pris comme considération. Il n'y a pas de problème.

Il me reste comme inscrits Julien POIX sur la délibération et Benoît TIRMARCHE pour l'explication de vote. Julien POIX.

M. POIX : Merci, Madame FOURE.

On l'a tous dit ici, sur les bancs divers et variés, que l'avenir de notre région passe par cette coopération transfrontalière renforcée. Faire des frontières, faire du littoral non pas une rupture, mais une couture, c'est l'un des objectifs que se fixe cette convention. Elle fait partie de tout un arsenal qui va dans ce sens. Notre région a longtemps été carrefour des invasions, échiquier des ambitions et des guerres européennes. Puis, depuis 1945, c'est une position de passerelle qu'elle occupe, de trait d'union, je l'ai dit à plusieurs reprises, entre le Benelux, l'Eurorégion et le bassin parisien.

C'est une bonne chose que de formaliser les engagements à l'écrit, une convention sur le temps long, de la décliner sur différentes thématiques de travail, afin de la rendre opérationnelle. J'espère que les amendements que j'ai pu déposer ici pourront infuser, se diffuser. Les amendements passent, mais les idées restent. J'espère qu'elles seront profitables au travail du Parlement de la Mer, que nous ne désespérons pas d'intégrer un jour en tant que membres de l'opposition. C'est aussi tout à fait la place de nos représentants voisins, belges et hollandais, puisque la mer ne s'arrête pas à Dunkerque, ni à La Panne. Elle continue.

Les Pays-Bas sont aussi notre partenaire historique économiquement : 8^e partenaire économique de la France, 7^e client, 7^e fournisseur, 73 milliards d'échanges en 2022. Cela a donc aussi du sens de muscler le volet économique de notre coopération.

Peut-être quelques points de vigilance à ce panorama, qui peut paraître un peu idyllique. La question de la pêche, car il peut s'avérer que nous sommes en concurrence entre marins-pêcheurs français et hollandais. Il faudra peut-être aussi utiliser cette convention pour harmoniser cette question. La question du canal Seine-Nord Europe peut aussi questionner, notamment sur la filière de la batellerie hollandaise. Comment ne pas rentrer en concurrence, mais en complément avec elle ?

Puis, la question de la mobilité des étudiants, qui doit être massifiée et renforcée. Nous avons déjà des accords avec Campus France et Nuffic depuis fin 2023. Il faut la massifier et la développer. On l'a bien vu – je termine sur ce point –, c'est un problème important, la mobilité des moins de 25 ans. On a pu le constater. Monsieur SILLANI était présent à PROVOX, à Valenciennes, il y a quelque temps. Nous sommes en retard sur ce point, au niveau de la mobilité des étudiants. C'est aussi un beau défi que de travailler sur cette question avec nos voisins néerlandais, qui sont d'ailleurs 18 % en Terminale à pratiquer le français. Il y a donc aussi un sens, à ce sujet, à entretenir des liens culturels forts.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Il reste 1 minute 30 à Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : Merci, Madame la Vice-Présidente.

Quelques mots sur ce complément de feuille de route, moins de deux mois après la première adoption. D'abord, je vais renouveler l'essentiel des remarques que j'avais faites la fois précédente : c'est tout de même le regret que le point n° 1 de ce partenariat avec les Pays-Bas soit les questions économiques, alors que, de mon point de vue, ce qui doit d'abord nous faire coopérer avec le peuple des Pays-Bas, ce sont les questions de connaissances, de savoirs partagés, de culture, de patrimoine. C'est une fois que l'on aura partagé tous ces éléments, qui font notre humanité, une fois qu'on l'aura fait correctement, alors, toutes les questions économiques

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

seront beaucoup plus simples à traiter, je dirais même presque naturelles.

Ce complément de feuille de route ne consiste qu'en une seule ligne : « La coopération renforcée en matière de gestion des risques d'inondation visera à soutenir les démarches bilatérales initiées en novembre 2023. » Bon. Effectivement, « gestion des risques d'inondation », on comprend de quoi vous parlez et l'on comprend pourquoi, malheureusement. Toujours est-il que ce complément et ce passage en Séance plénière, de mon point de vue, auraient justifié d'en mettre un peu plus. Il y a notamment un paragraphe d'exemples juste après. Il aurait donc été bien de mettre des exemples. Qu'appellez-vous une coopération renforcée ? De quelle nature ? Parle-t-on d'ingénierie ? Parle-t-on de gestion des risques ? Parle-t-on de prêt de matériels ? Parle-t-on d'urbanisme ? Parle-t-on de gestion de crise ? Il y a beaucoup de choses à faire autour de la question des risques d'inondation. Puis, mettre un petit exemple dans cette délibération n'aurait pas été de trop.

MME FOURE, Présidente : Merci.

M. TIRMARCHE : Néanmoins, vous vous doutez bien que nous sommes pour cette délibération. Je vous remercie.

Vote sur la délibération n° 2024.00633

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

COMMISSION 8

Santé

2024.00419 - Cadre d'intervention des publics éligibles aux formations sanitaires et sociales, modifiant le précédent et applicable à compter du 1^{er} septembre 2024

MME FOURE, Présidente : Zahia HAMDANE est inscrite, et Loïc PEN. Quelqu'un d'autre du groupe ?

MME KERRICH-BERNARD : Pas de prise de parole pour le groupe GRE finalement, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : D'accord. Monsieur PEN non plus ? Personne ? Très bien.

Anne PINON veut-elle dire un mot ?

MME PINON : Juste rappeler qu'il était important de préciser certains points du cadre d'intervention, notamment sur les publics concernés. Vous avez toute la liste des petites modifications dans la délibération, mais c'est purement administratif.

MME FOURE, Présidente : Très bien. Je propose de passer au vote, s'il n'y a pas d'autres interventions.

Vote sur la délibération n° 2024.00419

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

COMMISSION 10

Agriculture

2024.00504 - FEADER - PSN Intervention 75.01. - Modification du cahier des charges de l'AAP Aide au Jeune Agriculteur 2024 en vue d'y apporter diverses dispositions de simplification

MME FOURE, Présidente : Monsieur RICHARD et Monsieur BEYAERT sont inscrits. Monsieur RICHARD.

M. RICHARD : Merci, Madame la Vice-présidente.

D'abord, je trouve que l'intitulé même de votre délibération ne rend pas hommage à son contenu. C'est dommage, car vous ne parlez que de simplification, alors que, en l'occurrence, cette délibération va beaucoup plus loin que la simplification. Lorsque vous amenez 20 % de plus d'Aide au Jeune Agriculteur, on ne peut pas dire que l'on est seulement dans la simplification. C'est dommage de ne pas le dire lorsque c'est bien. On n'est pas seulement dans le toilettage des conditions. On est, de fait, lorsqu'il est question de simplification, sur des éléments basés sur la confiance. Cela fait plaisir à lire, que l'on puisse faire confiance à ceux qui portent des projets, et ne pas simplement leur réclamer systématiquement des pièces et des pièces à fournir inlassablement. C'est pour le côté positif.

J'aurais un regret dans cette délibération, c'est qu'elle ne profite pas de l'occasion qui a été donnée pour améliorer les conditions de modulation des éléments d'aide à l'agroécologie. On sait combien nos agriculteurs ont besoin de soutien pour se lancer. C'est lorsque l'on est jeune agriculteur que l'on peut se lancer dans cette autre manière de faire de l'agriculture. Ce n'est pas lorsque l'on est installé, ce n'est pas lorsque l'on est déjà endetté sur un modèle économique que l'on peut le modifier. Il est dommage que l'on n'ait pas profité de l'occasion de ce toilettage pour améliorer l'aide et la bonification des éléments agroécologiques qui, eux, restent financièrement strictement identiques à ce qu'ils étaient précédemment.

De la même manière, la modulation entre les efforts des uns et des autres reste très faible, puisque l'on a 3 000 euros d'écart entre le gros investissement que représente l'engagement de faire 50 % de sa production en « bio » dans les 4 premières années, puis l'engagement dans un GIEE, qui n'est qu'au bout de 4 ans la signature d'un document, qui engagera peut-être sur autre chose dans la suite. C'est très peu cher payé et cela n'a pas du tout d'effet levier, je le crains, pour l'engagement des jeunes agriculteurs vers ce modèle de l'agroécologie vertueuse.

MME FOURE, Présidente : Marie-Sophie LESNE.

MME LESNE : J'aurai l'occasion de prendre la parole, Madame la Présidente, sur une délibération suivante. J'évoquerai donc ces points.

Simplement, je dirai à Monsieur RICHARD que l'on peut avoir ce type de débats et de réflexions en commission. Tout cela passe aujourd'hui en Séance plénière pour les mettre un peu en exergue, mais je crois que, les débats de fond, on peut les avoir largement en commission.

MME FOURE, Présidente : S'il n'y a pas d'autres interventions... Si ? Allez-y, Madame.

MME HAVEZ : Madame la Présidente, chers collègues, il nous est proposé ici de voter la modification du cahier des charges pour l'Aide au Jeune Agriculteur 2024, le but étant d'y apporter plusieurs dispositions de simplification. C'est un projet noble, qui permettra de réduire la complexité et d'apporter plus d'efficacité et de rapidité.

Nous sommes ravis de voir que ces modifications pourront sortir ces jeunes agriculteurs de la difficulté dans laquelle ils se trouvent. Jusqu'en 2015, la France était le premier pays agricole d'Europe, avec 18 % de la production européenne en valeur. La région des Hauts-de-France tire, de son côté, son épingle du jeu, avec

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

notamment deux types de cultures : l'endive ou plutôt le chicon, comme on dit chez nous, dont 95 % de la production émane de notre région, et une autre fierté agricole régionale, la betterave sucrière. Ce secteur concerne 3 000 agriculteurs et fournit 30 000 emplois indirects dans l'industrie du sucre.

Ces jeunes agriculteurs se lèvent tôt, se couchent tard. Leur temps de vie, en dehors de leur travail de labeur, est presque inexistant, tout cela pour nous nourrir sainement, qualitativement et afin de préserver notre souveraineté alimentaire. Les agriculteurs sont à l'agonie en raison des normes, de la lourdeur administrative et d'une rémunération aussi injuste qu'indécente. La considération qu'ils reçoivent en retour n'est pas le reflet de leur investissement. Il est temps d'agir, sans les submerger de fausses promesses. Refusons de voir encore et encore des agriculteurs à bout, allant parfois même jusqu'au suicide. Leur détresse, ils l'ont encore exprimée lors des dernières manifestations.

Avec tout notre soutien, avec toute notre considération, pour l'ensemble de ces motifs, nous voterons pour cette délibération.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Peut-on passer au vote, s'il n'y a pas d'autres interventions ?

Vote sur la délibération n° 2024.00504

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

2024.00643 - FEADER - PRE'AD Transformation - Commercialisation - report des dates des périodes de dépôt sur EUROPAC

MME FOURE, Présidente : Je n'ai personne d'inscrit. Peut-on passer au vote directement, s'il n'y a pas d'intervention ?

Vote sur la délibération n° 2024.00643

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

2024.00653 - FEADER - prolongation de la DJA et report de la date de lancement de l'AJA

MME FOURE, Présidente : Je n'ai pas d'inscrits, mais Marie-Sophie LESNE souhaite prendre la parole.

MME LESNE : Absolument. Merci, Madame la Présidente.

Cette délibération, qui s'intitule « Prolongation de la DJA et report de la date de lancement de l'AJA », est – vous l'avez compris – une délibération plutôt d'ordre technique. En tout cas, il s'agit du dernier report de deux mois de l'ancien dispositif de la Dotation au Jeune Agriculteur, avant le passage au nouveau dispositif de l'Aide au Jeune Agriculteur au 1^{er} juin. Néanmoins, il me semblait important de souligner que la région a beaucoup travaillé ces dernières semaines. Elle a abouti à cinq mesures de simplification et à une mesure de revalorisation, que je souhaitais tout simplement porter à votre connaissance.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Les cinq mesures de simplification, c'est d'abord le remplacement d'une déclaration que le jeune agriculteur doit remplir logiquement à mi-parcours de sa DJA ou de sa future AJA. Cette grosse liasse de papier va être remplacée par un simple courrier personnalisé, premièrement. Deuxièmement, lorsque le jeune agriculteur venait à changer son programme d'investissement en cours de route, il devait le justifier. Aujourd'hui, il devra moins le justifier, on sera en tout cas beaucoup plus souple. Il y a tout un tas de mesures sur les dates d'effet des documents qui feront foi, qui seront simplement des documents beaucoup plus légers. Tout cela va dans le sens de cette simplification, qui était largement souhaitée, qui s'est exprimée à l'occasion des différents blocages.

Je tiens à le dire et à remercier nos services pour avoir fait diligence, avec les services de l'Etat, pour arriver à ces simplifications.

La bonne nouvelle aussi, c'est la revalorisation de cette Aide au Jeune Agriculteur. En effet, comme l'avait dit le Président de région, il fallait absolument que l'on soutienne davantage les installations. Ce sera chose faite, puisque le montant de base de l'Aide au Jeune Agriculteur va augmenter de 3 000 euros. Il va donc passer de 12 000 à 15 000 euros. Le plafonnement maximum de la DJA va être augmenté de 30 000 à 36 000 euros. C'était une demande vaguement exprimée. C'est donc maintenant une concrétisation.

Pour terminer, concernant tous les dossiers de PCAE, aujourd'hui PRE'AD, qui sont extrêmement complexes, nous avons demandé à la Commission européenne de pouvoir contrôler l'effectivité des dépenses, non pas en envoyant à chaque fois un agent de la région, ce qu'il se passe actuellement et qui est extrêmement fastidieux ; c'est parfois positif en matière relationnelle, mais c'est fastidieux. Nous pourrions le remplacer, comme pendant la période du COVID, par un contrôle par « visio », plus des photos géolocalisées. Cela nous semble être un progrès et cela va nous permettre d'activer aussi l'instruction des dossiers, donc de minimiser tous les délais qui pénalisent, *in fine*, le versement des aides.

Voilà, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : Merci, Marie-Sophie.

S'il n'y a pas d'autres inscrits, on va passer au vote.

Vote sur la délibération n° 2024.00653

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

Pêche

2024.00377 - Guichet régional innovation FEAMPA : lancement de deux appels à projets

MME FOURE, Présidente : Sont inscrits Marie-Sophie LESNE, Patricia POUPART, Danièle PONCHAUX, Martial BEYAERT. Patricia POUPART.

MME POUPART : Madame la Vice-Présidente, mes chers collègues, je souhaite profiter de cette délibération pour aborder la situation catastrophique dans laquelle se trouvent les pêcheurs des Hauts-de-France, depuis l'interdiction imposée unilatéralement par le Royaume-Uni, interdiction de la pêche dans 13 aires marines protégées britanniques. Cette interdiction est entrée en vigueur depuis le 22 mars 2024. Cette décision outre-Manche signe un arrêt de mort de notre flottille régionale. Ces 13 zones accueillent principalement les pêcheurs de la région Hauts-de-France, principalement en fin d'année pour la pêche de l'encornet, qui représente 45 % du chiffre d'affaires annuel.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

A l'heure où la filière a déjà énormément souffert, notamment en raison de la crise sanitaire, du Brexit ou encore de l'augmentation du coût de l'énergie, cette nouvelle interdiction vient faire peser une menace économique considérable sur l'ensemble de la filière pêche, qui lutte aujourd'hui pour sa survie.

Dès l'annonce de cette interdiction, début février, Monsieur le Président Xavier BERTRAND a porté la voix de nos pêcheurs. Il a alerté par courrier le Premier ministre et le commissaire européen chargé de l'Environnement, des Océans et de la Pêche. Malheureusement, nous ne pouvons que constater l'échec de la France et de la Commission européenne, qui ont failli à soutenir nos pêcheurs, véritable fleuron de notre économie, avec près de 6 500 emplois directs répartis entre Dunkerque, Calais et Boulogne-sur-Mer ; autant de personnes passionnées, qui travaillent pour nous nourrir au quotidien, de manière vertueuse, et qui placent notre région première en matière de production de poissons marins.

Sous prétexte d'arguments écologiques, ces zones d'exclusion sont encore un coup porté pour réduire les zones de pêche à la flottille française et européenne, obligeant à pêcher plus loin ou beaucoup moins, en exerçant plus de pression sur les zones restantes.

Nous savons que Xavier BERTRAND est très mobilisé sur le sujet dans cette bataille commerciale, pour que la France et la Commission européenne agissent rapidement contre cette décision unilatérale du Royaume-Uni et qu'elles fassent respecter l'accord de partenariat, de coopération conclu entre le Royaume-Uni et l'Union européenne. Accompagner les pêcheurs sur la voie de la décarbonation et celle de la meilleure valorisation de leurs produits est essentiel. C'est le sens de la délibération, car nous sommes convaincus de la capacité d'adaptation de ces professionnels, mais ils ont besoin d'être soutenus dans l'exercice de leur métier.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Danièle PONCHAUX.

MME PONCHAUX : Merci, Madame la Vice-présidente.

La géographie de notre territoire est exceptionnelle sur le plan halieutique. Nous bénéficions de 190 kilomètres de côtes et de 650 kilomètres de cours d'eau. Le port de Boulogne-sur-Mer, cher à ma collègue Paulette JUILIEN-PEUVION, est quant à lui le premier port de pêche français. Une chance que nous valorisons depuis de nombreuses années, puisque les métiers de la pêche et de l'aquaculture constituent une composante majeure du rayonnement économique de notre région Hauts-de-France, avec près de 6 500 emplois directs.

Depuis la prise de fonction du Président Xavier BERTRAND en 2016, de nombreuses mesures d'aides concrètes ont été prises pour aider les acteurs de la filière à traverser les crises successives : augmentation du prix du gazole, inflation, Brexit. Face aux décisions plus que discutables du gouvernement britannique depuis leur sortie de l'Union européenne, il est de notre responsabilité de soutenir toutes celles et tous ceux qui œuvrent au quotidien pour continuer de vivre de leur métier et simplement poursuivre leurs activités.

Nous joignons les actes à la parole : des fonds régionaux propres à la pêche ont été mis en œuvre. Les fonds européens ont été sollicités au maximum, d'abord *via* le FEAMP, puis désormais avec le FEAMPA. Une feuille de route a été co-construite avec les acteurs de la filière. Notre ambition est toujours la même : soutenir, pérenniser par l'innovation, développer.

Les pêcheurs font partie des piliers historiques de notre histoire régionale et de mon histoire familiale. Désormais, notre tâche est d'accompagner ce secteur vers l'économie de demain, avec de nouveaux enjeux, de nouveaux objectifs. C'est la raison d'être de ces appels à projets : décarbonation de la filière et valorisation des coproduits de la mer. La décarbonation de la filière est nécessaire pour diminuer la dépendance aux énergies fossiles. Nous invitons les acteurs à présenter des projets permettant une utilisation durable de l'énergie pour les

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

engins de pêche, les fermes aquacoles et les entreprises de transformation des produits de la mer. La valorisation des coproduits de la mer permet, quant à elle, la diversification des revenus de la filière halieutique. C'est déjà le cas pour le poisson, mais il reste beaucoup à faire avec la conchyliculture et avec les espèces invasives.

Le groupe UDI votera donc cette délibération en soutien à ces filières, qui font la fierté des habitants et de notre belle région.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Martial BEYAERT.

M. BEYAERT : Pas de prise de parole, Madame la Présidente.

MME FOURE, Présidente : Marie-Sophie LESNE ?

MME LESNE : Il est vrai qu'il est difficile de parler d'une délibération visant à aider nos pêcheurs à investir, en faisant l'impasse sur le contexte extrêmement préoccupant que vous connaissez tous, avec ces aires marines protégées, les décisions unilatérales de la Grande-Bretagne et, sans doute, une accentuation même de cette problématique.

Souligner simplement que la région fait vraiment tout son possible, tant au niveau du gouvernement français qu'au niveau du commissaire européen, pour peser de tout son poids, comme le fait également le Sénateur RAPIN à son niveau. On le fait conjointement, pour activer maintenant des mesures de rétorsion, puisque le gouvernement ne semble pas entendre raison. Bien évidemment, si nous avions ce genre d'aires marines protégées complètement effectives, nous n'aurions quasiment plus à délibérer sur les octrois d'aides à l'investissement, puisque notre flottille s'en trouverait considérablement amoindrie et affaiblie. Naturellement, nous agissons. Pas plus tard que demain, nous serons aux côtés du secrétaire d'Etat qui vient à Boulogne-sur-Mer pour échanger. Nous espérons avoir des débuts de réponses.

Juste un mot sur cette délibération, puisqu'elle vise à aider à la décarbonation de la filière, pour une utilisation durable de l'énergie pour les engins de pêche, les fermes aquacoles, les entreprises de transformation, mais aussi la valorisation des coproduits et des espèces invasives animales et végétales marines. Voilà des fonds qui sont extrêmement appréciés et qui permettent, sur la totalité de la programmation, d'investir, aux côtés de l'Europe, une vingtaine de millions d'euros, qui sont vraiment les bienvenus pour moderniser et décarboner toute la flotte des Hauts-de-France, à laquelle nous souhaitons une longue vie.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Madame DELLI.

MME DELLI : Madame la Présidente, vous ne m'avez pas vue. Je vais utiliser les quatre minutes, si vous voulez bien, car, sur ce débat, je ne vous comprends pas. La question n'est pas aujourd'hui d'engager une bataille diplomatique contre l'Angleterre. L'Angleterre est en train de fermer la question du chalutage dans les aires marines protégées. C'est ce que nous attendons depuis 30 ans. Je vous dis cela, car l'Angleterre n'interdit pas les autres pêches. Elle dit qu'il faut interdire le chalutage.

Je vous le dis de manière assez simple, la Commission européenne a demandé l'application dans les aires marines protégées de la fin du chalutage, et tout le monde est surpris de mettre en œuvre la directive Habitat 2000. Cette directive date de 1992 et nous sommes en 2024, c'est-à-dire 42 ans où l'Etat français ne fait rien ! L'Angleterre nous montre donc la route. Face à cela, cela devient très intéressant, puisque, lorsque vous regardez la question du chalutage, le chalutage est la technique de pêche la plus mortifère, qui détruit et qui nous mène

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

dans le mur. Vous voulez bien crier et dire : « Oh, là, là ! On veut aider nos pêcheurs ! » Cependant, où étiez-vous, où étiez-vous lorsque...

M'écoutez-vous ? Vous devriez, car je vous demande : où étiez-vous en novembre et en décembre dernier, lorsque des bateaux de 80 mètres, au large de Dunkerque, immortalisés par un documentaire de Jean-Pierre GRATIEN, montrant ces bateaux qui, en une demi-heure, détruisent nos fonds en prenant 100 tonnes de poisson... Cent tonnes de poisson ! Que cela signifie-t-il ? C'est 15 ans de vie d'un pêcheur-artisan à Boulogne. Si nous continuons dans ce cap, je peux vous assurer que nous n'aurons que nos yeux pour pleurer.

C'est la raison pour laquelle, dans notre région, nous devons faire comme ce que demande le Comité des pêches, par exemple, en Normandie ou ce que demande la Coalition citoyenne pour défendre la mer et l'océan, qui est dotée de 60 ONG, 80 personnalités. Ils demandent à interdire le chalutage dans les aires marines dites protégées, cesser d'abreuver en subventions publiques les méthodes de pêche destructrices, flécher ces financements vers la transition du secteur, en privilégiant la protection des mers, protéger les écosystèmes et les pêcheurs côtiers, en excluant tous les navires industriels de plus de 25 mètres, pouvant faire jusqu'à 145 mètres, notamment dans une bande de 12 000 nautiques.

Je rappelle : on ne peut pas laisser le chalutage se faire sans rien faire. Vous n'allez pas aider nos pêcheurs lorsqu'il n'y aura plus de poisson. Ce que l'on veut, c'est véritablement protéger les écosystèmes, laisser se reproduire les poissons, les laisser grandir pour que, demain, nos pêcheurs-artisans puissent vivre de leur travail. Ne faisons pas la même erreur que dans l'agriculture !

Je vous remercie.

(applaudissements sur les bancs du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi)

MME FOURE, Présidente : Marie-Sophie LESNE ?

MME LESNE : Je ne suis pas sûre que l'on parle de la même chose, puisque le dragage, Madame DELLI, et la pose de casiers sont interdits également avec ces mesures en aires marines protégées. Il n'y a donc pas que le chalutage. A notre connaissance, les conséquences seront beaucoup plus importantes.

Par ailleurs, vous plaidez pour des solutions qui sont de bon aloi, mais la défense de la pêche concerne des intérêts beaucoup plus larges que les flottilles artisanales. En l'occurrence, nous devons défendre absolument la possibilité d'aller pêcher dans toutes ces aires, à moins de mettre la clef sous la porte pour beaucoup de nos équipages et beaucoup de nos bateaux. Nous continuerons à défendre la position, comme nous le faisons depuis le début, aux côtés des pêcheurs et malgré cette incompréhension manifeste.

Vote sur la délibération n° 2024.00377

Adoptée à l'unanimité des suffrages exprimés

MME FOURE, Présidente : La partie délibérative de nos travaux est achevée.

PRÉSENTATION DU RAPPORT D'ACTIVITÉS 2023 DE LA COMMISSION DE DÉONTOLOGIE

MME FOURE, Présidente : Comme annoncé ce matin, je vous propose maintenant d'accueillir Monsieur Xavier VANDENDRIESSCHE, président de la Commission de déontologie, et Monsieur Louis-Michel BONTE, président du Collège de déontologie des agents et membre de la Commission de déontologie, pour une présentation de leur rapport.

M. LE PRÉSIDENT : Messieurs les Présidents, je vous donne donc la parole.

Normalement, chacun a droit à deux minutes. Parfois, exceptionnellement, c'est trois minutes. On se proposait de vous donner cinq minutes chacun. Comme je sais que vous savez pertinemment que l'on n'a pas besoin de beaucoup de temps pour faire les meilleures démonstrations, d'autant plus que vous aurez l'occasion de répondre au « feu roulant » des questions, car nous avons décidé qu'il y aurait la possibilité, pour chaque groupe, de poser jusqu'à deux questions. Est-ce bien cela ? Trois questions. Oui, parce que jamais deux sans trois, c'est pour cela.

Je vous propose de prendre la parole tous les deux en préambule. Ensuite, nous aurons les interventions. Sont inscrits Aurore COLSON, Bernard GERARD, Anthony JOUVENEL, Edith VARET, Thomas HUTIN, Benoît TIRMARCHE et Sarah KERRICH. Ce sont les inscrits. S'il y en a d'autres, faites-le-moi savoir au plateau.

Monsieur le Président VANDENDRIESSCHE, vous avez la parole.

M. VANDENDRIESSCHE : Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Elus, merci beaucoup de nous donner l'occasion de dire quelques mots et de vous présenter ce troisième rapport de la Commission de déontologie.

Je commencerai par deux certitudes : notre première certitude, c'est que votre temps est précieux. Vous n'avez pas de temps à perdre. Nous irons donc à l'essentiel. La deuxième certitude, qui accompagne la première, c'est que je suis sûr que vous avez lu intégralement le rapport de la Commission de déontologie, ce qui me permettra, là encore, d'aller beaucoup plus vite sur le sujet.

Il nous faut d'abord remercier le Président, mais également la Directrice générale des services, la Secrétaire générale de la région pour toute l'assistance qui nous a été apportée pour l'élaboration de ce rapport. Il est absolument indispensable que cette collaboration puisse se réaliser dans les meilleures conditions. C'est la raison pour laquelle nous nous en satisfaisons profondément.

Deux mots pour vous rappeler ce qu'est la déontologie. Vous avez sous les yeux trois définitions. Je ne m'y arrête pas. Je relève simplement ce que disait Bentham : science et devoir ou science de la morale. C'est-à-dire que cela fait appel profondément au discernement de chacun des élus et à la capacité à mesurer si, oui ou non, tel acte, telle préparation, tel vote ou telle délibération est en contradiction avec l'idée que l'on peut se faire de la morale qui est évidemment la vôtre.

Le Code de déontologie de la région donne une définition, sur laquelle on aura, je l'espère, l'occasion de revenir, car nous considérons – lorsque je dis « nous », ce n'est pas un pluriel de majesté, c'est une démarche collective – que cet article premier est probablement mal rédigé et qu'il mériterait certainement que vous le revoyiez.

Voilà pour cette rapide introduction. Je passe immédiatement la parole à mon collègue M. BONTE.

M. LE PRÉSIDENT : Vous n'avez pas utilisé vos cinq minutes.

M. VANDENDRIESSCHE : Je n'ai pas fini, Monsieur le Président. C'est un duo.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur le Président BONTE.

M. BONTE : Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Conseillers régionaux, en ce qui nous concerne, nous avons pris le parti de mettre à l'honneur le Conseil régional des Hauts-de-France, puisqu'il a été pionnier en matière de déontologie, en tout cas parmi les régions pionnières. En effet, dès décembre 2016, le Conseil régional des Hauts-de-France avait nommé un déontologue, qui avait pris en charge le sujet et qui a contribué à mettre au point et élaborer le Code de déontologie, que vous avez adopté le 1^{er} février 2018. Cela fait maintenant plus de 6 ans.

Par conséquent, on voit que, sur ce sujet, votre Conseil régional a été l'un des premiers à s'intéresser à ce sujet, qui est très important, puisque, depuis, un certain nombre de textes sont venus le fortifier, le consolider. Notamment, on ne va pas revenir sur le Code de déontologie dans son entier, mais simplement pour vous signaler l'article premier de ce Code de déontologie, qui dit que « les élus du Conseil régional Hauts-de-France, dans le cadre de leur mandat régional, doivent agir dans le seul intérêt de la région et des citoyens qu'ils représentent, à l'exclusion de toute satisfaction d'un intérêt privé ou de l'obtention d'un bénéfice financier ou matériel pour eux-mêmes, leurs conjoints, leurs partenaires liés par un pacte civil de solidarité, leurs concubins ou leurs enfants », et ainsi de suite.

Bref, il faut s'en tenir, comme vous le savez, à votre mission essentielle, qui est donc de vous préoccuper de l'intérêt régional et exclusivement de l'intérêt régional. Ainsi l'énonce l'article premier de votre Code de déontologie.

A la suite de cette délibération, une Commission de déontologie a été mise en place, qui comprenait quatre membres. Je dis « qui comprenait », puisque nous n'avons pas tenu cette équipe, si j'ose dire, de quatre membres pendant toute la durée sous revue, qui a été nommée et installée le 24 mai 2018.

Quatre principes fondamentaux guident la mission de la commission : le premier est l'indépendance, le second est la confidentialité absolue des travaux de la commission, le troisième, le caractère non prescriptif des interventions de la commission, et enfin, en ce qui concerne la décision de la commission, la collégialité. Voilà pour les principes qui nous guident, auxquels nous nous sommes évidemment tenus depuis que nous sommes en poste.

Ce rapport, qui vous est présenté, est le troisième. Le premier a été élaboré et publié en juin 2019, le second pour la période de juin 2019 à mai 2021, enfin, le troisième qui vous est présenté, celui qui couvre la période de septembre 2021 à décembre dernier.

Cher ami.

M. VANDENDRIESSCHE : Dans la région, comme c'est souvent le cas dans les assemblées à caractère politique, la déontologie revient finalement à l'appréciation de l'existence d'un conflit d'intérêts.

J'ai voulu, sur cette diapositive, simplement vous rappeler quels étaient les textes applicables. Je vous ai rappelé les dispositions du Code général des collectivités territoriales – je ne vous en redonne pas lecture –, celles de la loi de 2013, et je vous rappelle, mais mon collègue vient de le faire, les dispositions que vous avez adoptées dans l'article premier du Code de déontologie. Autrement dit, il n'y a pas de très grande liberté par rapport à la notion même de conflit d'intérêts. En revanche – on aura, j'espère, l'occasion d'y revenir –, il y a probablement plus de pouvoir d'appréciation sur les conditions dans lesquelles on considère que, oui ou non, on est en face d'un conflit d'intérêts, notamment sur la question épineuse qui revient toujours, celle du conflit d'intérêts public/public, dont je crois savoir qu'elle intéresse plusieurs d'entre vous, compte tenu de la sociologie de cette assemblée.

Voilà, pour les textes, quelle est l'ampleur des risques ?

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. BONTE : Sur l'ampleur des risques, nous voulons souligner que ces risques sont liés au fait que la plupart des conseillers régionaux, la plupart d'entre vous sont également représentants d'autres organisations, d'associations ou élus d'autres collectivités locales.

Vous l'avez, j'imagine, en diapositive. Vous voyez à quel point le maillage est très complet, très fort : 125 élus et 62 conjoints ou partenaires sont impliqués dans 770 structures. Je n'insiste pas, je ne vais pas les passer en revue, puisque vous les avez sous les yeux. Cela souligne combien le conflit d'intérêts public-public est flagrant, en tout cas prégnant au regard de cette statistique.

M. VANDENDRIESSCHE : On a constaté, au cours des 2 années qui viennent de se terminer, un certain nombre d'avancées sur lesquelles je vais revenir dans un instant. Nous avons aussi un certain nombre de regrets que l'on formulera juste après. On terminera, si vous le voulez bien, par un certain nombre d'interrogations et, peut-être, d'incitations à avancer.

Des avancées, vous les avez sous les yeux. Ce n'est pas parce qu'il est assis à côté de moi, mais je crois qu'il faut insister sur la volonté intacte du Président BERTRAND de toujours promouvoir non seulement l'idée de la déontologie, mais aussi sa mise en œuvre concrète. Nous avons notamment eu une réunion récente, en novembre dernier, une réunion active, au cours de laquelle la question de la visibilité de la commission a été posée. Un certain nombre de solutions ont été proposées.

J'y reviens également, toujours parmi les avancées, la disponibilité, les bonnes intentions de l'administration de la collectivité, la mise à disposition d'un agent administratif qui nous a été d'un grand secours, qui est ici – je la salue, elle se reconnaîtra –, qui nous a permis d'avancer, notamment sur le traitement des déclarations d'intérêts. Je peux vous dire que c'est un travail absolument colossal. Puis – mais Monsieur BONTE en parlerait mieux que moi –, l'imprégnation des personnels sur l'idée de déontologie, notamment grâce au dynamisme du Collège et des moyens qui ont été mis à sa disposition.

On voit ces avancées, notamment dans le processus de déclaration d'intérêts. Vous vous êtes soumis à cette obligation de déclarer un certain nombre d'intérêts. Il y a pour cela un formulaire, dont vous avez pu prendre connaissance, qui nous a été transmis confidentiellement. Vous avez sous les yeux la répartition de cette restitution des déclarations d'intérêts. Vous voyez que les taux sont globalement très satisfaisants d'un groupe à l'autre. Certains groupes ont moins réagi à la sollicitation, pour des raisons qui sont les leurs et sur lesquelles on pourra revenir, si vous le souhaitez. Au total, nous avons 129 élus qui ont rempli leur déclaration d'intérêts, sur un total de 170 ; peut mieux faire, 129 sur 170. Il y en avait un peu plus lors de la précédente mandature. C'est bien, c'est porteur d'espoir, mais je crois que l'on peut aller encore un peu plus loin, notamment sur les modifications de ces déclarations d'intérêts au fil du temps.

M. BONTE : En ce qui concerne l'activité de la commission, je ne vais pas rentrer dans les détails, mais simplement souligner deux ou trois points.

Vous avez en diapositive le nombre de saisines et les avis que nous avons rendus. Il y en a 11. On a rendu 11 avis au total, jusqu'au 31 décembre 2023. C'est une activité qui n'est pas massive. Ce n'est pas d'une intensité extraordinaire, mais ce n'est pas non plus négligeable. Cela prouve qu'un certain nombre de personnes se posent de bonnes questions parmi vous et demandent à la commission son avis sur le sujet en question. C'est une prise en compte de la préoccupation déontologique qui, encore une fois, n'est pas négligeable du tout.

M. VANDENDRIESSCHE : Toujours dans le même esprit, j'insiste beaucoup sur le fait que l'activité de la DGS et du Secrétariat général a démontré qu'il y a une vraie prise en compte de cette préoccupation déontologique s'agissant des marchés et des subventions – vous imaginez à quel point on est là sur des sujets sensibles par rapport au thème des conflits d'intérêts –, mais également sur les indemnités des élus, les frais de déplacement, les moyens en matériels et en crédits, en personnel des groupes, toutes choses sur lesquelles nous avons rassemblé un certain nombre d'informations, dont vous avez pu prendre connaissance aux pages 21 à 34 du rapport, sur lesquelles je ne reviens pas et sur lesquelles nous reviendrons éventuellement si vous le souhaitez.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Il y a également des regrets.

M. BONTE : Parmi ces regrets, il y a ce qui est assez logique et naturel, compte tenu du temps qui passe : on a, de notre point de vue, remarqué et considéré qu'il y a un certain essoufflement, non pas de la préoccupation déontologique, mais du contexte déontologique, si je puis m'exprimer ainsi.

Si vous voulez, après une période intense qui a été consacrée à ce que l'on a appelé une « mise en œuvre effrénée », avec la création au niveau national de la Haute Autorité pour la transparence de la vie publique, on a assisté à un cortège quasi ininterrompu de lois, de règlements, de guides pédagogiques, de droits reconnus aux uns et aux autres, aux élus et aux agents publics, comme celui de consulter un déontologue. Force est de constater que, aujourd'hui, tout cela marque un peu le pas, même au niveau national ou, nous considérons, au niveau de la HATVP, une instance qui, aujourd'hui, cherche manifestement un second souffle.

L'illustration au niveau de la région : nous avons considéré que l'absence de présentation du précédent rapport devant vous a été une petite déception, nous devons l'avouer ; la mise en place assez tardive de la Commission de déontologie, intervenue seulement le 15 octobre 2021 ; les difficultés également pour compléter la composition de cette commission, en s'adressant à d'autres instances qui pouvaient éventuellement nous proposer des collègues, qui auraient pu siéger avec nous. Là, le Conseil régional n'y est pour rien. Cela va de soi. C'est une affaire d'ambiance générale, si je puis m'exprimer ainsi.

Egalement, sur un sujet qui nous tient à cœur, celui des cadeaux, des invitations, des voyages, ces chantiers sont très vraisemblablement à reprendre, car on n'a pas noté d'avancée majeure en la matière, en ce sens que les saisines de la commission à cet égard ont été assez limitées, pour ne pas dire autre chose.

M. VANDENDRIESSCHE : Des regrets encore sur la mise en œuvre de l'obligation de déport, qui est cardinale dans la déontologie dans cette région, notamment dans l'appréciation qui doit être celle émanant de votre propre discernement, de votre propre responsabilité, de l'existence ou du risque d'existence d'un conflit d'intérêts. Lorsque vous regardez les chiffres des personnes qui se signalent au titre de cette obligation de déport auprès du Secrétariat général, vous vous apercevez que ce sont des données quantitatives qui restent extrêmement limitées. Cela signifie qu'il n'y a pas une prise de conscience très lourde de cette obligation de déport.

On a fait trois hypothèses, pour essayer de comprendre pourquoi aussi peu de personnes se signalaient : soit parce que les élus se déportent spontanément, sans se signaler auprès du Secrétariat général, c'est une hypothèse ; soit, deuxième hypothèse, un certain nombre d'élus n'ont pas une idée très claire du conflit, notamment public-public, qui est le plus courant, au regard des structures qui apparaissent dans les déclarations d'intérêts, on le disait tout à l'heure ; soit, enfin, c'est l'hypothèse la pire, mais il faut la mentionner, beaucoup d'élus font l'impasse sur ce type de risque. On s'interroge tout de même sur la bonne hypothèse parmi ces trois.

Quelques mots de conclusion. Nous avons déjà été trop longs. Pardon, Monsieur le Président, et pardon, Mesdames et Messieurs les Elus. Des interrogations et des pistes. Je vais simplement les mentionner.

La première piste, il y a une réflexion à mener sur le conflit public-public. Certes, il est prévu par la loi. C'est la loi de 2013 qui le prévoit. Ensuite, c'est le sens qu'on lui donne. Je crois que le politique doit s'emparer de cette question.

La deuxième interrogation, sur laquelle on reviendra, si vous le souhaitez, c'est la distinction entre conflit d'intérêts et prise illégale d'intérêts. Le conflit d'intérêts, on est sur le domaine du non-droit, sur le domaine de la morale, de la déontologie, du comportement. La prise illégale d'intérêts, on est sur un domaine pénal. Vous le savez probablement, la jurisprudence de la Chambre criminelle de la Cour de cassation est extrêmement sévère, notamment avec les élus.

Troisièmement, nous avons une interrogation sur les termes de l'article premier du Code de déontologie, qui, si on l'applique *stricto sensu*, interdit à tout élu de bénéficier de quelque processus que ce soit qui aboutit à une

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

aide ou un financement par la région, ce qui aboutit à des effets pervers. On a eu l'occasion de le constater, à l'occasion d'un avis que nous avons rendu en janvier ou en février.

Quatrième interrogation ou piste, c'est celle de la périodicité des rapports. Cela fait 6 ans que nous sommes en fonction, c'est notre troisième rapport. Autant dire que l'on rend un rapport à peu près tous les 2 ans, ce qui est probablement la bonne périodicité, et pas un an, comme le prévoit le Code de déontologie.

Enfin, dernière piste, qui est probablement la plus prometteuse, nous pensons que la Commission de déontologie a besoin d'un nouveau souffle. C'est la raison pour laquelle nous cesserons nos fonctions, en tant que membres de la Commission de déontologie, au 30 juin prochain, pour qu'un nouveau souffle et un nouvel élan soient donnés.

Je vous remercie beaucoup de votre attention, Monsieur le Président, et pardon d'avoir été un peu long.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Vous êtes applaudis sur tous les bancs, c'est un bon début.

Aurore COLSON pour commencer.

Messieurs les Présidents, répondez-vous à chaque fois ou souhaitez-vous répondre plus globalement ?

Aurore COLSON.

MME COLSON : Merci, Monsieur le Président.

J'ai lu avec grande attention votre rapport, qui permet de nous éclairer sur l'activité de la commission, mais aussi de projeter des voies d'amélioration.

Il est un sujet, vous l'avez évoqué, qui me questionne – je sais qu'il est partagé par de nombreux collègues –, qui a trait à l'une de vos missions essentielles, c'est celui de la prévention des conflits d'intérêts ; pas celui des conflits d'intérêts public-privé, mais ceux d'une exception très française, qui sont les conflits d'intérêts public-public. Vous l'avez dit, les élus régionaux de notre hémicycle sont, dans leur grande majorité, des élus engagés et investis dans leur territoire. Il est donc fréquent qu'un collègue soit amené à participer, dans nos instances, au vote d'une délibération qui concerne la commune ou l'EPCI dont il est maire, adjoint ou conseiller municipal. Cela appelle, vous l'avez réexpliqué, de votre part un point de vigilance. Le Code de déontologie conseille un déport, vigilance et conseil que vous rappelez dans vos différentes recommandations.

En revanche, le législateur, dans la loi 3DS, est étonnamment resté silencieux sur ce point. Alors, que l'intérêt public, qui est l'intérêt général, soit supérieur à l'intérêt privé, cela ne fait aucun doute, mais entre deux intérêts publics, lequel prévaut ? Il n'y a pas et il ne peut y avoir de hiérarchie d'intérêts publics. Il y a une convergence d'intérêt général. Où commence et où s'arrête l'intérêt général d'un habitant ? Un habitant d'une de nos communes est aussi un habitant des Hauts-de-France, mais un maire élu régional ne peut pas voter une délibération qui va bénéficier à sa commune, à ses habitants et, donc, à l'intérêt général. En revanche, à dispositifs similaires, ce maire élu régional peut sans souci voter une délibération qui profitera, dans des conditions similaires, à une commune voisine. Cherchez l'erreur et allez surtout l'expliquer aux habitants.

A l'inverse, un maire élu régional doit-il s'interdire de solliciter une aide auprès de la région, sous prétexte que, en agissant ainsi, il ferait naître un potentiel – je dis bien « potentiel » – conflit d'intérêts ? Dans ce cas, il existe, mes chers collègues, une solution pour remédier à cette problématique : celle de l'impossibilité stricte de cumuler les mandats, avec les risques d'avoir des élus déconnectés. C'est un autre sujet.

Sur la méthode également, permettez-moi d'être...

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Deux minutes, Aurore.

MME COLSON : ...dubitative.

J'en profite, car je vais aussi prendre le temps de Bernard GERARD, qui me laisse poser la question, deux en une.

Nous obliger à nous déporter par précaution, c'est remettre en cause la liberté de l'élu, sa capacité de discernement et la cohérence de l'action publique. Ainsi, dans la pratique, sur ce sujet du conflit d'intérêts public-public, nous avons un système étrange, compliqué, incohérent et totalement incompréhensible pour l'élu et pour le citoyen. Il existe un mot pour résumer cela, qui a connu un certain succès dans la bouche d'un ancien Président de la République et qui est, à l'origine, un néologisme d'Arthur Rimbaud : ce mot est « abracadabrantique ».

Oui, comme vous le suggérez, il est nécessaire d'ouvrir une réflexion collective et partagée, tant sur le fond que sur la méthode à mettre en œuvre dans notre institution, pour prévenir de potentiels conflits d'intérêts public-public.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Bernard GERARD a la parole.

M. GERARD : Monsieur le Président, merci beaucoup de me donner quelques instants la parole. Aurore a très bien résumé la question. Je connais bien Monsieur le Président VANDENDRIESSCHE et je suis très heureux de le retrouver ici, mais on a besoin de lui, on a besoin de votre aide pour régler cette question qui est absurde. J'allais dire : Bernard GERARD et moi-même sommes parfois dans des débats cornéliens.

(rires sur les bancs de l'assemblée)

Il faut que l'on redevienne sérieux. Je me suis dit, pour compléter ce que disait Aurore, imaginons donc que, dans une commission où nous devons voter une subvention pour notre ville, on doit se déporter. S'il y a 50/50, alors, on ne vote pas et l'on perd la subvention pour une salle de sport, pour une opération dans notre ville. Il faut vraiment arrêter !

Je pense que des personnalités aussi compétentes que vous, vous devez nous aider dans ce domaine. Je m'exprime aussi en qualité de président des Maires du Nord. Je vois beaucoup de maires qui sont découragés. Si l'on continue ainsi, on aura de très mauvaises surprises aux prochaines élections municipales. Vous n'êtes pas en cause, mais vous êtes un relais pour nous. Vous êtes des personnes qui ont une grande compétence et qui comptent.

Je remercie Aurore d'avoir remarquablement présenté la situation. Je voulais donner cet exemple où l'on aboutirait à des situations invraisemblables.

Merci à vous.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Anthony JOUVENEL et Edith VARET ensuite. Anthony.

M. JOUVENEL : Merci, Monsieur le Président.

Merci, Messieurs les Présidents, pour votre présentation.

Je prends la page 20 de votre rapport, si vous en convenez, où vous citez une recommandation de la

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Commission de déontologie, qui énonce, je cite : « Dès lors qu'un élu, dans le cadre de son mandat électif régional, bénéficie d'une invitation à une manifestation, notamment d'ordre culturel, sportif ou festif, il en transmet une copie par tout moyen à la Commission de déontologie. Les mêmes règles s'appliquent pour toute invitation à déjeuner ou dîner. » Vous déplorez, une page plus tard, que le système de signalement par les élus ne fonctionne manifestement pas à la mesure de ce que vous espériez. Dans la mesure où le rôle même de l'élu régional, comme à d'autres échelles, d'ailleurs, est de représenter la collectivité sur son territoire, ce que nous faisons toutes et tous ici, notamment aux événements d'ordre culturel, sportif et festif, les élus doivent-ils signaler à la commission leurs moindres faits et gestes à longueur d'année ? Ne serait-ce qu'un week-end, c'est tout de même beaucoup.

J'ajoute que l'article L.1111-6 du CGCT énonce un principe de présomption d'absence de conflit d'intérêts, du seul fait de la participation d'un représentant d'une collectivité territoriale ou d'un groupement de collectivités territoriales à un organe décisionnel d'une autre personne morale de droit public ou d'une personne morale de droit privé. Pourquoi, de ce fait, votre recommandation n° 2019-3, qui date du 20 décembre 2019, inverse-t-elle le principe et instaure-t-elle, *a priori*, une présomption de conflit d'intérêts ?

Autre petite question et j'en arrête là, il est écrit un peu plus tard : « Le risque d'apparence de conflit d'intérêts ». Pourriez-vous nous éclairer un peu sur ce point ?

Merci, en tous les cas, pour l'ensemble de vos éclairages.

M. LE PRÉSIDENT : Edith VARET.

MME VARET : Monsieur le Président, dans le propos liminaire, page 5 de votre rapport, vous exprimez la relation récente entre la perte de confiance des électeurs et le faible taux de participation aux élections. En sachant que le taux d'abstention aux élections régionales était déjà de 42 % en 1998, pour les élections départementales de 43 % en 1961 et 43,75 % en 2001, ces élections n'ayant pas été marquées par une pandémie, la pratique d'une déontologie, qui tendrait à s'améliorer grâce à vous, pourrait-elle avoir un impact concret et significatif sur les élections en général ?

M. LE PRÉSIDENT : Claire BEUIL.

MME MARAIS-BEUIL : Je reviendrai déjà sur ce qu'avait mentionné notre président de groupe Sébastien CHENU la dernière fois. Il signalait et il se posait la question de la façon suivante : la région, qui passe un marché avec un fournisseur quelconque, un restaurateur, une entreprise, et qui a, au sein de cette entreprise, un conjoint, une conjointe, un parent, un enfant, comment cet élu pourrait-il savoir qu'il y a un marché passé, de façon à se déporter, s'il n'a pas la connaissance de l'ensemble des détenteurs des marchés publics ? C'est la première question.

Puis, je vous poserai une question sur la prévention. Je pense que vous êtes là aussi pour avoir un rôle préventif. Dans votre rapport, c'est pourquoi je peux le citer, puisque vous le citez vous-mêmes, vous prenez l'exemple d'élus de la région qui ont tout de même voté, participé à des débats, alors qu'ils seraient visiblement, peut-être, en conflit d'intérêts.

Ma question est : votre rôle n'est-il que d'apprécier, *a posteriori*, un éventuel conflit d'intérêts ou avez-vous un rôle préventif, auquel cas vous êtes là pour donner l'information avant qu'il y ait le moindre conflit d'intérêts ? Ma question est vraiment : comment pensez-vous pratiquer et que pouvons-nous attendre de vous ?

M. LE PRÉSIDENT : Excusez-moi. Daniel LECA me disait qu'il souhaitait intervenir pour le groupe UDI. Je lui donne la parole tout de suite.

Ensuite, on aura Thomas HUTIN, Benoît TIRMARCHE et Sarah KERRICH.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LECA : Merci beaucoup, Président.

Je me permets de vous demander la parole très rapidement, simplement pour, tout d'abord, saluer le travail de la commission, qui a fait un important travail, qui rappelle l'importance de la déontologie, la déontologie étant à la fois une protection pour l'institution, mais aussi une protection pour tout un chacun. Pour les élus qui siègent dans cette belle institution, il est important de rappeler les règles à respecter.

Simplement, peut-être, pour souligner un point : page 38 de votre rapport, vous faites un tableau d'analyse des déclarations qui ont été déposées. Vous recensez 129 déclarations reçues. Lorsque l'on fait le calcul, dans la répartition des groupes, il n'y en a que 101. Vous avez oublié le groupe UDI. Je suppose que, en faisant le calcul, cela signifie que, sur 29 élus de mon groupe, 28 ont déposé une déclaration. Cela signifie que nous avons battu tous les records. Nous sommes donc d'excellents élèves !

Un intervenant : Bravo !

M. LECA : Merci. Je le souligne. C'est important, car les élus du groupe UDI sont sensibilisés à cette question. Nous essayons, autant que possible, de respecter ces obligations déclaratives.

Deux questions, néanmoins, qui sont très importantes. Je ne reviendrai pas sur le risque de conflit d'intérêts public-public, qui est un enjeu qui nous préoccupe tous.

Souligner aussi un enjeu très important et la difficulté de la tâche pour celles et ceux qui siègent en Commission permanente, qui savent à quel point le volume de délibérations déposées, examinées et soumises au vote, sans compter que, au sein même des délibérations, il y a des tableaux d'attribution de subventions parfois extrêmement contraignants à lire. Quand bien même les élus sont extrêmement rigoureux et lisent absolument toutes les délibérations et l'ensemble des annexes, il peut malheureusement arriver que nous passions à côté d'un certain nombre de délibérations, d'associations ou de structures publiques ou parapubliques, sur lesquelles notre attention n'a pas nécessairement été attirée par les services de la région.

C'est une préoccupation importante qui revient très régulièrement : sur qui incombe, *in fine*, la responsabilité ? Evidemment, la responsabilité est individuelle. Il n'en demeure pas moins qu'il y a besoin, pour les élus, d'être accompagnés, notamment la Direction des Affaires juridiques, le Secrétariat général ou d'autres structures qui pourraient analyser en amont, au regard des déclarations que nous faisons. Au fond, la région est parfaitement au courant des institutions dans lesquelles nous siégeons au nom de la région. Il est important de le rappeler.

En tout cas, sachez que nous sommes tous très vigilants à ces questions, que nous demeurons attachés à la déontologie, mais que l'erreur est humaine et que, en la matière, il peut arriver que notre vigilance soit perturbée par le nombre de délibérations à examiner.

Je vous remercie, Monsieur le Président. En tout cas, je souhaite que la petite correction puisse être apportée, pour que la mention du groupe UDI-UC soit corrigée. Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Vous n'êtes pas allé au bout de la démonstration : si l'erreur est humaine, la persévérance est diabolique.

Thomas HUTIN.

M. HUTIN : Merci.

Vous féliciter, d'abord, pour ce rapport et cette présentation, rapport qui est très complet. Vous avez raison, il faut que tout le monde le lise.

Vous remercier pour cette indépendance, ces éclairages sur certains points que vous apportez dans ce rapport,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

qui mériterait une plus large présentation. Ici, vous avez fait une présentation forcément synthétique. Vous remercier, vous, les deux déontologues, de porter cette mission essentielle, qui n'est pas facile, qui est assez nouvelle, encore innovante, mais qui répond à un contexte de défiance du fait politique, à la suite de plusieurs affaires qui mènent, malheureusement, au « tous pourris ». Non, tous les élus ne sont pas « pourris ». Il faut le dire aux citoyens et il faut le prouver.

Le droit avance aussi, la juridiction. Ce n'est pas vous qui la faites, ce sont les législateurs, mais grâce à vous, l'accès au droit avance dans le même sens. Nous bénéficions aussi, en tant qu'élus, du travail des services, notamment de la Secrétaire générale. Contrairement au tableau qui a été présenté tout à l'heure, les élus Ecologistes se déportent et sont notamment prévenus par la Secrétaire générale.

Il reste encore du chemin. Les réponses juridiques, même si elles sont nécessaires, sont insuffisantes. Vous l'avez rappelé, l'opinion publique et la morale nécessaire pour ce changement évoluent. Il est nécessaire que l'on puisse s'adapter pour maintenir le Pacte républicain avec la société. Vous l'avez cité. Il y a des choses qui se font et des choses qui ne se font pas.

Notre Code de déontologie rappelle des notions essentielles, qu'il faut aussi faire évoluer, en tout cas le Code de déontologie. L'intérêt général, qui est, pour nous, l'intérêt régional, la dignité, l'indépendance, la probité, ce serait à inscrire à l'entrée de tous nos services publics. Pour l'application de ces principes fondamentaux, garants de nos valeurs de la République, cela nécessite une vigilance individuelle et un travail collectif. Nous sommes, bien sûr, partants pour travailler avec vous, avec nos représentants et notre présidente de groupe, sur l'évolution du travail concernant la déontologie.

Vous parlez aussi du changement de mentalité. Un cas d'école que vous citez et que vous relevez, c'est l'attribution de la subvention à la Fédération de chasse, qui est particulièrement éclairante sur les défaillances qu'il peut parfois y avoir dans notre institution.

Vous êtes des déontologues, mais vous n'êtes pas des juges. Vous êtes là pour nous accompagner, pour nous prévenir. J'ai tout de même entendu des interventions qui m'interrogent sur le fait que mes collègues aient compris votre rôle. Puis, je m'étonne notamment que trop peu d'élus, notamment du RN, transmettent leur déclaration d'intérêts. Cela, je n'ai pas bien compris.

J'aurai d'autres questions tout à l'heure.

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : Merci, Monsieur le Président.

Messieurs les Déontologues, un grand merci pour ce rapport, notamment pour sa liberté de ton, pour la liberté de ton que vous avez employée à sa rédaction.

Comme mon collègue Thomas HUTIN, je regrette tout de même ce que j'ai perçu, dans les propos précédents, comme une espèce de désinvolture, voire de mépris à l'alerte, aux alertes que vous lancez dans votre rapport, qui me fait craindre le fait qu'elles ne seront pas prises au sérieux de leur part.

Vous mettez en avant... Enfin, le cœur du sujet, même s'il y aura d'autres sujets à aborder, consiste donc dans les conflits d'intérêts public-public. Cela pose obligatoirement la question du cumul de mandats et du cumul de fonctions. Cela, chers collègues, vous ne pouvez pas le nier. Moi-même, je ne suis que conseiller municipal d'opposition à Wasquehal, mais je me pose parfois la question : suis-je le plus à même de juger de la subvention à tel club sportif de Wasquehal, telle association culturelle de Wasquehal ? Oui, je ne suis pas objectif. N'allez pas me faire croire que votre élection en tant que conseiller régional, après avoir été élu soit maire, soit vice-président, soit conseiller municipal majoritaire, ne s'inscrit pas dans une logique de renforcer une influence, pas forcément

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

vosre influence à vous, mais une influence qui viendra ensuite au bénéfice de votre commune et qui sera ensuite, du coup, à votre propre bénéfice pour d'éventuelles réélections.

Ne me faites pas croire non plus un autre problème par rapport au cumul des mandats, qui est le cumul des mandats pour le cumul des rémunérations et des indemnités. Là, je ne pointe pas la soif d'argent de la part de certains, mais plutôt le problème de l'indemnisation des mandats d'élus, qui doit être reposé, en particulier dans les petites communes, en particulier pour les membres de l'opposition, afin de permettre que du temps soit réellement consacré à l'exercice d'un mandat. On sait très bien que du temps, c'est de l'argent.

J'ai donc une question, une question et demie à poser : Messieurs les Déontologues, vous avez évoqué...

M. LE PRÉSIDENT : En sachant qu'il vous reste 30 secondes, car c'était deux minutes pour trois intervenants. Vous êtes deux intervenants, cela fait trois. Au final, si je ne me trompe pas, c'est bien que vous posiez une question, car c'était l'enjeu de ce débat : c'était de poser des questions aux déontologues et non d'interpeller d'autres collègues.

Vous avez la parole.

M. TIRMARCHE : Vous avez évoqué l'article 1 qui, de votre point de vue, serait mal rédigé. Pourriez-vous nous en dire plus ? Deuxième question, qui est un corollaire, n'y aurait-il pas besoin d'évolutions législatives supplémentaires, afin de pouvoir vraiment continuer à avancer ?

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Sarah KERRICH. Vous avez donc six minutes pour vous.

MME KERRICH-BERNARD : Merci, Monsieur le Président.

Absolument, six minutes pour poser trois questions.

Très brièvement, merci, Messieurs les Déontologues, pour cet exposé. Vous l'avez dit, la déontologie, c'est avant tout les obligations que l'on se fixe à soi-même, mais il est vrai – je peux comprendre les questions et les interrogations des collègues – que l'on est dans une prescription, un droit nouveau, dont les contours sont difficiles à déterminer. Ce que vous nous dites aujourd'hui est essentiel. C'est cela que l'on doit encore affiner dans les mois et années à venir, en tant qu'élus locaux : défendre l'intérêt régional, ce n'est pas le cumul de la somme des intérêts locaux.

Je comprends vraiment le désarroi de nos collègues, qui sont maires ici ou représentants de branches professionnelles, qui disent : « Je suis ici pour défendre cette cause. Au moment où la liste a été constituée, je viens pour défendre cette cause. » Cependant, on doit encore affiner le fait que nous ne sommes pas là pour représenter un cumul d'intérêts locaux, même si ces intérêts ne sont parfois pas divergents et sont même complémentaires. L'intérêt général, c'est autre chose ; encore faut-il que l'on sache ce que c'est. C'est sans doute la question politique que l'on doit se poser.

De toute façon, votre rôle, en tant que déontologues, est d'aller au maximum pour prévenir et essayer d'éviter tout conflit d'intérêts.

Trois questions.

Tout d'abord une question qui porte sur l'article 40 du Code de procédure pénale. Vous l'avez mentionné page 16 de votre rapport. A la suite d'une saisine, vous avez apprécié l'obligation qui était la vôtre au titre de l'article 40. Vous dites qu'il ne relève pas de votre champ de compétences de vous prononcer sur la caractérisation d'un délit pénal ; cela est vrai. Cependant, en second lieu, vous dites que si vous constatez des faits de nature à

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

recevoir une qualification pénale, vous transmettez votre avis au président du Conseil régional qui, lui, effectue le signalement au Parquet.

Si l'on reprend l'alinéa 2 de l'article 40 du Code de procédure pénale, cet article dit très précisément que toute autorité constituée, tout officier public ou fonctionnaire qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquiert la connaissance d'un crime ou d'un délit est tenu – c'est donc bien une obligation, ce n'est pas une simple possibilité – de le signaler et d'en donner avis, sans délai, au Procureur de la République. Vous êtes une autorité constituée, vous êtes donc vous-mêmes dépositaires de cette obligation de signalement.

Ma question est donc : pourquoi ajoutez-vous un filtre, qui est celui de la transmission au président de l'institution et de son propre signalement à lui, sachant que tous les élus que nous sommes et tous les agents publics de cette région sont aussi dépositaires de cette obligation, au titre de l'article 40, alinéa 2 ?

Deuxième question : l'obligation de signalement à l'institution, page 47. Vous dites un cas d'école, là encore à la suite d'une saisine. Vous parlez du cas d'école, qui est celui des fédérations de chasse. Vous dites : « Comment se fait-il qu'aucun fonctionnaire du Secrétariat général, chargé de l'administration de la séance, n'ait alerté les intéressés, non pas du risque, mais de sa réalité ? »

C'est là que je ne comprends pas vraiment ce que vous voulez dire, car ce n'est pas ce que dit la loi. L'obligation de déport revient à l'élu. C'est sa propre responsabilité. Vous ajoutez donc à l'institution une obligation de résultat. Je parle en tant qu'élu, membre de cette institution. Vous ajoutez une obligation de résultat, alors qu'il ne s'agit que d'une obligation de moyen. C'est-à-dire que le Secrétariat général nous signale. Il n'a pas, lui, à avoir une obligation de résultat dans la réalité de ce qu'il atteste en tant qu'éventuel conflit d'intérêts.

Ma crainte est que vous dépossédiez un peu, par là, l'élu de sa propre obligation, qui est personnelle et légale, et que vous rajoutiez au Secrétariat général une obligation extralégale. S'il y a une obligation de signalement qui se rajoute à l'obligation de déport, c'est peut-être à vous-mêmes de devoir vous en saisir. Je prends un exemple, celui de l'Assemblée nationale : c'est le déontologue de l'Assemblée qui procède aux signalements, en dehors des cas dans lesquels il est lui-même saisi. N'est-ce donc pas à vous aussi de procéder aux signalements avant les séances plénières et les votes, et non au Secrétariat général qui n'a pas, tout simplement, même s'il fait déjà beaucoup et je l'en remercie, à faire peser cette obligation d'analyser à chaque fois chacune des situations individuelles ?

Enfin, ma dernière question est celle qui concerne votre mandat, la durée du mandat. Le décret de 2022, qui prévoit les conditions dans lesquelles les référents déontologues, soit uniques, soit un collège, sont nommés, prévoit qu'il y a un renouvellement éventuel du mandat. Lorsque vous êtes installés en 2018, la délibération de 2018 prévoyait que ce mandat n'était pas renouvelable. Ensuite – j'aimerais avoir une précision sur ce point –, en 2021, lorsque nous arrivons, pour certains d'entre nous ici, notamment à gauche dans cet hémicycle, on revote une délibération pour ré-instituer le Collège de déontologie, donc vous-mêmes. On supprime cette condition, cette absence de possibilité de renouvellement.

Le décret dit qu'il est possible de renouveler un mandat. Ce n'est donc pas illégal, mais je trouvais cela sain que le mandat des déontologues ne soit pas renouvelable. Cela évite que, éventuellement, il y ait des collusions ou autres, sachant que vous êtes nommés par voie de délibération. Pourquoi avons-nous supprimé en 2021 le fait qu'il n'y avait pas de possibilité de renouvellement de votre mandat ?

Enfin, pour terminer, cela fait partie de la même question, sur la manière dont fonctionne le Collège de déontologie : pour le coup, le décret de 2022 dit que nous nommons un référent ou un collège par voie de délibération. Or, la Commission a été complétée par deux autres membres, par voie d'arrêté du Président. Il me semblait qu'il fallait une délibération pour nommer les deux membres supplémentaires. J'aimerais savoir si c'est régulier ou non, sachant que, normalement, il fallait une délibération pour la nomination de l'ensemble des membres du collège.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Je vous remercie de vos réponses. J'ai cru comprendre que vous allez désormais siéger non loin des élus. Au plaisir, donc, de vous revoir et de pouvoir travailler ensemble à ce droit, qui est complexe, mais nécessaire.

M. LE PRÉSIDENT : Je voudrais dire que nos collègues Guy HARLE D'OPHOVE, Jean-Michel TACCOEN et Yves BUTEL auraient souhaité prendre la parole, mais dans la mesure où une instance est engagée contre eux, ils n'ont pas souhaité le faire. Je les comprends totalement. On aura l'occasion de revenir sur ce sujet et d'apporter également, au-delà de ce que je vais faire maintenant, tout mon soutien à leur endroit, et aussi de rappeler que s'ils figurent dans cet hémicycle, comme nombre de maires, c'est aussi pour les fonctions qu'ils occupent par ailleurs. C'est un choix que j'assume et que je rappelle.

Messieurs les Déontologues, un certain nombre de questions vous ont été posées. Je vous ai vu noter, ce qui permettra de n'éluder aucune question. En tout cas, tel que je vous connais, ce n'est pas non plus votre caractère.

M. VANDENDRIESSCHE : Merci, Monsieur le Président.

Merci beaucoup à toutes et tous pour vos interventions. Cela montre que c'est un sujet qui vous interpelle, qui est de nature à susciter des débats.

Sur les deux premières interventions, Madame COLSON et Monsieur GERARD, je suis en effet content de vous retrouver ici. Je ne crois pas que la question se pose de savoir s'il y a un intérêt public qui prévaut sur l'autre. La question ne se pose pas ainsi. Est-ce plutôt l'intérêt municipal, plutôt l'intérêt régional. C'est la question de l'essence même de l'intérêt public régional, départemental, local. Je suis bien d'accord que c'est une forme de fiction. On est bien d'accord. Il n'en reste pas moins vrai que, dans le cadre de votre mandat régional – je ne dis pas cela simplement à vous, à l'ensemble des élus –, vous pouvez être amenés, volontairement ou non, et je le comprends, à favoriser la commune dont vous êtes élus, dont vous êtes le maire, dont vous êtes l'adjoint au maire.

Si j'ouvre une parenthèse, lorsque j'étais président d'université, je participais – Bernard GERARD s'en souvient – à des instances qui regroupaient l'ensemble des universités. On était censé incarner l'intérêt supérieur de l'enseignement supérieur et de la recherche dans la région. Je défendais les intérêts de mon université. Je n'ai donc pas de leçon à donner.

Il n'en reste pas moins vrai que l'espèce de prégnance de ces questions autour du conflit d'intérêts fait que l'on est allé très loin. On est probablement allé trop loin, je le pense, notamment sur la question de l'apparence. Cela a été évoqué par plusieurs d'entre vous. Il ne suffit pas qu'il y ait un conflit d'intérêts. Il suffit que l'on pense qu'il y a un risque qu'un conflit d'intérêts survienne. Vous n'enlèverez jamais de la tête d'un électeur quelconque, d'un citoyen ordinaire, que « Oui, évidemment, il ou elle va favoriser sa commune au détriment des autres ».

Je n'ai pas la réponse. Je dis simplement qu'il y a une réflexion – je vais donner de l'eau au moulin du Président – de nature politique à mener sur ce point, sur la façon dont le Conseil régional des Hauts-de-France interprète le conflit d'intérêts public-public. Vous savez que le conflit d'intérêts public-public, par ailleurs, est remis en cause et est contesté. Il l'a même été par la Haute Autorité à certains moments, mais cela n'avance pas, ce n'est pas clair. Le législateur – pardon aux sénateurs et députés qui sont ici, je salue Franck DHERSIN – ne fait pas son travail. A un moment donné, c'est un chantier à reprendre. Cela a été dit aussi par certains d'entre vous. Je crois qu'il faut reprendre les choses sur ce sujet.

Ce n'est pas du tout la même chose que de mettre en balance un intérêt public avec un intérêt privé ou deux intérêts publics. Je vais même encore un peu plus loin : lorsque l'on parle d'intérêt privé, lorsque l'on parle de l'intérêt d'une association à but non lucratif, qui intervient dans l'assistance aux personnes, favoriser cette association, est-ce vraiment favoriser un intérêt privé ? Oui, au regard de la déontologie, des conflits d'intérêts, etc. Oui.

La seule réponse que je peux vous donner aujourd'hui, c'est que tout le système repose sur votre discernement, votre responsabilité, votre capacité de mesurer si ce que vous faites ou ne faites pas est conforme

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

à l'idée que les uns et les autres peuvent se faire de la manière dont vous devez exercer votre mandat. Vous voyez que ma formule est un peu alambiquée, mais je ne peux pas vous dire autre chose. En effet, encore une fois, le Code de déontologie et même la loi sont rédigés de telle façon qu'il est difficile de donner un sens un peu plus précis.

Pour Monsieur JOUVENEL, concernant les invitations, les cadeaux, les voyages, on a fait un fiasco, c'est clair. On a monté une usine à gaz, en disant : « A chaque fois qu'il y a la moindre invitation, le moindre cadeau, il faut une déclaration huit jours avant ». Cela ne fonctionne pas, clairement. Il y a donc là un chantier. Il faut simplifier considérablement les choses. Il faut de la transparence. La transparence, cela va bien avec la déontologie. C'est bien un moyen de se dire : regardez, on n'a rien à cacher. Tout est déclaré. On va mettre en place un formulaire sur internet. Vous êtes invités ici, vous êtes invités là, vous remplissez simplement la date, le lieu, puis la nature de l'invitation et l'on n'en parle plus. C'est peut-être une solution.

Cela doit être discuté avec vous, cela doit être discuté avec les groupes. A un moment, il faut que l'on ait ces échanges, que l'on n'a probablement pas assez eus.

Madame VARET, déontologie et abstention, dans quelle mesure la déontologie peut-elle être un moyen de lutter contre l'abstention ? Je crois que, oui, cela peut être un moyen de lutter contre l'abstention. C'est-à-dire que, dans la mesure où l'on considère que la déontologie est un moyen de redonner, pour les citoyens, confiance dans les élus, avec cette idée de transparence, y compris dans la théorie des apparences, c'est peut-être un moyen de redorer un peu le blason, mais je ne peux pas vous en dire beaucoup plus.

Madame MARAIS-BEUIL, sur les marchés publics dont l'élu n'a pas connaissance, comme disait mon père, la plus belle fille du monde ne peut donner que ce qu'elle a. Lorsque l'on ne sait pas, on ne sait pas. On ne peut pas vous reprocher quelque chose que vous ignorez, sauf si votre ignorance est elle-même coupable, c'est-à-dire que vous étiez censés savoir. Sinon, il n'y a pas de discussion ici.

Le rôle qui est le nôtre, rôle préventif ou pas préventif : bien sûr que nous avons un rôle préventif, mais – Monsieur BONTE y a insisté tout à l'heure – nous ne sommes pas des juges. Nous n'avons aucun pouvoir de sanction. Nous n'en voulons pas. Nous sommes simplement là pour essayer de promouvoir une culture, une culture morale peut-être un peu différente de ce qui existait jusque-là. Lorsque l'on nous saisit – je crois que celles et ceux qui nous ont saisis ici peuvent en témoigner –, on répond conformément aux textes qui sont les nôtres, dans un délai qui me semble raisonnable, et l'on joue notre rôle.

Devrait-on aller plus loin et commencer à étudier l'ensemble des délibérations avant qu'elles soient soumises à votre vote, pour vérifier si Monsieur UNTEL ou si Madame UNETELLE... Non, ce n'est pas notre travail. D'abord, on n'a pas les moyens de le faire. C'est plus qu'un travail à temps plein, vous l'imaginez bien. Par conséquent, c'est une mission que l'on ne peut pas exercer.

Finalement, cela me permet de rebondir sur une autre question, qui a été posée plus tard, sur l'assistance du Secrétariat général. Vous dites, Madame, que l'on charge le Secrétariat général d'une mission qui n'est pas la sienne. D'abord, je n'ai chargé personne, certainement pas le Secrétariat général. C'est une opération qui a été montée, à mon avis, intelligemment par le Secrétariat général pour vous assister, vous, élus, dans votre démarche de discernement par rapport à la notion de conflit d'intérêts. Toutefois, le Secrétariat général fait ce qu'il peut. Lorsqu'on le lui signale, il intervient, mais il ne va pas saisir systématiquement la Commission de déontologie préalablement, pour savoir s'il faut inciter tel ou tel élu à se déporter. La chose est compliquée.

Pour Monsieur LECA, pardon pour l'UDI. Je bats ma coulpe. Je n'avais absolument pas fait attention à cela.

Bien sûr que les délibérations que vous votez sont complexes, qu'il y a dedans de nombreuses subventions, de nombreux intérêts impliqués et que l'on ne peut pas vous faire des reproches excessifs. Cependant, là encore, c'est la théorie des apparences qui va jouer. Il faut être capable de discernement.

Un mot, tout de même, peut-être plus important sur les organismes dans lesquels vous siégez au nom de la

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

région. Vous avez probablement remarqué que nous avons adopté une recommandation spécifique pour laquelle, dans la mesure où vous siégez dans un organisme extérieur au nom de la région, vous y avez été désignés par la région elle-même, vous n'êtes pas concernés par l'ensemble de ces règles, car vous exprimez l'intérêt de la région au sein de cet organisme. Ceci explique cela.

Monsieur TIRMARCHE, bien sûr que le cumul des mandats favorise ces difficultés. On est bien d'accord. Le cumul des fonctions aussi. Dans l'idéal, dans l'absolu, pas de cumul des mandats. Cela présente un avantage : moins vous avez de « cumulards », plus vous avez d'élus. C'est mathématique. Ensuite, cela pose de nombreux autres problèmes, qui sont des problèmes de nature politique, mais il y a, bien sûr, un lien entre les uns et les autres.

L'article premier mal rédigé, c'est vrai. Nous le pensons, notamment parce que nous avons été saisis d'un cas, dans le détail duquel je n'entrerai pas. Nous avons rendu un avis. La personne se reconnaîtra, j'imagine. Cependant, à un moment, si l'on applique stricto sensu l'article premier du code, tel qu'il est rédigé aujourd'hui, l'élu se trouve pénalisé du simple fait qu'il est élu, ce qui est insupportable. A un moment donné, on doit pouvoir, en réfléchissant et en ayant une réflexion adaptée, dans la mesure où la région met en place un programme, que l'intéressé, même s'il est élu, remplit les critères pour bénéficier de ce programme, on ne voit pas pourquoi on le lui interdirait. Or, encore une fois, l'article premier, tel qu'il est rédigé aujourd'hui, me semble aller un peu dans ce sens.

Je termine par le réquisitoire final, que vous nous avez fait, sur l'article 40 du Code de procédure pénale. Je suis désolé, je maintiens ma position. Autorité publique constituée ou non, on ne va pas se lancer dans une discussion juridique. Je considère que, premièrement, je ne suis pas compétent pour qualifier le délit de prise illégale d'intérêts. Ce n'est pas mon travail, mais c'est tout de même la condition pour déclencher l'article 40 : il faut que je pense qu'il y a une prise illégale d'intérêts. Je pense que ce n'est pas mon travail. Ce n'est pas le travail de la Commission de déontologie. Même si j'ai mon sentiment, ma conviction, etc., ce n'est pas le problème.

A partir du moment où je considère que ce n'est pas la mission de la Commission de déontologie, je saisis le Président. Je vous rappelle aussi que vous, en tant qu'élus, avez parfaitement la possibilité de déclencher l'article 40. Vous n'avez pas besoin de moi, vous n'avez pas besoin de la Commission de déontologie, vous n'avez même pas besoin du Président. L'affaire ici est donc entendue.

L'obligation de déport relève de l'élu et non du Secrétaire général, on est bien d'accord. Cependant, vous avez vu la réalité des chiffres que j'ai communiqués tout à l'heure. Nous n'avons pas ajouté une quelconque obligation extralégale. On n'en est pas là.

Quant au mandat renouvelable ou non renouvelable, vous l'avez supprimé. Oui, vous l'avez supprimé, ce qui nous a permis d'être renouvelés. Ce n'était pas forcément ce que l'on voulait. Nous avons considéré que nous avions fait un mandat, qu'on l'avait fait comme on avait pu. Puis, certains ont insisté pour que l'on continue à agiter ce beau flambeau de la déontologie. Nous nous sommes donc laissé convaincre jusqu'au 30 juin 2024, je le rappelle.

Je vous remercie.

M. BONTE : Je vais ajouter un mot, si vous le permettez, Président.

Sur l'aspect visibilité, pour terminer sur une très bonne note, le fait de nous avoir permis et de nous permettre de déménager et de nous installer dans « la LaM », je crois, ou sur « la LaM » – je ne sais pas comment on dit – , dans le LaM est une excellente chose. On ne va pas en profiter très longtemps, puisque, comme on vous l'a annoncé, on arrêtera le 30 juin. Néanmoins, je crois que c'est un aspect essentiel sur le plan de la visibilité de la commission, puis des éventuels échanges que l'on peut avoir avec les élus. Cela participera, me semble-t-il, d'une bonne osmose sur ces sujets.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur BEAUCHAMPS, un rappel au règlement ?

M. BEAUCHAMPS : Oui. J'ai lu avec attention ce rapport, comme tout le monde. Je voudrais faire une petite remarque, car vous m'avez changé de groupe. Me voilà au M2RI.

J'ai pu constater que j'avais été le premier à vous saisir. J'ai simplement demandé à prendre la parole, puisque, lorsque l'on veut s'améliorer, cela peut être mutuellement. Je vous ai adressé un autre courrier le 27 février 2023, auquel je n'ai pas eu de réponse. La problématique est que l'on ne sait pas, on n'a pas les moyens de savoir – c'est peut-être à réfléchir sur l'organisation – si vous avez reçu le courrier, si vous allez l'instruire. Je sais qu'il a été relancé, il vous a été renvoyé, mais pas directement à vous, par le Secrétariat général, une deuxième fois. Je n'ai, à ce stade, pas de réponse.

Une petite remarque aussi, pour que l'on soit sûr que ceux qui font des déclarations et des demandes d'avis soient sûrs qu'elles sont prises en compte.

M. LE PRÉSIDENT : Madame DELLI, un rappel au règlement ?

MME DELLI : Oui. Merci, Président.

Merci pour votre présentation, mais je n'ai pas trouvé quelque chose qui m'intéresse grandement, c'est que lorsque l'on rentre dans cette institution, nous n'avons aucun outil, aucun code. Je pensais que c'était vous qui alliez nous fournir le guide du nouvel élu. Je pensais que cela faisait partie de votre mission de former, dès l'entrée dans les institutions, les élus.

C'est la raison pour laquelle je vous demande : cette réflexion de former les élus avec ces outils de déontologie, y pensez-vous ? Cela a-t-il été réfléchi ? Etes-vous d'accord que cette mission s'inscrit dans la loi ? En effet, dans les règles du nouveau statut des élus, il y aura – nous le portons – cette volonté de former ces nouveaux élus. C'est la première question.

Avec grand plaisir de vous recevoir, notamment au sein de mon groupe, pour pouvoir en parler et détailler. J'espère que l'on aura une autre discussion plus amplement, mais je considère que les outils, nous ne les avons pas. Lorsque l'on entre, lorsque l'on devient élu dans cette institution, il n'y a rien pour nous accompagner.

M. LE PRÉSIDENT : Messieurs les Présidents ?

M. VANDENDRIESSCHE : Je réponds à Monsieur BEAUCHAMPS. Mon collègue répondra à Madame DELLI.

Monsieur BEAUCHAMPS, désolé de vous avoir changé de groupe de façon inopinée. Décidément, j'en veux à l'UDI, Monsieur le Président LECA !

Par ailleurs, sur une éventuelle relance par rapport aux discussions que l'on avait eues et à l'avis que l'on vous avait rendu, j'avoue que cela ne me dit absolument rien. On va vérifier de notre côté, mais n'hésitez pas à nous renvoyer directement sur l'adresse *mail* générique (deontologues@hauts-de-france.fr) une nouvelle sollicitation, si nécessaire.

M. BONTE : En ce qui concerne la formation, c'est une excellente question. C'est un bon point. C'est une excellente question que nous nous sommes posée assez, on va l'avouer, récemment. Nous avons justement décidé, avec le Président, lors de l'entrevue que nous avons eu fin novembre, que nous allions mettre au point un module de formation à la déontologie, que nous avons déjà élaboré et qui est prêt à entrer en application, lorsque l'on aura mis au point les modalités nécessaires, en l'occurrence.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Madame BEUIL, un rappel au règlement ?

MME MARAIS-BEUIL : Absolument. Permettez-vous que ce soit Alexandre DUFOSSET qui la fasse ? Merci.

M. DUFOSSET : Monsieur le Président, j'avais juste une petite question. Aujourd'hui, j'ai 25 ans. C'est mon premier mandat en tant qu'élu conseiller régional. J'avais une question pour Monsieur le Président VANDENDRIESSCHE – pardon pour l'épellation de votre nom. J'ai découvert, en consultant les documents de la séance aujourd'hui, que vous avez écrit un livre intitulé *Le Front National et le droit*.

M. VANDENDRIESSCHE : Je ne l'avais jamais entendue, celle-là ! Pardon.

M. LE PRÉSIDENT : C'est Monsieur le Conseiller régional qui a la parole.

M. VANDENDRIESSCHE : Excusez-moi.

M. DUFOSSET : J'avais une petite question, car j'ai entendu tout à l'heure : « Les élus du Rassemblement National n'ont pas déclaré », etc. Je voulais savoir si vous vous sentez compétent pour juger des élus qui appartiennent au Rassemblement National, alors que vous avez vous-même écrit un livre à charge contre eux il y a quelques années.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Pour répondre... Pas d'autres rappels au règlement ?

Monsieur le Président.

M. VANDENDRIESSCHE : Vos prédécesseurs sur ces bancs m'avaient déjà fait le même reproche, notamment Monsieur EYMERY. On avait eu des discussions intéressantes sur le sujet. Avez-vous lu le livre ? Comment savez-vous qu'il est à charge ?

M. LE PRÉSIDENT : Attendez, ce n'est pas un dialogue, Monsieur le Président.

M. VANDENDRIESSCHE : Excusez-moi. Bon.

Bref, je n'ai pas écrit tout le livre. C'est un ouvrage collectif, qui rassemblait un certain nombre d'interventions de différents collègues, d'ailleurs, de la France entière, sur lequel, en effet, on s'interrogeait sur la position qui était celle du Front National à l'époque – cela remonte, vous n'étiez pas né, cela remonte à une époque ancienne – , si elle était compatible avec le droit.

Je me rappelle avoir écrit dans cet ouvrage" Je vous conseille de le lire. Si vous voulez, je vous en ramènerai, j'en ai encore.

(brouhaha)

M. LE PRÉSIDENT : S'il vous plaît !

M. VANDENDRIESSCHE : J'avais écrit à l'époque... Cela nous sort de la déontologie, pardonnez-moi. J'avais écrit : soit le Front National est un parti qui ne respecte pas les principes de la République et, dans ce cas, il doit être interdit ; s'il n'est pas interdit, c'est qu'il est dans le jeu démocratique.

M. LE PRÉSIDENT : Bien. Pas d'autres remarques ?

Je voudrais juste – s'il vous plaît – remercier pour leur présentation nos deux déontologues, en indiquant que

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

cette tâche n'est pas facile, dans une institution qui ne connaissait pas le Code de déontologie et l'apport des déontologues. Il faut le savoir.

Je suis, pour ma part...

Madame BEUIL ? Pardon.

Je suis, pour ma part, convaincu que la transparence est la base de toute confiance. Ensuite, tout ceci s'inscrit dans un cadre qui est légal. Je vous fais part un peu des différends que nous pouvons avoir lors des échanges. J'estime pour ma part que, à partir du moment où le cumul public-public est rendu possible par la loi, il n'y a pas lieu d'en tirer des incompatibilités. La seule chose est que, pour moi, un maire ne peut pas profiter de sa situation de conseiller régional pour obtenir une aide régionale. On n'a pas le droit d'être avantagé, mais on n'a pas le droit d'être pénalisé pour autant.

On n'a pas le droit d'être pénalisé pour autant.

Ce qui est important, c'est que l'on ne se serve pas de cette qualité de conseiller régional pour faire instruire un dossier, pour veiller à ce qu'il soit accepté ou pour voter. Autrement, je ne vois pas, à partir du moment où la loi ne l'interdit pas, pourquoi un dossier de subvention pour une commune, porté par une municipalité, serait empêché d'être étudié, examiné par l'assemblée régionale. C'est aussi simple que cela. Que l'on ne soit pas avantagé par sa fonction de conseiller régional est une chose, que l'on soit pénalisé parce que l'on est devenu conseiller régional en est une autre. A partir du moment où ce n'est pas interdit par la loi, j'estime qu'il n'y a pas lieu de créer des conflits d'intérêts, si l'on respecte les règles que je viens d'évoquer à l'instant.

Cela fait partie des différences que l'on peut avoir.

Si l'on va jusqu'au bout, vous êtes conseiller régional, je suis conseiller régional. Du coup, peut-on bénéficier d'une aide régionale ? Pardon. Vous avez un enfant qui bénéficie de la carte Génération. Si l'on pousse à l'extrême, vous n'avez pas le droit de bénéficier, pour votre famille, de la carte Génération, alors qu'ils sont lycéens.

J'en reviens toujours au même principe : clairement, on n'a pas être avantagé, car on est conseiller régional ; on n'a pas à être pénalisé, car on est conseiller régional. Cela fait partie des grands débats que nous avons.

Ensuite, vous l'avez dit tout à l'heure, c'est la question du cumul des mandats. Attention, en France, il n'y a pas de cumul des rémunérations, car il y a un plafond, il y a un écrêtement. C'est bon à rappeler. Aujourd'hui, compte tenu de ce qu'est la structure et la dévolution des pouvoirs dans notre pays, je suis favorable au cumul des mandats. Je sais que ce n'est pas ce que souhaite l'opinion, mais j'y suis favorable à une condition, c'est que l'on garde l'écrêtement, pour bien montrer que ce que nous recherchons, c'est davantage d'efficacité et ce n'est certainement pas le fait de cumuler des indemnités. Toutefois, là encore, si l'on pousse les choses jusqu'au bout, c'est la loi qui doit s'imposer et les règles qu'elle fixe.

En tout cas, je sais que cela n'a pas été une mission facile. Je sais que nous avons eu besoin, en ce qui nous concerne, de faire nombre de réglages pour que, dans notre maison... S'il y a parfois eu des retards ou autres, vous savez, dans cette maison, il n'y a qu'un responsable, c'est moi. Si cela ne va pas, c'est moi le responsable, c'est le président, car j'estime que la responsabilité politique ne se divise pas, elle ne se délègue pas, elle ne se partage pas.

Nous avons veillé à ce qu'il y ait, au fur et à mesure, ces évolutions, mais il faut bien comprendre que l'on venait, au tout départ, il y a 6 ans, d'univers très différents. Lorsque je vois aujourd'hui les chiffres globaux, je trouve que l'on est une institution qui a intégré ces questions et qui n'hésite pas, aujourd'hui, pour beaucoup d'entre vous, pas tous encore, à avoir ce réflexe. Il faut savoir que c'est une garantie pour l'institution. Pardonnez-

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

moi, la déontologie est aussi une garantie pour chacun d'entre nous ; une protection de l'institution, une protection de chacun d'entre nous.

En tout cas, je voulais vous remercier sincèrement de la façon dont vous avez exercé cette mission. Je sais que vous avez souhaité, après 6 années... Ce n'est pas forcément une mission très simple à assurer. Il n'est pas forcément facile de trouver des déontologues et des déontologues aussi – pardonnez-moi de le dire, je peux d'autant plus le dire que vous finirez votre mission – de qualité, avec à la fois le passé et l'expérience qui sont les vôtres. Vous nous avez permis d'aider cette institution. Je tiens à vous dire notre reconnaissance.

Merci à vous, Présidents.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

Vous me permettez juste deux secondes, pour raccompagner les déontologues.

MOTIONS ET VOEUX

Urgence de la motion « Prime de pouvoir d'achat exceptionnelle : une question de justice sociale pour nos agents » déposée par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

M. LE PRÉSIDENT : On aborde maintenant les motions et vœux, en commençant par le vote de l'urgence.

Je passe la parole pour deux minutes à Sarah KERRICH, pour l'urgence sur la motion « Prime de pouvoir d'achat exceptionnelle pour les agents ». Vous avez la parole.

MME KERRICH-BERNARD : Merci, Monsieur le Président, mes chers collègues.

Monsieur le Président, je vais vous citer : « La crise du pouvoir d'achat est le sujet n° 1 et nous n'avons eu aucune réponse à cette question lors de la conférence de presse du Président de la République ». Il s'agit de vos mots, Monsieur le Président. C'est aussi une expression que l'on pourrait partager, tant l'inflation frappe durement nos concitoyens.

Je reprends également vos propositions étayées dans une interview au *Point*, le 1^{er} octobre 2021. L'une d'entre elles consistait à augmenter les salaires jusqu'à 2 000 euros, grâce à une prime versée directement sur la fiche de paie. Eu égard à certaines de vos déclarations, nous sommes donc dans l'incompréhension totale face à votre refus de verser la prime de pouvoir d'achat exceptionnelle aux agents de la région Hauts-de-France. Nous avons déjà soulevé ce point lors du débat budgétaire. Vous nous rétorquerez sans doute que l'harmonisation des conditions de rémunérations entre agents est en cours et que le nouveau régime indemnitaire prend en compte l'inflation dans sa revalorisation. Nous nous inscrivons en faux face à cette interprétation.

Comme son nom l'indique, cette prime est exceptionnelle et doit être versée en dehors de toutes conditions de revalorisation salariale. Elle est versée sous conditions de revenus et selon un barème très modéré, en annexe de la présente motion. Elle permet surtout aux agents les plus modestes de faire face à une inflation plus que jamais importante dans notre pays.

Par ailleurs, vous avez engagé, l'année dernière, un programme de marque employeur, manifestant dans le verbe votre volonté de vous attaquer aux difficultés que la région rencontre pour recruter. Cette démarche managériale reste inutile si les conditions de travail matérielles, en premier lieu la rémunération, sont insatisfaisantes. Nous avons rencontré l'intersyndicale, qui portait cette revendication devant le siège régional, le 19 mars dernier. Vous le savez, cette prime peut être versée en plusieurs fois. De nombreuses communes des Hauts-de-France l'ont fait et la plupart avec un budget bien moindre.

Par conséquent, nous vous demandons aujourd'hui d'examiner l'urgence de cette délibération et, *a minima*, de rencontrer l'intersyndicale, afin d'ouvrir des négociations quant au versement de cette prime de pouvoir d'achat. Tout n'est pas forcément demandé, mais ce que demandent les agents de cette région, c'est *a minima* qu'il y ait un dialogue sur ce sujet et de faire droit à ce versement dans les conditions *a minima* pour les barèmes les plus minces, car on est tout de même sur des revenus extrêmement faibles, en plusieurs fois ou en une fois. Cependant, il faut pour cela les recevoir. Nous vous demandons donc de bien vouloir voter l'urgence et de faire droit à ces revendications salariales.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Monsieur HUTIN est inscrit.

M. HUTIN : Merci.

Madame la Vice-présidente, mes chers collègues, bien sûr, soutenir ce vœu. Rappeler aussi que nous vous

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

avons déjà proposé, en Séance plénière du 5 octobre, lors d'un amendement sur le vote de la décision modificative du budget principal 2023, un amendement que vous aviez refusé, l'instauration de cette prime anti-inflation. Je vous l'avais aussi rappelé lors du débat d'orientations budgétaires. Comme cela n'avait pas été inscrit dans le budget pour 2024, je vous l'avais reproposé et vous l'aviez de nouveau refusé.

Pourtant, l'inflation, depuis 2 ans, affecte toute la population et aussi nos agents. La déflation n'est pas pour demain. En attendant, nos agents se serrent la ceinture. Nos agents, les agents du service public, de l'intérêt général – on vient de parler de déontologie –, sont la variable d'ajustement de votre politique. Cette prime que vous refusez, de décision en décision, crée une distorsion entre les différentes fonctions publiques et même entre les différents agents de la fonction publique territoriale. Cette prime, qui a été créée par l'Etat, les agents de l'Etat et de la fonction publique hospitalière l'ont déjà perçue. D'autres collectivités l'ont instituée, comme Calais récemment.

Nos agents sont pourtant notre principale ressource, par leurs compétences et leur dévouement à l'intérêt général. Ils verront donc leurs moyens baisser encore cette année pour faire vivre leur famille. Pour notre collectivité, autonomie ne veut pas dire « juste rémunération » et « justice salariale ». Nous soutiendrons, bien sûr, cette motion de nos collègues et nous espérons que vous ferez de même.

MME FOURE, Présidente : Madame BEUIL.

MME MARAIS-BEUIL : Merci.

Madame KERRICH-BERNARD, je note votre motion. Il me semble que, d'ailleurs, à la précédente Séance plénière, j'avais posé une question orale, à laquelle Madame FOURE avait répondu.

Néanmoins, je me pose une autre question : Mesdames et Messieurs de l'opposition qui se trouve à ma gauche, il se trouve que des élus de vos bancs, lorsque cette motion a été présentée dans leur collectivité, ont voté contre. Je me pose donc la question : faites-vous une distinction entre les agents de la région et les agents d'autres collectivités ? Dans ce cas, ce sont vraiment des décisions en fonction du terrain, en fonction des choix. Je ne comprends pas cette distinction. Vous comprendrez notre étonnement par rapport à cette motion et à l'attitude de certains de vos élus.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Quelques mots. D'abord, je voudrais dire à Madame KERRICH que ni le Président ni moi n'avons besoin de qui que ce soit pour faire en sorte de rencontrer les organisations syndicales ou les agents. Encore avant-hier, nous étions en CST avec certains collègues présents dans cette salle. Nous avons échangé avec les organisations syndicales comme il se doit, dans des conditions de grand respect et de concertation assez poussée. Voilà la première chose que je voulais dire.

La seconde, vous avez abordé le sujet sous l'angle du fond. A l'instant où nous sommes, la question qui se pose est celle de savoir s'il y a urgence à répondre à cette motion. Je vous dirai que Monsieur HUTIN a démontré extrêmement clairement qu'il n'y avait aucune urgence, puisqu'il a rappelé que ce sujet a été examiné ici à de nombreuses reprises depuis le mois d'octobre. Il a parlé de la session du mois d'octobre, il a parlé de la session budgétaire et il a été question, Madame BEUIL le rappelait, de notre dernière séance.

Il n'y a donc pas urgence aujourd'hui, puisque vous avez déposé cette motion en dehors de tous les délais, il n'y a pas urgence à répondre à cette motion aujourd'hui. Je vous propose donc que nous votions contre l'urgence.

Monsieur HUTIN ?

M. HUTIN : Merci. Juste un rappel au règlement, puisque vous mettez en cause ma démonstration. L'urgence est au contraire là, puisqu'il y a un délai pour instituer cette prime. Plus vous avez refusé, plus vous refusez encore

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

cette motion d'urgence, moins il sera possible et il ne sera plus possible d'instituer cette prime pour les agents de notre collectivité. Ce sera à leur détriment.

MME FOURE, Présidente : Monsieur HUTIN, ne faites pas semblant de ne pas comprendre ce que j'ai dit.

Nous allons passer au vote, si vous le permettez, sur l'urgence.

Vote sur l'urgence de la motion « Prime de pouvoir d'achat exceptionnelle : une question de justice sociale pour nos agents » déposée par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

Rejetée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Je rappelle que ce n'est pas parce que ce vœu n'est pas adopté que nous ne faisons pas une priorité d'augmenter le pouvoir d'achat et le revenu de l'ensemble de nos agents et, bien évidemment, ceux qui perçoivent le moins en priorité. Ils le savent, la déprécarisation étant souvent citée en exemple par les agents.

Urgence de la motion « Arrêtons l'hémorragie de défaillances d'entreprises ! » déposée par le groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés

M. LE PRÉSIDENT : Je passe la parole pour deux minutes à Sandra DELANNOY, pour la défense de l'urgence sur la motion « Arrêtons l'hémorragie de défaillances d'entreprises ». Vous avez la parole, Madame.

MME DELANNOY : Merci, Monsieur le Président.

Stop à l'hémorragie ! Quand pourrons-nous regarder l'avenir sans inquiétude dans notre région ? Nous entendons chaque jour « défaillance », « fermeture », « chômage »... Petites et grosses entreprises font partie du naufrage : Valdunes, Tereos, Lu-Belin, Chaussexpo, etc. Nous assistons à une forte augmentation de procédures collectives et environ 80 % de celles-ci seront doublées de liquidations.

Jean de La Fontaine, dans *Les Animaux malades de la peste*, disait : « Ils ne mouraient pas tous, mais tous étaient frappés ». S'il ne s'agit pas ici d'animaux et de peste, mais l'économie et les entreprises de la région n'en sont pas moins exsangues. Les charges patronales supportées par les entrepreneurs sont désormais un cercueil, dont les hausses des prix de l'énergie et des matières premières sont les clous.

Quand nos habitants cesseront-ils de voir la préférence des entreprises aller aux salariés de pays frontaliers ou de l'Est ? La qualité de notre main-d'œuvre va-t-elle être reconnue, choisie et rémunérée à sa juste valeur ? Nous ne jetons pas la pierre aux entreprises qui s'installent de l'autre côté de la frontière. Nous ne pouvons que le déplorer. Qui peut assurer que, dans de pareilles circonstances, il ne céderait pas aux appels des sirènes étrangères, promettant exonération d'impôts et main-d'œuvre peu coûteuse ?

Une nouvelle fois, nous constatons une grande différence entre les effets de communication des ministres « macronistes », au premier rang desquels Bruno LE MAIRE, qui clame haut et fort qu'il réindustrialise le pays, alors que, en réalité, c'est l'inverse. Pour sauver les emplois des habitants de notre région et pour offrir un avenir professionnel et une santé économique décente à nos concitoyens, il est temps que les solutions proposées par le Rassemblement National soient prises au sérieux.

C'est pourquoi le Conseil régional, réuni ce jour, souhaite pouvoir donner la priorité aux PME pour les marchés

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

publics, conditionner les subventions à la création d'emplois au titre d'une politique d'aménagement du territoire, supprimer les CFE qui pénalisent les PME et TPE locales et les impôts de production qui nuisent à la relocalisation, protéger notre économie de la concurrence déloyale et réviser les subventions proposées aux entreprises étrangères souhaitant s'installer dans la région, au regard des avantages proposés dans les zones frontalières.

Je rappelle que cela est un programme national, mais à ce jour nous pouvons le souhaiter et prendre la main.

Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Monsieur POIX avait demandé la parole.

M. POIX : Merci, Monsieur le Président.

Par ce vœu, vous démontrez, une fois de plus, que vous êtes à côté de la plaque, avec des recettes désuètes, qui ne vont emmener finalement les entreprises que sur la voie de la précarité. En effet, la logique est simple : plus vous payez bas, plus vous êtes exonérés de cotisations actuellement. Tout le monde sait, du moins les économistes progressistes le savent, que c'est une trappe à bas salaires que l'on organise lorsque l'on est sur cette logique. En fait, vous voulez continuer dans ce système d'exonération de charges – alors que ce sont des cotisations –, qui est une trappe à bas salaires, une trappe à blocage des salaires et une trappe qui bloque les salariés dans la précarité salariale.

L'inflation, on le sait, a augmenté de 5 % à 6 %. Les salaires ont stagné ou ont baissé. Même le salaire réel a baissé entre 2 % et 3 % depuis 2 ans. Les entreprises publiques, c'est là le vrai cercueil des entreprises, les entreprises ont reçu 157 milliards d'aides publiques, sans aucune contrepartie, pour combien d'aides créées ? Là, on a ici des solutions que vous proposez de continuer sur cette même voie. Il n'y a pas de conditionnalité des aides sur des critères sociaux, pas de conditionnalité des aides sur des critères écologiques, pas de conditionnalité des aides sur des embauches en CDI. C'est ce qu'il faudrait mettre en place pour vraiment changer la vie des personnes dans l'entreprise.

Il y a 4,6 millions de salariés en France qui perçoivent moins de 1 000 euros par mois. C'est aussi cela l'urgence. Quelles solutions ? Déjà, augmenter de 5 % les salaires – ce n'est pas moi qui le dis, c'est la CGT – permettrait d'abonder 18 milliards de recettes, ce qui permettrait de ruisseler sur les cotisations et d'assurer la pérennité de notre système de retraite et notre système de santé. Partager la valeur, 70 milliards à redistribuer, qui viennent abonder les poches des actionnaires, alors que, finalement, cela ne ruisselle pas sur les salariés, 12 % de la masse salariale pourrait être récupérée à ce niveau. L'échelle mobile des salaires, c'est une chose que vous refusez également.

Bref. Il y a aussi un autre point, si l'on veut vraiment améliorer la vie des salariés dans l'entreprise, c'est remettre enfin les CHSCT à l'ordre du jour ; 790 morts l'année dernière...

M. LE PRESIDENT : C'est deux minutes.

M. POIX : ...il faut aussi y penser. Merci.

M. LE PRESIDENT : C'est deux minutes.

Philippe BEAUCHAMPS.

M. BEAUCHAMPS : Monsieur le Président, mes chers collègues, je vous propose de rejeter l'urgence pour deux raisons : la première, car ce qui est présenté par Madame DELANNOY n'est pas ce qui est écrit dans le document qui nous est remis. Ce ne sont pas les mêmes éléments que l'on nous demande de voter en retenant cette motion. La deuxième raison, surtout, c'est que je vous rappelle, j'ai souvent l'occasion de le faire : ne vous trompez pas d'hémicycle. Ce n'est pas dans cet hémicycle que l'on vote la loi de finances. Cela n'est pas non plus dans cet

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

hémicycle que l'on modifie le Code des marchés publics. Je propose donc le rejet de la motion.

Vote sur l'urgence de la motion « Arrêtons l'hémorragie de défaillances d'entreprises ! » déposée par le groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés

Rejetée à la majorité des suffrages exprimés

Urgence du vœu « Belin-Lu, Forvia : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ! » déposé par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

M. LE PRÉSIDENT : Défense de l'urgence des vœux déposés en dehors du délai réglementaire.

La parole est pour deux minutes à Marie-Ange LAYER, du groupe Gauche Républicaine, sur « Belin-Lu, Forvia : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ».

MME LAYER : Merci, Monsieur le Président.

La disparition annoncée de nombreuses entreprises en Picardie, que ce soit dans la Somme avec la mise en redressement judiciaire de l'usine Metex, l'Oise avec le site Forvia à Méru, ou encore chez moi, dans l'Aisne, avec Belin.

Belin à Château-Thierry, c'est la fabrication des Pépito, puis des biscuits Guet Apens. C'est 61 emplois à temps plein qui produisent 4 000 tonnes par an de biscuits, ainsi qu'une vingtaine de contractuels et d'emplois temporaires qui vont en souffrir. C'est aussi, comme souvent, un bassin de sous-traitants, dont certains travaillent majoritairement pour Belin, qui sera fragilisé. Pour les employés, c'est d'abord un grand choc, car ils l'ont rendu rentable et performant, malgré la perte continue d'emplois. A Château-Thierry, le nombre d'employés diminue au gré des plans de restructuration et des reventes à de grands groupes multimilliardaires. Le dernier en date, Mondelez, est situé aux Etats-Unis. Il pèse actuellement 36 milliards de dollars de chiffre d'affaires et génère 5 milliards de bénéfices.

Ces employés ont été tellement performants qu'ils ont été félicités par leur direction, pour ensuite être cyniquement remerciés, au sens premier et violent du terme, en février 2024. Mondelez veut délocaliser la production sur les terres historiques de Lu, région nantaise, et vers la Tchéquie, ce qui ne peut convenir à des employés peu mobiles pour des raisons financières et familiales, souvent des femmes seules, cheffes de famille.

Concernant Forvia, c'est tous les salariés qui tremblent de l'annonce d'une réduction des effectifs de près de 10 000 salariés dans toute l'Union européenne. Dans notre région, c'est dans l'Oise que les craintes sont les plus élevées. La direction du site se veut rassurante, mais ses choix économiques et la perte de marchés par refus d'investissements avec Volvo Trucks font planer des menaces plus que sérieuses sur 300 emplois. En ajoutant à cela la mise en redressement judiciaire de Metex, sur laquelle nous aurons l'occasion de revenir dans cette séance, l'avenir semble sombre pour l'emploi industriel picard.

La Picardie et particulièrement l'Aisne ne peuvent ainsi continuer de se désindustrialiser, accentuant les déséquilibres territoriaux dans les Hauts-de-France, alors que l'accent est mis, par ailleurs, sur la revitalisation industrielle, la lutte contre les déserts technologiques, ainsi que sur les activités de pointe en mode REV3. Nous ne pouvons l'accepter. Ce vœu montrera notre capacité à soutenir les employés de ces entreprises en danger, qui se battent pour maintenir leurs emplois et notre richesse industrielle.

Je vous remercie.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRESIDENT : Nicolas RICHARD et Loïc PEN ont demandé la parole.

M. RICHARD : Simplement, je crois que ma collègue Marie-Ange LAYER a bien expliqué les choses. On est en face, une fois de plus, d'entreprises qui, bien que faisant largement des bénéfiques, continuent à détruire l'emploi industriel dans notre région. Je trouve que c'est particulièrement... pas seulement dommage, mais inacceptable de voir ainsi disparaître des emplois dans une région, pour le seul profit d'entreprises qui, par ailleurs, n'ont aucune difficulté.

M. LE PRESIDENT : Loïc PEN.

M. PEN : Je vais plus porter sur l'entreprise Forvia. Sur Metex et Belin, l'urgence est évidente. D'ailleurs, d'autres motions vont parler de ces entreprises. Forvia, l'urgence pourrait paraître moins évidente. Il y a 10 000 suppressions d'emplois qui ont été annoncées sur le plan européen. Pour l'instant, il n'y a pas de détail dans les entreprises. Pourquoi y a-t-il tout de même une inquiétude très forte à Méru ? Je suis allé rencontrer leur intersyndicale. En fait, on a déjà, sur la partie centre de recherche, eu un écrémage avec, depuis 2021, un passage de 780 salariés à 630, par des départs sans plan annoncé, des départs poussés, d'après l'intersyndicale. Par ailleurs, la pression va peser sur les centres de recherche, puisque, avec la mise en place de l'intelligence artificielle, ce n'est pas qu'on la condamne, mais il faut faire attention à ses utilisations. Il peut y avoir des choses intéressantes. Cependant, la direction de ce groupe propose de supprimer 30 % à 50 %, à leurs dires, des emplois des centres de recherche grâce à l'introduction de cette intelligence artificielle.

Même sur cette usine, pour pousser le problème, on a non seulement ce centre de recherche, mais une unité de production, avec aujourd'hui 305 salariés et une centaine d'intérimaires. Là aussi, même si ce n'est pas annoncé par le groupe, les inquiétudes se font jour, puisque nous avons un plan de charge qui n'existe quasiment plus. Flins, Renault, c'est fini. Ils ne produisent plus. On a transféré en Italie, à Pomigliano, la production de Stellantis de l'usine de Poissy. Pour l'instant, en effet, il n'y a pas de réinvestissement pour le projet Volvo Trucks, avec une machine qui devait être mise en place, puisque c'est un peu différent. Ils feront des tableaux de bord et de la plasturgie. L'investissement a été refusé par la direction.

Les salariés demandent, au moins, assez rapidement, que l'on mette en place une table ronde, car la direction ne leur répond pas pour l'instant. Il ne faudrait pas que nous nous retrouvions dans la même situation que ce que nous vivons avec Belin et Metex, sans avoir déjà commencé à faire répondre cette direction, que nous avons par ailleurs financée par des aides régionales.

Voilà pourquoi on a tous ces sujets en même temps. Il faut réussir à faire un vœu concret. L'attente que l'on en a, c'est évidemment que, collectivement – on peut se retrouver sur cette question –, on mette les différents partenaires...

M. LE PRESIDENT : Deux minutes.

M. PEN : ...en rapport pour travailler à des solutions. Merci.

M. LE PRESIDENT : C'est deux minutes.

Philippe BEAUCHAMPS.

M. BEAUCHAMPS : Monsieur le Président, mes chers collègues, je suis ici pour m'exprimer sur l'urgence. Deux choses.

Concernant le dossier Belin-Lu, appelé autrement Mondelez, l'urgence, vous êtes d'accord, ne date pas d'aujourd'hui, puisque, dès le 2 février 2024, plusieurs conseillers régionaux écrivaient à l'entreprise.

Pour autant, j'ai envie de proposer à l'assemblée, en plein accord avec le Président et les Présidents de

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

groupe, de voter l'urgence uniquement sur cette partie de votre vœu. En effet, il est important que l'on continue à faire savoir à la direction de Mondelez le soutien total de la région aux salariés de cette entreprise, la volonté que, dans le cadre d'une obligation dite Florange, ils retrouvent un repreneur, et la volonté aussi que l'on ait un PSE, si PSE il y a, de grande qualité.

Je propose donc de voter l'urgence et que l'on en débattenne après, uniquement sur le sujet Mondelez, Belin-Lu à Château-Thierry.

M. LE PRÉSIDENT : Madame BEUIL.

M. THEVENIAUD : Merci, Monsieur le Président.

Par rapport à la réponse de Monsieur BEAUCHAMPS, je vais modifier mon intervention.

Notre groupe soutient les salariés. Il est vrai, pas avec les méthodes que la gauche et l'extrême gauche emploient régulièrement. Nous le faisons avec pragmatisme, sans idéologie et avec un sens de la responsabilité.

Mon intervention concerne les autres entreprises qui ont été citées, sauf Belin. Force est de constater que ce vœu concerne plusieurs entreprises, avec des problématiques différentes, et sans propositions. C'est pour cette raison que, pour le vœu d'urgence concernant Belin, nous sommes pour, mais sur les autres, cela demande beaucoup plus de réflexion. Un exemple : vous évoquez l'équipementier Forvia, sans tenir compte de la révolution industrielle.

Notre groupe a une plus grande inquiétude, avec le passage du moteur thermique à l'électrique. Un exemple : Monsieur Claude CHAM, président de la FIEV, équipementier français, a annoncé que 70 000 emplois étaient menacés chez des fournisseurs français. Notre région doit identifier les sites de cette filière menacée, pour quantifier le nombre d'emplois qui risquent de disparaître en Hauts-de-France. Un diagnostic, avec un schéma régional, permettrait d'accompagner les salariés des entreprises en amont, pour préparer les salariés aux nouveaux métiers et les entreprises à préparer cette transition.

J'ajoute également la concurrence déloyale de la Chine. On parle de Metex, on en parlera tout à l'heure, mais également dans l'automobile. Ce pays produit des véhicules, où les sites de production sont alimentés par l'électricité provenant de centrales à charbon, et la quantité de CO₂ émis par l'importation. Sur ce sujet, on n'entend jamais les « écolos ». On nous dit « voitures électriques », etc.

Je tiens également à préciser qu'il faut faire très attention...

M. LE PRÉSIDENT : C'est deux minutes. On est sur l'urgence.

M. THEVENIAUD : Juste un mot.

M. LE PRÉSIDENT : Un mot.

M. THEVENIAUD : Dans les appels d'offres, lorsqu'une collectivité achète des produits, par exemple, des véhicules électriques, ne pas faire comme Amiens Métropole, acheter des voitures électriques importées de Chine, alors que l'on connaît bien les problèmes qui nuisent à l'environnement.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Y a-t-il d'autres interventions ? Il n'y en a pas ?

La proposition de modifier... Monsieur BEAUCHAMPS a fait une proposition. Est-elle acceptée ? On prend donc l'urgence et vous modifiez d'ici là.

Vote sur l'urgence du vœu « Belin-Lu, Forvia : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ! » déposé par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Nous y reviendrons tout à l'heure.

Urgence du vœu « Nos pêcheurs français ne sont pas condamnés à disparaître ! » déposé par le groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés

M. LE PRESIDENT : Maintenant, je passe la parole pour deux minutes à Pierrick BERTELOOT, pour « Nos pêcheurs français ne sont pas condamnés à disparaître ». Vous avez la parole.

M. BERTELOOT : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, le couperet est tombé. Depuis le 22 mars 2024, le chalutage de fond est désormais interdit dans 13 aires marines protégées britanniques. Cette décision émanant de l'Organisation de gestion marine britannique apparaît comme une réelle menace pour la filière halieutique française. En effet, ces aires marines protégées, très prisées des pêcheurs de notre région, notamment pour les encornets qui ne représentent pas moins de 30 % à 40 % de leur chiffre d'affaires, constituent de véritables zones stratégiques pour nos pêcheurs des Hauts-de-France. On peine donc à croire, en dépit des motifs prétendument écologiques clamés par les Britanniques, que la décision de réduire considérablement leur espace de travail ne relève que d'un souci de préservation de la biodiversité.

En vérité, il se cache derrière cette interdiction une volonté de saper la production de nos pêcheurs français, dans le but supposé de concurrencer de façon plus que déloyale nos pêcheurs, en entravant le bon fonctionnement de leur activité. Ainsi, l'inquiétude est immense chez nos pêcheurs des Hauts-de-France. Un bras de fer diplomatique doit être immédiatement engagé. Il en va de la survie de toute une profession, absolument essentielle pour notre région, tant sur l'aspect économique qu'historique. Nos pêcheurs font définitivement partie du patrimoine matériel et immatériel des Hauts-de-France. Il est de notre devoir de porter la voix de ces milliers de professionnels passionnés, aussi respectueux que dépendants de la nature.

Dans ce contexte, le Conseil régional, réuni en Séance plénière le 28 mars 2024, demande à l'Etat d'entreprendre une action diplomatique forte vis-à-vis du Royaume-Uni, dans l'optique de rouvrir à la pêche tout ou partie des 13 aires marines protégées nouvellement interdites au chalutage de fond, ainsi que d'accompagner la reconversion des pêcheurs, en fonction d'expériences déjà acquises, dans une activité de culture (mytiliculture, conchyliculture).

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Karima DELLI.

MME DELLI : Merci beaucoup, Monsieur le Président.

Chers amis, chers collègues, le chalutage de fond est une méthode de pêche utilisée par des entreprises de pêche commerciale à travers le monde. Elle consiste à entraîner le fond des océans dans d'énormes filets et elle prend tout sur son passage. Malheureusement, cette pratique a des conséquences dévastatrices pour notre

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

écosystème marin. Nous savons à ce sujet, tout d'abord, l'impact sur la vie maritime, l'impact sur la vie marine. Cela signifie que le chalutage, aujourd'hui, capture des espèces qui n'ont pas le temps de la reproduction, qui n'ont pas le temps de grandir, en d'autres termes, perturbe les habitats naturels et peut entraîner la destruction d'écosystèmes fragiles. Malgré ces effets néfastes, le chalutage de fond représente encore un quart des prises de pêche dans le monde.

A cela s'ajoute un autre effet néfaste, ce sont les émissions de gaz à effet de serre. Le chalutage en eaux profondes, c'est 360 millions de tonnes métriques de dioxyde de carbone dans l'atmosphère chaque année. C'est nocif à la fois pour la vie marine, mais aussi pour le climat. Entre 1996 et 2020, le chalutage en eaux profondes a contribué à la hauteur de 0,97 partie par million de CO₂ dans l'atmosphère. Vous en rendez-vous compte ? C'est énorme.

A l'aube de notre lutte contre le dérèglement climatique, à l'heure où l'Union européenne – mais le monde – va recevoir le plus grand sommet de la biodiversité, où chaque Etat membre doit protéger 30 % des espèces, je crois qu'il faut le dire de manière claire : votre motion fait la politique de l'autruche ! Nous continuons avec le *statu quo* et toujours la même chose. La meilleure façon pour aider nos pêcheurs, c'est de sortir du chalutage et de revenir à la pêche traditionnelle, qui est bonne pour le climat, pour l'emploi et notre territoire.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Marie-Sophie LESNE.

MME LESNE : Monsieur le Président, nous n'avons attendu ni le RN pour agir... Il faut tout de même souligner que ce parti était d'ailleurs favorable au Brexit. Finalement, il est responsable indirectement des mesures restrictives que prend aujourd'hui la Grande-Bretagne. Il ne faut pas être le pompier pyromane.

On n'a pas attendu non plus les Ecologistes qui, finalement, comme le dit Madame DELLI, se réjouissent de cette interdiction du chalutage de fond pour des raisons écologiques, ignorant même que la Grande-Bretagne va récupérer pour elle-même ces capacités de chalutage de fond à son propre profit. Il ne faut pas rêver, Madame DELLI ! La Grande-Bretagne n'est plus dans l'Europe. Vous ne pouvez donc pas prôner des vertus écologiques, qui ne seront de toute façon plus appliquées par un pays hors Europe.

Nous agissons déjà auprès de la Commission européenne et de l'Etat, comme je vous l'ai indiqué tout à l'heure, pour sauver la pêche artisanale des Hauts-de-France. Nous avons multiplié les courriers, les alertes. Nous voyons encore demain le secrétaire d'Etat à la Mer, qui est en déplacement à Boulogne-sur-Mer. Nous sommes aux côtés des pêcheurs, investis dans ce combat. Nous maintenons cette position, que vous la défendiez ou non dans cet hémicycle.

Je vous propose donc de voter contre l'urgence de ce vœu.

M. LE PRÉSIDENT : Explication de vote ? Allez-y.

M. BERTELOOT : Merci, Monsieur le Président.

Au nom du groupe Rassemblement National, nous sommes bien évidemment toujours aux côtés de nos pêcheurs. Je tenais à dire que la question du Brexit n'a pas un rapport avec la décision des Britanniques d'interdire les chalutiers français de pêcher dans leurs eaux britanniques. En tout ou partie, j'ai aussi eu l'occasion de travailler, dans ma jeunesse, sur les chalutiers étaplois. J'ai eu l'occasion de voir à quel point nos pêcheurs sont conscients du travail qu'ils font et sont les premiers écologistes qu'il soit. Ainsi, pas de leçon de morale de la part des Ecologistes pour nos chalutiers et nos pêcheurs, s'il vous plaît. Ils font leur travail et pensent tout aussi à vous, à la nature et à la biodiversité marine.

Je vous en remercie.

Vote sur l'urgence du vœu « Nos pêcheurs français ne sont pas condamnés à disparaître ! » déposé par le groupe Rassemblement National, Indépendants et Apparentés

Rejetée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Juste un point, Monsieur BERTELOOT, sur ce sujet, pour être très clair : vous dites que cela n'a pas de lien avec le Brexit. Bien sûr que si ! En effet, pour le vote pour le Brexit, le gouvernement britannique à l'époque avait promis monts et merveilles aux pêcheurs britanniques. Aujourd'hui, ils sont en train de régler la facture électorale au détriment de nos pêcheurs, qui sont les plus pénalisés. Bien sûr que c'est le Brexit !

D'autre part, il faut le savoir, j'ai saisi, pour ma part, le Commissaire européen. J'ai saisi le Premier ministre le 7 février – vous voyez donc que la question de l'urgence aujourd'hui peut laisser songeur, ainsi que le 21 mars, j'ai saisi le Commissaire européen. Le Premier ministre, je lui ai demandé de saisir les autorités britanniques, pour leur indiquer que s'ils allaient dans cette direction, il fallait être prêt à engager un bras de fer. Puis, le Commissaire européen, car il faut savoir que, dans le Brexit, des mesures sont prévues si les Britanniques ne respectent pas les choses.

Excusez-moi, mais le gouvernement britannique s'était rarement mobilisé sur la question des AMP. Il ne faut pas non plus oublier que, sur la question des fonds marins et la qualité des eaux, c'est tout de même eux qui rejetaient à la mer n'importe quoi à une époque. D'ailleurs, c'est moi qui avais soulevé cette question.

Ainsi, très clairement, ce qui est en train de se passer, c'est une façon de sortir les Français. Il faut des mesures de rétorsion si les Britanniques mettent cela à exécution. C'est ce que j'ai demandé au Premier ministre le 7 février, pas de réponse. Le ministre des Affaires européennes vient demain. On sera tout de même le 29 mars. Depuis le 22 mars, les mesures sont effectives. Je l'ai dit à différentes reprises : il serait temps également que, au niveau national, au niveau gouvernemental, on s'intéresse à ce qu'il se passe au-delà du périphérique, tout de même, car ce n'est pas faute de les avoir alertés. J'en ai parlé personnellement à Gabriel ATTAL, l'avant-dernière fois qu'il est venu dans le Pas-de-Calais.

Sur toutes ces questions, je peux vous dire que l'on est mobilisé. Cependant, il serait temps que l'on ait aussi un petit coup de main, si vous voyez ce que je veux dire.

Urgence du vœu « Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité » déposé par le groupe Majorité Régionale Républicains et Indépendants

M. LE PRÉSIDENT : On a maintenant, pour deux minutes, la parole à Luc FOUTRY pour la défense de l'urgence du vœu « Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité ». Yannick BROHARD est aussi inscrit.

M. FOUTRY : Monsieur le Président, je ne vais pas utiliser les deux minutes, puisque ce sujet et cette motion sont motivés par l'actualité, notamment celle qui a amené un proviseur, le proviseur du lycée Maurice-Ravel, à se mettre en retrait, compte tenu des menaces de mort qu'il a reçues. Son seul crime : avoir voulu faire respecter la loi sur la laïcité dans l'établissement dont il avait la charge. Ce retrait est intervenu avant-hier. C'est bien dans ce contexte que, à mon sens, il faut voter l'urgence de cette motion, qui vise à exprimer notre soutien et notre attachement aux valeurs de la République et de la laïcité.

Je vous remercie.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Yannick BROHARD.

M. BROHARD : Monsieur le Président, mes chers collègues, le texte qui nous est présenté en urgence nous rappelle un terrible constat : les ennemis de la République sont nombreux et, malheureusement, toujours plus actifs. Chaque jour apporte son lot de défiances, voire d'agressions, contre ces valeurs. Vous en listez quelques éléments dans ce texte. Ils sont malheureusement loin d'être exhaustifs, tant la détestation des valeurs de la République atteint, chez certains, un degré particulièrement élevé.

Quant à la laïcité, il s'agit d'un joyau unique au monde, qui confère à lui seul tout son génie à notre République. En tant qu'élus de la République, nous devrions tous et toutes la défendre. Je dis « nous devrions », car beaucoup, pour des raisons diverses de paravent juridique ou de clientélisme électoral, n'hésitent pas à la remettre en cause. Il en est même parmi les élus de cette assemblée.

On pourrait, bien sûr, gloser sur le caractère urgent de ce vœu, lorsque chaque jour les valeurs de la République sont fragilisées, mais le débat mérite mieux. Nous aurons l'occasion tout à l'heure de l'approfondir. En attendant, comme chaque fois que ces questions sont portées au débat public, les Ecologistes répondront présents, sans arrière-pensée, et seront toujours du côté de la République. Nous voterons donc l'urgence de ce vœu.

M. LE PRÉSIDENT : Madame KERRICH.

MME KERRICH-BERNARD : Monsieur le Président, pas de problème sur le fond.

Je ne peux tout de même pas m'empêcher de remarquer, sur la forme, qu'il y a un souci de recevabilité. Il faut que les groupes soient traités à égalité. Or, on est dans le dépôt d'une motion ou d'un vœu, je ne sais plus lequel des deux textes est concerné d'urgence, qui, selon le règlement intérieur, doit être déposé deux jours ouvrés avant l'ouverture de la Séance. Là, on a un tampon du Secrétariat général qui est au 27, donc la veille. Je n'ai pas de souci, mais remarquons tout de même qu'il n'y a pas d'égalité de traitement.

Nous le notons pour la suite, en ce qui concerne le dépôt de l'urgence, car il nous est arrivé que l'on nous oppose ces mêmes délais, au titre de l'égalité de traitement entre les groupes, et c'est bien normal. Je vous demanderai donc de veiller à ce qu'y compris le groupe de la majorité respecte les délais présents au règlement intérieur.

Sur le fond, évidemment, nous voterons, puisqu'il n'y a pas de difficulté avec le sujet ici évoqué.

Vote sur l'urgence du vœu « Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité » déposé par le groupe Majorité Régionale Républicains et Indépendants

Adoptée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Je le dis aux groupes : visiblement, vu le nombre de non-votants, il y a tout de même un certain nombre d'absents ou de pouvoirs qui ne sont pas donnés. Je dis cela, je fais tout de même la remarque.

Motion déposée par le groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi

« Aide d'urgence aux populations civiles dans la bande de Gaza »

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Maintenant, nous avons sur les motions trois minutes de présentation...

MME MARAIS-BEUIL : Monsieur le Président, s'il vous plaît ?

M. LE PRÉSIDENT : ...et deux minutes de prise de parole ensuite.

On va avoir le vœu de Madame HAMDANE, non, la motion, pardon, « Aide d'urgence aux populations civiles dans la bande de Gaza ».

Vous avez un rappel au règlement pour...

MME MARAIS-BEUIL : Oui, j'ai un rappel au règlement, Monsieur le Président, puisque Madame Emilie BOMMART devait prendre la parole sur l'urgence précédente, que nous venons de voter.

M. LE PRÉSIDENT : J'ai regardé exprès vers vos bancs. Si vous voulez, après cela, pour ne pas mélanger, vous ferez un rappel au règlement, si vous voulez que votre intervention figure au procès-verbal.

Non, non, j'ai fait exprès de regarder, Madame BEUIL.

Madame HAMDANE, vous avez la parole.

MME HAMDANE : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, depuis le 7 octobre, le soutien inconditionnel d'une partie de la classe politique française envers le gouvernement d'extrême droite israélien conduit à l'un des pires massacres de notre siècle. Le droit à la sécurité s'est transformé en droit à la vengeance. Le droit international s'est vu remplacé par la punition collective. A l'effort diplomatique nécessaire se sont substitués le blocus, le bombardement et la famine de populations civiles.

En 6 mois, plus de 30 000 civils palestiniens ont été tués directement par les frappes de l'armée israélienne. Sur la période, plus d'enfants palestiniens ont été assassinés qu'en 4 ans de conflits armés au niveau mondial. Pour les nier, d'aucuns prétendent que ces chiffres proviennent du Hamas. Ce sont pourtant les chiffres officiels des agences de l'ONU. Nier le massacre en cours, c'est nier la vérité. Ces chiffres ne tiennent d'ailleurs compte ni du blocus organisé par l'armée israélienne, ni des victimes de la faim et du manque de soins qu'il induit.

Les enfants sont les premières victimes de l'horreur. Dans la bande de Gaza, 32 333 personnes, dont 13 750 enfants et au moins 3 250 femmes, seraient décédées. Plus de 17 000 enfants sont séparés de leurs parents. Des dizaines de milliers d'autres sont portés disparus. Les femmes et les enfants représentent 70 % des victimes. Le bilan s'alourdit de jour en jour. C'est l'UNICEF qui le dit. Dans cette guerre, comme dans toutes les guerres, ce sont les enfants qui payent le prix du conflit. Protéger inconditionnellement les enfants devrait être notre devise chevillée au corps.

Le 26 janvier 2024, la Cour internationale de justice a rendu un arrêt : application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza, ordonnant des mesures conservatoires en raison de la situation humanitaire catastrophique. Avec 2,2 millions de personnes qui ont besoin d'une aide alimentaire, c'est près de 90 % de la population qui est en situation d'insécurité alimentaire et 1 million d'enfants qui sont affectés. Dans la bande de Gaza, seuls 14 des 36 hôpitaux restent opérationnels. Ils ne le sont que partiellement.

Après 150 jours de massacres, le Conseil de sécurité des Nations unies vient d'adopter une résolution pour un cessez-le-feu immédiat à Gaza pendant le mois de ramadan. Le gouvernement NETANYAHOU semble en faire peu cas. N'en déplaise aux mythomanes des hémicycles, des plateaux ou des réseaux sociaux, La France insoumise, par la voie de Jean-Luc MELENCHON, a dénoncé des massacres commis par le Hamas dès les

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

premières heures du 7 avril 2023. La France insoumise a dès lors appelé au cessez-le-feu et à une réponse politique et diplomatique. Nous rendons hommage à l'ensemble des populations civiles, palestiniennes et israéliennes, victimes de crimes de guerre. Chaque vie compte. L'affirmation de la paix est le plus grand des combats.

Considérant l'appel aux dons réalisé par l'UNICEF au profit des enfants...

M. LE PRÉSIDENT : Pardon, Madame. C'est trois minutes.

MME HAMDANE : Je fais l'explication de vote également, si vous le permettez.

Considérant l'appel aux dons réalisé par l'UNICEF au profit des enfants de Gaza et au regard des besoins des personnels médicaux et du travail essentiel réalisé par Médecins sans Frontières, les élus Insoumis et l'ensemble des soutiens à cette motion proposent de financer deux subventions de 100 000 euros à l'UNICEF et Médecins sans Frontières. Par le passé, le Conseil régional des Hauts-de-France a courageusement pris position aux côtés de la population du Haut-Karabakh, victime de l'agression de l'armée d'Azerbaïdjan, en votant un soutien inconditionnel. Le Conseil régional des Hauts-de-France s'honorerait de renouveler cette initiative envers la population palestinienne.

M. LE PRÉSIDENT : Madame KERRICH.

MME KERRICH-BERNARD : Monsieur le Président, mes chers collègues, la demande précise de cette motion est le versement d'une aide de 100 000 euros pour Médecins sans Frontières et l'UNICEF, pour pallier la situation humanitaire tragique à Gaza. Nous ne pouvons qu'approuver une telle demande. Nous la voterons. Cette situation se détériore de jour en jour. Nous n'avons plus les mots face à un tel drame humanitaire.

Le Parti socialiste a voté, dès le 8 octobre, une résolution, tout en dénonçant l'attaque terroriste du Hamas et appelant à la libération des otages, demandant aux autorités françaises et à l'Union européenne de prendre une initiative diplomatique pour un cessez-le-feu, afin d'éviter un embrasement du conflit et la multiplication des victimes civiles, israéliennes comme palestiniennes. A plus long terme, l'ONU doit convoquer un sommet international avec les deux parties, pour une solution pacifique et politique. Nous nous réjouissons d'ailleurs de la résolution qui a été votée à l'ONU ces derniers jours.

Dans d'autres collectivités, nous œuvrons pour la solidarité avec le peuple palestinien. C'est notamment le cas de la ville de Lille, qui vient de verser 25 000 euros d'aide d'urgence à Gaza, également des villes de Grande-Synthe et de Douai. Je rappelle également que c'est sous mandature socialiste que l'Assemblée nationale a, en 2014, voté une résolution visant à reconnaître un Etat palestinien. Sur les sujets internationaux, il faut garder l'esprit clair et les convictions fortes, quels que soient les conflits envisagés. Cette clarté, nous la défendons, tant pour la défense de la Palestine que sur d'autres sujets. Nous serons forts et présents pour défendre nos valeurs et notre démocratie.

Je laisse la fin de mon temps de parole à Monsieur BAUDE.

M. BAUDE : Merci.

*« Celui qui croyait au ciel
Celui qui n'y croyait pas
Quand les blés sont sous la grêle
Fou qui fait le délicat
Fou qui songe à ses querelles
Au cœur du commun combat »*

Ce commun combat, ce sont 32 000 morts, 70 000 blessés, 2 millions de personnes qui ont faim. Ce sont des

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

patriotes français, avec Médecins sans Frontières, Handicap International, la Croix-Rouge, qui sont blessés.

Si j'ai un doute quant au choix qui sera fait par l'assemblée sur l'urgence de la motion, au moins, Monsieur le Président, elle sera un appel solennel, à votre initiative et, bien sûr, avec votre suivi, peut-être, pour que la région joigne sa voix à toutes celles et tous ceux qui sont de plus en plus nombreux pour dire : cessez-le-feu immédiat, cordon humanitaire sous protection internationale.

M. LE PRÉSIDENT : Madame BEUIL.

MME MARAIS-BEUIL : C'est Alexandre DUFOSSET qui prendra la parole.

M. DUFOSSET : Monsieur le Président, chers collègues, nous ne pouvons commencer cette prise de parole sans avoir une pensée pour l'ensemble des victimes et les familles des victimes françaises, qui sont à déplorer dans cette région du monde. Chaque vie perdue, chaque vie gâchée est un drame. Personne ne peut être insensible à la tragédie qui se déroule à Gaza.

Néanmoins, nous ne pouvons poursuivre sans rappeler une évidence, qui n'a été mentionnée nulle part dans cette motion émanant de l'extrême gauche : toutes les victimes, qu'elles soient israéliennes ou palestiniennes, sont du seul fait du Hamas. Pour La France insoumise, qui refuse de qualifier le Hamas de groupe terroriste, alors même que l'Union européenne l'a fait, c'est dire. En effet, selon Danièle OBONO, députée de La France insoumise, le Hamas est un mouvement de résistance ; résistance contre quoi, d'ailleurs ? On ne sait pas. Enfin si, peut-être, finalement, on sait : contre l'Etat d'Israël, que vous accusez d'être un régime d'apartheid. Le culot n'a donc plus de limites chez La France insoumise !

En réalité, nous ne sommes même plus surpris. Chez La France insoumise, vous vous positionnez constamment aux côtés des islamistes, allant même jusqu'à reprendre leur langage. Lorsque votre ami David GUIRAUD, député de Roubaix, ironise sur, je cite, « le bébé dans le four » et « la maman éventrée », en allant jusqu'à dire que c'est Israël qui a commis ces faits, vous niez les horreurs commises par le Hamas. Lorsque votre gourou Jean-Luc MELENCHON accuse la Présidente de l'Assemblée nationale, Yaël BRAUN-PIVET, de « camper Tel-Aviv pour encourager le massacre », vous vous moquez éhontément de la situation. Lorsque votre coordinateur Manuel BOMPARD ou encore votre amie Mathilde PANOT parlent de crimes de guerre et exigent un cessez-le-feu, vous défendez le Hamas, en laissant entendre que ce groupe terroriste n'est qu'une simple armée régulière qui aurait, en somme, juste dérapé. Au fond, derrière un antisionisme revendiqué, vous dissimulez un antisémitisme immonde, que nous débusquons jour après jour.

En tout cas, ce qui est certain, mes chers collègues, c'est que, compte tenu du contexte et de l'emprise totale qu'a le Hamas sur les populations à Gaza, il nous faut être extrêmement prudents et attentifs à ce qu'aucun centime d'argent public français ne soit détourné et ne subventionne, *in fine*, le compte du Hamas. On se rappelle d'ailleurs des vidéos de propagande du Hamas, où l'on pouvait voir des terroristes utiliser des conduites d'eau potable...

M. LE PRÉSIDENT : Deux minutes.

M. DUFOSSET : ...financées par nos impôts, pour en faire un lance-roquette.

M. LE PRÉSIDENT : C'est deux minutes.

M. DUFOSSET : Je termine.

M. LE PRÉSIDENT : Non, c'est deux minutes.

Y a-t-il d'autres interventions ?

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Vous l'avez déjà. Je suis désolé, ce sera l'explication de vote ensuite. Non, attendez, cela va bien. On ne détourne pas le règlement intérieur. C'est aussi simple que cela.

M. DUFOSSET : Nous avons encore du temps de parole, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Non, attendez. Lorsque l'on prend l'explication de vote, je ne suis pas à décompter à 40 secondes près, surtout lorsque l'on dit : « je prends l'explication de vote ». Maintenant, je vous le dis très clairement, ce n'est pas parce que l'on est en fin de séance... Si cela ne va pas, on suspend. Cela permettra à chacun de reprendre ses esprits, mais je ne laisserais pas détourner le règlement, sur quelque sujet que ce soit.

En ce qui vous concerne, y a-t-il d'autres interventions ?

M. TIRMARCHE : Rappel au règlement.

M. LE PRESIDENT : Allez-y, Monsieur TIRMARCHE, mais je vous le dis très clairement : je ne ferai plus de Conférence des présidents, si nous nous mettons d'accord et que les choses ne sont pas respectées. Madame DELLI n'est pas là. Je veux que ces propos lui soient rapportés. Je le dis très clairement : il n'y aura plus de Conférence des présidents, si les présidents de groupe ne font pas respecter par leur groupe ce qui est décidé entre nous.

Monsieur TIRMARCHE, vous avez la parole.

M. TIRMARCHE : Merci, Monsieur le Président.

Je répondrai très tranquillement. Compte tenu de l'enjeu, je n'ai pas l'intention de susciter la moindre polémique.

Monsieur DUFOSSET, au début de son explication, a rappelé la tragédie à Gaza et je l'en félicite. Oui, le régime israélien est, de notre point de vue, l'auteur, depuis 75 ans, de la colonisation...

M. LE PRESIDENT : Mais quelle honte !

M. TIRMARCHE : ...sur les terres du peuple palestinien et, oui, il met en œuvre une politique d'apartheid, avec des droits différents selon la religion ou l'origine des personnes qui vivent sur son sol.

Vous avez évoqué « les bébés dans le four ». C'était faux.

Vous récusez le terme de « crimes de guerre », sous-entendant que ce serait une façon d'euphémiser. Bien au contraire. Je ne sais pas si vous vous rendez compte de la gravité de cette accusation de crimes de guerre.

Vous vous attachez beaucoup à parler de terrorisme. C'est parce que vous souhaitez faire vivre la loi du plus fort. Nous, nous parlons la langue du droit international. C'est bien cela qui prévaut dans un monde civilisé. C'est pourquoi nous parlons de crimes de guerre. C'est pourquoi nous nous félicitons du fait que la Cour internationale de justice a été saisie. Nous exhortons le gouvernement français à mettre en application les recommandations qui ont été faites, y compris la dernière motion à l'ONU, qui appelle à un cessez-le-feu immédiat.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Elle a été faite.

Vote sur la motion « Aide d'urgence aux populations civiles dans la bande de Gaza » déposée par le groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi

Rejetée à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE, j'ai honte que les propos comme ceux que vous avez tenus soient tenus dans cette enceinte. J'ai honte.

Je vais vous dire : il n'y a pas à comparer, il n'y a pas à mesurer la peine que l'on peut très clairement éprouver lorsque l'on perd l'un des siens, mais pas un mot sur les otages, pas un mot sur la libération des otages, pas un mot sur l'exigence, comme tout préalable, de la libération des otages, ces otages dont on parle si peu.

En 1982, il y avait des otages français au Liban. Il n'y a pas un journal télévisé qui s'ouvrait sans que l'on voie leurs images, leurs photos. Aujourd'hui, il faut que ce soit sur la façade de ce Conseil régional que ce soit apposé. Je vous le dis très clairement, tout le monde voudrait qu'il y ait un cessez-le-feu, mais il y a un préalable qui s'impose à tout et à tous, y compris à l'ONU, c'est effectivement la libération des otages. Vous avez été capables de proposer une motion sans jamais prononcer ce mot « libération des otages ». Ce sont vos propos. Moi, ils me font honte.

Jean-Paul MULOT avait demandé un rappel au règlement.

M. MULOT : Merci, Président.

Je ne sais pas si c'est la venue de Monsieur MELENCHON à Lille aujourd'hui, venu soutenir l'auteur d'un brûlot antisémite au lendemain du pogrom du 7 octobre, qui a inspiré votre motion, mais je voulais vous rappeler un certain nombre de choses.

Vous dénoncez, de façon peut-être un peu plus franche que dans le passé, les massacres du Hamas, mais vous omettez pourtant de rappeler, dans votre texte, que le Hamas est une organisation terroriste. Vous oubliez aussi de rappeler que les Palestiniens sont les toutes premières victimes de la radicalité islamiste du Hamas et de son chef militaire SINWAR. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est le Fatah de Monsieur Mahmoud ABBAS.

J'ajoute que votre duplicité se prolonge lorsque, à propos du nombre de victimes, vous écrivez – je cite votre motion – : « Ces chiffres ne tiennent pas compte du blocus organisé par l'armée israélienne », en vous gardant bien de parler du blocus égyptien au sud de la bande de Gaza, au poste-frontière de Rafah, celui-ci étant aussi directement responsable de la crise humanitaire, en empêchant l'évacuation d'une partie de la population civile.

Il est vrai que les Insoumis semblent brouillés avec la géographie de cette partie du monde, comme l'a montré récemment votre amie Mathilde PANOT, incapable de situer la rivière Jourdain sur une carte, fleuve limite de la Terre promise aux Hébreux par Moïse. Probablement faites-vous vôtre le slogan des manifestations, que l'on entend chez les pro-Palestiniens, « *From the river to the sea* », c'est-à-dire de la rivière à la mer, slogan qui signifie, je le rappelle, que la Palestine devrait s'étendre sur l'ensemble du territoire allant du Jourdain à la Méditerranée, c'est-à-dire y compris sur le territoire de l'Etat d'Israël.

Autre constat de votre duplicité, c'est la référence dans la citation de Monsieur MELENCHON, que vous mettez en exergue, à une perspective de solution politique et diplomatique, à savoir celle des deux Etats. Vous le faites quelques jours après avoir investi la Franco-Palestinienne Rima HASSAN, en septième position sur votre liste LFI aux européennes. Cette dernière s'est exprimée à plusieurs reprises contre la solution à deux Etats, notamment dans *L'Humanité*, au profit d'un seul Etat binational, avant un étrange virage à 180 degrés, une fois candidate à ce même Parlement européen ; un virage qui mène même *Mediapart* – vous voyez, je ne suis pas sectaire dans mes lectures – à s'interroger, en se demandant, dans un article du 17 mars : « Quand croire Madame HASSAN ? »

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Bref, comme Rima HASSAN, vous n'êtes guère crédibles. Derrière un paravent humanitaire, vous faites de la basse politique, du clientélisme électoral. Il n'en reste pas moins que le moment venu, lorsque – le Président l'a rappelé – les préalables seront réunis, c'est-à-dire lorsque les otages seront libérés et le Hamas éradiqué, notre assemblée régionale saura se pencher sur l'aide aux Palestiniens et les aider à la reconstruction de la Palestine. Nous saurons y prendre part, comme nous l'avons fait, vous l'avez rappelé, pour les Arméniens du Haut-Karabakh ou pour Haïti, car, comme vous, nous ne sommes pas insensibles devant la souffrance, en particulier devant le malheur de ces centaines de milliers d'enfants, qui sont victimes de cette guerre.

Cependant, pour l'heure, effectivement, mes chers collègues, et pour les raisons que je viens d'évoquer, je vous demande de rejeter cette motion inqualifiable.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Vous aviez demandé, Madame BEUIL, quelqu'un avait demandé la parole pour que cela figure, au titre d'un rappel au règlement, au procès-verbal.

MME MARAIS-BEUIL : Absolument, mais Madame BOMMART interviendra sur la motion, puisqu'elle n'a pas pu intervenir pour l'urgence. Elle interviendra donc au moment de la motion, si vous le permettez, Monsieur le Président.

Vœu déposé par le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés

« Elections européennes : Luttons contre les fausses informations »

M. LE PRÉSIDENT : Samira HERIZI a la parole pour trois minutes de présentation du vœu « Elections européennes : luttons contre les fausses informations ». Il y aura deux amendements de Monsieur TIRMARCHE.

MME HERIZI : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, le problème des *fake news* n'est pas tombé du ciel. Il y a des causes, comme il y a des coupables. Les causes doivent être combattues et les coupables contrecarrés. Les réseaux sociaux sont aujourd'hui la première source d'informations, notamment auprès de nos jeunes, ce qui amène à ce que l'impensable revienne : certaines études montrent que 20 % des jeunes pensent que la Terre est plate. Des puissances étrangères, en particulier la Russie de Vladimir POUTINE, ont des équipes entières consacrées à propager sur internet des *fake news* conformes aux intérêts du pouvoir en place. D'autres encore en font un business juteux.

Alors, oui, à ce compte, la démocratie est en danger et ceux qui ne le pensent pas se trompent. La démocratie n'est jamais définitivement acquise. C'est un combat pour la préserver. Il conviendra encore et toujours de l'expliquer et de la défendre, ce que, à l'évidence, les fausses informations ne cherchent pas à faire.

A une époque où le numérique est partout, dans notre poche et à toute heure, accompagner les citoyens pour en faire le meilleur usage est d'une urgence vitale pour nos démocraties libérales. D'autant que le numérique fait aujourd'hui face à un nouvel enjeu, celui de l'intelligence artificielle. Comme à chaque stade de l'évolution technologique, les nouveautés inquiètent. L'intelligence artificielle inquiète, mais il faut s'en saisir. Certains, les ingénieurs du chaos, dans un esprit contre-productif, l'ont bien compris. Il faut s'en saisir, non pas pour travestir la réalité, non pas pour aggraver la diffusion d'hyper-trucages, autrement appelés *deepfakes*, mais en l'occurrence pour continuer à innover, en particulier dans la détection de la fiabilité des sources d'informations. L'outil peut en cela être redoutable, aussi pour la détection des ingérences étrangères dans nos médias français et européens.

Il faut donc en revenir à quelques objectifs, somme toute, classiques, pour combattre les causes et les coupables, en particulier en persévérant et en renforçant la transparence journalistique, en éduquant notre jeunesse à l'esprit critique et à la prudence vis-à-vis des contenus vus sur les réseaux sociaux, en contrôlant

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

mieux la fiabilité des informations venues de l'étranger et en renforçant encore la veille sur les ingérences dans l'information accessible à tout un chacun.

Alors, oui, la démocratie est en danger si l'on n'y prend garde, et honte à ceux qui se tairaient sur ce sujet, tant l'enjeu est capital. Oui, pour toutes ces raisons et bien d'autres encore, en démocrates et en républicains, nous ne pouvons que vous inviter à voter pour ce vœu et à le faire en conscience, individuellement et collectivement.

Je vous en remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE, pour l'amendement n° 1.

M. TIRMARCHE : Pour notre part, pas de grand désaccord avec le texte proposé par le groupe MoDem, même si, de notre point de vue, il reste assez flou. C'est pourquoi je vous propose deux amendements.

Le premier est d'ajouter un paragraphe qui concerne les groupuscules d'extrême droite, qui se font une spécialité de répandre leur panique morale sur la base d'informations partielles, biaisées, voire mensongères, afin de susciter un climat de guerre civile dans notre pays. C'est notoirement connu. C'est une stratégie politique de leur part. Je trouve même regrettable que, bien trop souvent, ces fausses nouvelles et ce récit imaginaire soient repris par des politiciens et parfois des médias de grande audience, sans que l'ombre d'une vérité soit établie. Ils organisent une guerre civile dans notre pays. Je ne la souhaite pas. Nous devons le dénoncer comme tel.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : François DECOSTER.

M. DECOSTER : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, bien sûr, nous arrivons dans une période où, encore davantage qu'à l'ordinaire, nous aurons à connaître ces tentatives de déstabilisation. Je rejoins le groupe MoDem, qui cherche aussi à faire en sorte que nous puissions, au travers de cette motion, quelque part, lancer un appel aux consciences citoyennes et aussi aux élus qui laissent parfois passer, au travers des débats, telle ou telle désinformation.

Aujourd'hui, nos démocraties sont menacées par des tentatives de déstabilisation. Certes, beaucoup a été fait au plan communautaire. Je pense notamment au DSA, qui a enfin permis de doter l'Union européenne de mécanismes, qui permettent à la Commission européenne et à ses relais nationaux de chercher à faire en sorte que les grands médias et les GAFAM puissent prendre leurs responsabilités aussi sur les contenus que leur plateforme met en avant et met au contact de millions et de millions de consciences.

Oui, je crois qu'il est utile de rappeler cela en ce moment. Il est utile que nous le disions, dans une région qui est un carrefour européen, où l'on sait combien – on l'a encore vu aujourd'hui – la présentation des sujets est parfois un élément qui biaise le débat. Pour cela, je pense qu'il nous faut être favorables à ce vœu.

M. LE PRÉSIDENT : Sur l'amendement ?

M. DECOSTER : Je crois que ce que je viens de dire montre clairement que je propose de rejeter cet amendement, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : Explication de vote sur l'amendement ? Monsieur COULON a la parole.

M. COULON : Monsieur le Président, notre groupe ne prendra pas part au vote, ni sur cet amendement, ni sur cette motion, puisqu'il n'a pas été préalablement concerté sur celui-ci. Nous ne prendrons donc pas part au vote ni sur les amendements, ni sur la motion. Merci.

Vote sur l'amendement n°1 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi au vœu

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, l'amendement n° 2.

M. TIRMARCHE : Dans la même logique, afin de compléter ce texte et être un peu plus précis dans les termes, il s'agit également de regretter que des chaînes de télévision colportent malheureusement de véritables mensonges, sans qu'elles soient réellement sanctionnées, ni que des dispositifs soient mis en œuvre pour les en empêcher. La responsabilité des chaînes de télévision est grande, compte tenu de leur audience, compte tenu de leur pouvoir prescriptif. La polémique, le désaccord et même l'interprétation politiques ont, bien sûr, toute leur place sur les chaînes de télévision bénéficiant des canaux publics de diffusion, mais certainement pas le mensonge.

Je vous invite donc à soutenir cet amendement. Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : François DECOSTER, sur l'amendement n° 2.

M. DECOSTER : Je reste dans ce que j'ai dit tout à l'heure. Je vous propose donc le rejet de cet amendement.

Vote sur l'amendement n°2 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi au vœu

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Monsieur TIRMARCHE, sur la question de cet amendement, soit vous êtes clair, soit vous ne l'êtes pas. Si vous êtes clair, vous dites à quoi vous pensez sur les médias. Les médias qui s'expriment aujourd'hui en France le font au titre d'autorisations. Je vois bien le procès que veut mener une certaine forme de gauche, plutôt de gauche radicale, mais je les renvoie à ce procès. Pour le reste, si la liberté d'expression vous gêne, c'est votre problème, mais ce n'est pas ce que disent les Français. En tout cas, ils n'ont pas le même point de vue que vous. A bon entendeur !

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. TIRMARCHE : Rappel au règlement, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Oui, je vous en prie, Monsieur. Allez-y.

M. TIRMARCHE : Je ne pense pas à des chaînes de télévision en particulier. C'est bien trop souvent que des mensonges sont colportés. C'est aussi simple que cela. Je n'ai aucun problème avec la liberté d'expression. Je le précise dans mon amendement. Bien sûr que la polémique est acceptable, elle est même nécessaire. Le désaccord est nécessaire également, c'est le signe d'une bonne vitalité démocratique. L'interprétation politique, selon que l'on est d'un bord ou d'un autre, fait évidemment partie du débat. Cependant, ici, je parle bien de la question des mensonges. On ne peut pas faire l'impasse sur ce sujet, en particulier dans le cadre d'une campagne électorale.

M. LE PRESIDENT : Oui, mais ce n'est pas cela, Monsieur TIRMARCHE. Vous laissez entendre qu'il y a des

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

médias... Citez-les, dans ce cas. Le problème qui se pose est que vous faites un amalgame. Je suis désolé, ce sont des méthodes extrémistes, de faire des amalgames. C'est aussi simple que cela.

Margaux ROUCHET a demandé la parole et Daniel LECA.

MME ROUCHET : Merci, mes chers collègues.

Pour aller dans le sens de la collègue Samira HERIZI, oui, les fausses informations sont une menace sérieuse pour nos démocraties, en ces temps d'élections comme au quotidien ; une menace renforcée par le développement et le perfectionnement des intelligences artificielles de grande qualité, qui ont autant de mérites qu'elles présentent de dangers. Pour preuve que le sujet est bien pris en main, les dangers des IA font l'objet des débats du Forum InCyber, qui a ouvert ses portes à Lille mardi. Puis, au niveau européen, un texte, qui était en discussion depuis 2021 déjà, a été adopté par le Parlement européen très récemment.

Parce que nous partageons leur souci d'une information de qualité accessible à toutes et tous, on votera ce vœu.

Je voudrais remercier nos collègues du MoDem pour ce vœu, car il nous permet d'ouvrir un débat d'actualité, fort intéressant, sur la qualité de l'information. En effet, les *fake news* ne sont pas le seul fait de l'IA, on a pu le rappeler. Je pense notamment aux ingérences des puissances étrangères qui, pour certaines d'entre elles, mènent une bataille culturelle d'ampleur sur les réseaux sociaux, à force de *posts* propagandistes relayés par des armées de *bots* anonymes. Néanmoins, il y a bien d'autres menaces qui pèsent sur la qualité de l'information. Il faut toujours – c'est en tout cas notre habitude sur ces bancs – revenir à la question sociale.

Du coup, je vous signale tout de même, dans ce débat, les 59 propositions issues des Etats généraux de la presse indépendante organisés à la fin de l'année dernière, à l'initiative de 100 médias et organisations, syndicats, collectifs de journalistes, associations de défense des droits. Ils font des propositions nombreuses contre la concentration des médias, pour la démocratie sociale et rédactionnelle dans les entreprises, pour la transparence des financements des entreprises de presse.

Les propositions sont donc nombreuses pour garantir le droit à l'information de nos concitoyens, avec un rappel – je pense qu'il faut toujours y revenir – à la question sociale. En effet, si nous souhaitons que l'information reste le fait d'une intelligence humaine et non artificielle, nous devons joindre nos efforts pour lutter contre la précarisation des journalistes, des salaires dignes et des conditions de travail améliorées. Voilà le prix d'une information de qualité, plurielle, qui prend le temps du tri entre les *fake* et les *real news*.

Merci de votre attention.

M. LE PRÉSIDENT : Daniel LECA.

M. LECA : Merci, Monsieur le Président.

Juste un mot pour dire que nous soutiendrons évidemment ce texte. Il soulève un certain nombre de sujets et de questionnements, qui sont importants, qui sont au cœur de notre Pacte démocratique. Dans une démocratie, le plus important, c'est la circulation d'une information juste et vérifiée, qui permette de se positionner de manière totalement éclairée sur des enjeux de politique publique. C'est le sens de la démocratie et c'est toute l'importance de cette information, encore une fois, vérifiée, vérifiable et solide. De fait, la question des réseaux sociaux, la question des *deepfakes* et la question de l'intelligence artificielle vont poser de vraies questions et mettent au défi notre démocratie. C'est un fait.

Beaucoup de choses vont devoir être imaginées dans les années qui viennent, pour donner la capacité de discernement, notamment aux publics les plus jeunes. Cela rejoint un peu, d'ailleurs, le texte qui sera tout à l'heure défendu par nos collègues LR, sur la question du respect des valeurs républicaines. Je crois qu'il y a là,

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

effectivement, un enjeu de valeurs, un enjeu démocratique majeur. Nous aurons l'occasion d'approfondir cela tout à l'heure sur la question de la laïcité, car je crois que les deux sujets sont liés.

Naturellement, le groupe UDI votera ce texte. Nous aurons l'occasion de rentrer dans le détail. En tous les cas, il était important, je le crois, de rappeler l'importance pour tout un chacun, dans un débat démocratique, de rappeler l'importance de cette information juste, vérifiée et surtout librement défendue dans le champ politique et public.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ?

M. POIX : Si, pour une explication de vote, Monsieur le Président, au nom du groupe PCPE.

M. LE PRÉSIDENT : Allez-y.

M. POIX : Merci.

Les *fake news* sont, on est d'accord pour le partager avec vous, une bombe à retardement posée au cœur de notre République. Au-delà de la séquence électorale qui nous occupe ici, dans cette motion, je voudrais vous faire part d'un témoignage, ma rencontre avec ces *fake news*, justement, dans mon activité professorale. La première fois, c'était à la fin d'un cours, lorsqu'un élève est venu me voir, après avoir visionné des vidéos sur YouTube. Entre deux vidéos sérieuses, vous aviez une vidéo de Faurisson, le négationniste, qui était insérée. Si cet élève n'était pas venu me voir pour solliciter une expertise, je me demande quels dégâts cela aurait pu poser. Pour un élève qui vient voir un professeur, pour un élève qui lit une presse indépendante de qualité, combien sont-ils à ne pas faire ce geste ? Cela nous inquiète. Cela nous concerne toutes et tous.

Autre exemple récent : un collègue me dit que l'un de ses élèves lui soutient obstinément qu'Auschwitz est en Allemagne, car il l'a vu dans une vidéo TikTok.

Vous avez ici un problème de fond, un problème qui nous concerne tous en tant qu'élus, mais aussi en tant que professionnels dans nos activités du quotidien. Je ne vous parlerai pas des élèves qui pensent que les Chinois ont découvert l'Amérique ou que la Terre est plate, puisqu'ils l'ont vu sur YouTube. Il y a donc un enjeu qui dépasse purement la séquence électorale et qui nous questionne sur notre rôle. On ne pourra pas avoir d'antidote aux *fake news* si l'on n'a pas une presse de qualité et, il faut le rappeler, une presse indépendante.

C'est pourquoi je voudrais envoyer aussi un message de soutien aux journalistes – nous l'avons fait – de France Bleue, mais aussi aux journalistes de BFM en ce moment, qui sont dans un doute terrible. Certains me disaient récemment qu'ils ne voulaient pas faire d'informations *low-cost*. Les journalistes de BFM Lille sont inquiets du rachat par Monsieur SAADE de leur chaîne. On peut être inquiet, lorsque l'on voit que le directeur de *La Provence* avait été mis à pied pour une une qui était déplaisante. Depuis, il a été réintégré, mais la grève continue pour demander une charte d'éthique. Il faut être vigilant sur ce point et il faut aussi s'armer. L'Europe le fait, avec le *Digital Services Act*. La France, malheureusement, devrait se réarmer, puisque le gouvernement actuel a détricoté PHAROS, un outil essentiel, selon nous.

Je vous remercie. Nous voterons cette motion.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ?

Non, il y a déjà eu l'explication de vote.

Vous n'étiez pas là tout à l'heure, Madame DELLI, mais j'ai rappelé, tout de même, que je ne vois plus à quoi sert la Conférence des présidents, si ce que l'on y dit n'est pas respecté sur les bancs en séance. D'ailleurs, cela fait partie des sujets dont je vous parlerai les uns et les autres, car, honnêtement, sur le respect du règlement intérieur, c'est tout de même – pardonnez-moi – normalement l'ADN de cet hémicycle.

Vote sur le vœu « Elections européennes : Luttons contre les fausses informations » déposé par le groupe MoDem, Radicaux et Apparentés

Adopté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Je vous signale, vous non, mais le système...

Ne vous inquiétez pas, c'est l'intitulé.

Le système de vote témoigne de quelques signes de faiblesse. Il n'est donc pas impossible...

J'ai dit « pas vous », je l'ai dit à l'instant.

Il n'est donc pas impossible que, pour les derniers votes, je fasse voter les présidents de groupe, comme on a pu le faire, on l'a déjà fait exceptionnellement, et comme on peut le faire en Commission permanente. Si vraiment la technique est défaillante, je reviens vers vous pour procéder de cette façon. Vous le savez, si quelqu'un ne souhaite pas voter comme son groupe, il le fait savoir ou il le dit ensuite.

Vœu déposé par le groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi

« Faire face à la crise du logement »

M. LE PRESIDENT : Madame Katy VUYLSTEKER a la parole pour trois minutes, pour la présentation du vœu « Faire face à la crise du logement », avec deux amendements de Monsieur TIRMARCHE. Madame, vous avez la parole.

MME VUYLSTEKER : Je vous remercie.

Nous traversons, chers collègues, une terrible crise du logement. Elus du territoire, vous êtes, comme nous, interpellés : interpellés par des bailleurs privés qui ne parviennent pas à rénover, interpellés par des bailleurs sociaux qui n'arrivent plus à faire face aux demandes, interpellés par des entreprises du bâtiment, dont le carnet de commandes s'étiole, interpellés par des associations qui font face à de plus en plus de demandes d'accompagnement, et évidemment interpellés par des habitantes et habitants des Hauts-de-France qui ne parviennent plus à se loger dans des conditions dignes, qui ne parviennent plus à se loger du tout. Vous êtes, comme nous, interpellés et concernés par cette situation.

La crise du logement que nous traversons est multifactorielle. Les taux d'emprunt ont explosé et ont pris + 500 % en 2 ans, entraînant de nombreux ménages à renoncer à leur rêve d'accession à la propriété. A cela s'ajoutent la flambée du coût des matériaux et le recul net des réservations de logements (- 34 % dans notre région). Les conséquences sont tangibles pour les entreprises du bâtiment. C'est un secteur qui emploie près de 100 000 personnes dans les Hauts-de-France, qui est mis à mal, mais aussi des filières de formation d'excellence dans notre région. Les demandes en logement social augmentent dans l'ensemble des territoires régionaux et, proportionnellement, les délais d'attribution s'allongent d'année en année.

Ces difficultés et leurs répercussions gâchent la vie de nos concitoyennes et concitoyens. Pour les jeunes, cette crise devient un frein dans la poursuite des études ou pour décrocher un premier emploi. Des familles peinent à accueillir un nouvel enfant dans des conditions convenables, vivent entassées dans des logements devenus

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

trop petits. Des couples qui se séparent sont empêchés de « dé-cohabiter ». Cela a des conséquences sur la santé mentale et peut entraîner des situations de violences intrafamiliales. Des ménages sont assommés par un loyer trop cher et une flambée des prix de l'énergie, qui plongent de plus en plus de nos concitoyens dans la précarité énergétique, ce qui n'est pas sans conséquence du point de vue économique et sanitaire. Enfin, le nombre de personnes sans domicile ou hébergées augmente et leurs profils se diversifient, avec de plus en plus de femmes, de plus en plus de familles avec des enfants.

Comme nous le rappelait notre collègue Bernard BAUDE il y a quelques mois, chaque soir, ce sont près de 3 000 familles avec enfants qui appellent le 115 en France et dont la demande ne peut être pourvue ; un chiffre qui a doublé depuis 2020, chers collègues. En effet, la crise du logement est une crise durable et qui s'intensifie.

Santé physique et mentale dégradée, chances de réussite scolaire mises à mal, difficultés d'insertion ou de maintien sur le marché de l'emploi, risques d'incarcération et de récidive accrus, saturation des services sociaux et hospitaliers, impacts sur l'économie et les finances publiques, dignité et qualité de vie de nos concitoyens, tout simplement ; nous avons toutes les raisons de nous mobiliser pour empêcher les conséquences nombreuses et dramatiques de cette crise du logement.

Les collectivités dans la région agissent dans leurs champs de compétences respectifs. Nous connaissons les politiques publiques réellement efficaces et nous pouvons agir de concert avec l'ensemble des acteurs du logement, qui ont aussi leur expertise. Cependant, nous ne pourrions pas faire face à un chantier d'une telle ampleur seuls et sans un réel engagement de l'Etat. Or, les réponses aux alertes désormais quotidiennes des différents acteurs restent bien insuffisantes. Aujourd'hui, la région des Hauts-de-France peut donner de l'écho...

M. LE PRESIDENT : Trois minutes, Madame.

MME VUYLSTEKER : Dans ce cas, je m'arrête. Je reprendrai la parole pour l'explication de vote. Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Non, dans ce cas, vous faites maintenant l'explication de vote. Ainsi, cela vous permettra d'être dans le fil, mais il n'y aura pas d'autre intervention de votre groupe. Allez-y.

MME VUYLSTEKER : Je répondrai à la fin, avec une explication de vote, si vous le permettez.

M. LE PRESIDENT : On a un amendement de Monsieur TIRMARCHE, l'amendement n° 3.

M. TIRMARCHE : Merci, Monsieur le Président.

Je voulais d'abord féliciter ma collègue, Katy VUYLSTEKER, pour la qualité de son vœu sur la crise du logement et les préoccupations qu'elle met en avant, la qualité de sa présentation également qui, je l'espère, suscitera l'approbation d'une majorité d'entre nous.

J'aimerais néanmoins compléter son vœu par un aspect qui me paraît un peu sous-évalué dans la question de la crise du logement : le problème est que, bien sûr, il y a une crise du logement public. Cette crise est d'autant plus renforcée que, malheureusement, le secteur privé est arrivé au bout du bout et a montré son incapacité à répondre aux besoins de logement de la population française, avec, vous le savez, des chiffres de mises en chantier et de permis de construire qui sont en forte baisse. La situation est catastrophique.

De mon point de vue, c'est l'échec d'une stratégie qui avait été entamée il y a 30 ans, accélérée à partir du mandat du Président SARKOZY, qui visait d'un côté à une défiscalisation généralisée de la construction privée, notamment pour des investissements individuels, à un abandon progressif des aides à la pierre pour le logement public ou le logement social, et une politique de solvabilisation des locataires, avec progressivement l'augmentation des APL, qui était nécessaire pour permettre aux personnes de se loger, évidemment, mais qui a provoqué en parallèle l'augmentation des loyers. On est donc arrivé à un système qui se grippe.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Chers collègues de droite, il me semble que vous êtes attachés à la propriété. Justement, la preuve de l'échec de cette stratégie, c'est que nous sommes arrivés à une situation où le nombre de propriétaires stagne, voire diminue dans notre pays, après le boum des Trente Glorieuses.

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Arnaud DECAGNY, pour répondre.

M. DECAGNY : Merci, Monsieur le Président.

Pour répondre à Monsieur TIRMARCHE, je pense que votre amendement vise à pointer du doigt une corporation et des métiers. Aujourd'hui, les promoteurs font face à de grandes difficultés : d'abord, les taux d'intérêt, l'absence aussi de terrains disponibles. Votre amendement vient simplement les pointer du doigt, ce qui n'est pas acceptable. D'ailleurs, vous faites état de défiscalisations. Aujourd'hui, il n'y a pas de politique de défiscalisation proposée par le gouvernement. C'est la raison pour laquelle on a une baisse de la promotion. C'est pourquoi je propose de rejeter votre amendement.

M. LE PRÉSIDENT : Le scrutin est ouvert sur l'amendement.

Le système s'est donc arrêté. Il ne faut pas que cela vous fasse sourire...

Fait-il froid à ce point, Madame TONDELIER ?

Ce sont les présidents de groupe qui votent à main levée.

Vote sur l'amendement n°3 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi au vœu

Rejeté à la majorité des suffrages exprimés

M. LE PRÉSIDENT : NPPV ? Vous compliquez les choses !

Mais non, c'est très simple.

Amendement n° 4, Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : Toujours une contribution à l'excellent vœu de ma collègue Katy VUYLSTEKER, avec ici une proposition – j'aurais pu en faire d'autres – de financement, car il est bien là, le nerf de la guerre. Monsieur DECAGNY a évoqué le fait qu'il n'y a plus de système de défiscalisation.

M. LE PRÉSIDENT : S'il vous plaît ! On écoute Monsieur TIRMARCHE.

M. TIRMARCHE : C'est bien cela le problème. Normalement, le marché de l'immobilier, le marché du logement devrait pouvoir fonctionner normalement, sans besoin d'être dopé à la subvention ou à la défiscalisation.

En matière de financement, notamment sur un point très important défendu par ma collègue Katy VUYLSTEKER, c'est la question de la rénovation énergétique, la rénovation thermique, la rénovation écologique des logements, je vous invite donc à compléter ce vœu avec un appel à la Présidente de l'Assemblée nationale, pour inscrire à l'ordre du jour la proposition de loi 1571 des députés Insoumis, Gabriel AMARD et Jean-François COULOMME, visant à financer à 100 % des travaux permettant de diminuer la consommation d'énergie

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

des bâtiments.

Je vous invite vraiment à vous renseigner sur cette proposition de loi, car elle fait suite à de nombreuses auditions de l'ensemble des acteurs de la question du logement, que ce soit la Fédération Française du Bâtiment, les syndicats de propriétaires, les syndicats immobiliers, la Fondation Abbé-Pierre, la CNL. Ils proposent un mécanisme très intéressant, qui est d'adosser un système de prêts aux particuliers pour effectuer tous leurs travaux, adosser ce système de prêts à un système d'hypothèques, le tout dans une caisse indépendante des comptes de l'Etat, qui ne pose donc aucun problème du point de vue de la question des déficits, de l'endettement, etc.

Grâce à ce mécanisme, on peut enfin débloquent l'un des problèmes principaux posés par les questions de subventions, c'est que, à chaque fois, il y a une limite. Il n'est pas possible de financer tous les travaux, de subventionner tous les travaux. Ce mécanisme le permet. Je pense qu'il devrait être encouragé, en tout cas que les députés s'y penchent sérieusement.

Je vous remercie.

M. LE PRESIDENT : Monsieur DECAGNY.

M. DECAGNY : Merci, Monsieur le Président.

Je pense que Monsieur TIRMARCHE s'est trompé d'assemblée. Ici, nous sommes au Conseil régional. Son groupe est représenté à l'Assemblée nationale. Je l'invite évidemment à transférer sa motion à ses collègues députés, pour qu'ils puissent saisir la Présidente de l'Assemblée nationale. Pour ces raisons, je vous propose de rejeter ce vœu.

M. LE PRESIDENT : Les présidents de groupe sont-ils dans les *starting-blocks* pour voter sur l'amendement ?

Vote sur l'amendement n°4 du groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi au vœu

Rejeté à l'unanimité des suffrages exprimés

M. LE PRESIDENT : Maintenant, nous avons les prises de parole sur le vœu. Jean-Michel MICHALAK a la parole. Margaux ROUCHET est inscrite et Madame VUYLSTEKER également, en explication de vote. Jean-Michel MICHALAK.

M. MICHALAK : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, vous avez raison, nous faisons face à une grave crise du logement. Merci pour votre vœu et cette présentation. Je suis un peu désolé pour vous, car, malheureusement, vos amis de l'extrême gauche ont encore essayé de faire de la politique politicienne, en déposant des amendements à un vœu qui aurait pu faire l'objet de débats beaucoup plus sereins et beaucoup plus constructifs.

Le Président l'a rappelé ce matin, à cette crise du logement s'ajoutent une crise de l'immobilier et toutes ses conséquences que vous avez pointées du doigt : la baisse de la construction, notamment des logements sociaux, mais pas seulement, car la part des logements privés, n'en déplaise à Monsieur TIRMARCHE, est important pour nos concitoyens, la hausse du coût des matériaux aussi, puis le foncier, qui devient de plus en plus cher. On le constate, en tout cas les élus locaux, chaque jour dans nos communes.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

En complément de vos propos, car on pourrait reprendre une partie de ce que vous avez dit, mais en complément de vos propos, je souhaite rappeler aussi que 70 % des ménages en France peuvent accéder en théorie au logement social. Malheureusement, l'offre ne permet pas de satisfaire cette demande. En effet, c'est un sujet grave.

Sur ce sujet du logement, le ministre du Logement éphémère, Patrice VERGRIETE, nous avait promis une loi sur le logement, en nous disant – c'était à l'automne – : « Vous allez voir ce que vous allez voir ! » On n'a rien vu du tout, puisqu'il n'est plus ministre du Logement, et l'on attend toujours que le gouvernement, après 7 ans de « Macronie », s'intéresse enfin à ce sujet. En tout cas, soyez assurés que nos parlementaires seront particulièrement vigilants sur ce sujet et aussi sur la préservation des apports de la loi SRU.

Enfin, en ce qui concerne la rénovation énergétique, vous l'avez dit, la région prend déjà sa part à travers différents programmes. Je tiens à le rappeler ici. On essaie de jouer notre rôle le mieux possible, avec le Service public de l'efficacité énergétique, qui tient vraiment à cœur à nos collègues, en particulier Maryse FAGOT, le Pass Rénovation ou encore l'ERBM, qui est notamment suivi par notre collègue Salvator CASTIGLIONE. MaPrimeRénov' interroge aussi. Comme vous le savez, le gouvernement n'arrête pas de changer les règles. On vient de nous annoncer un rabet de 1 milliard d'euros sur MaPrimeRénov'. On voit très bien que les feux ne sont pas au vert, bien au contraire.

C'est pourquoi, mes chers collègues de la majorité, je vous propose de voter ce vœu et de faire de ce sujet une priorité pour nos concitoyens.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Margaux ROUCHET. Non ?

MME KERRICH-BERNARD : Pas de prise de parole, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : Madame VUYLSTEKER.

MME VUYLSTEKER : Je vous remercie.

Il se trouve que notre collègue, Monsieur MICHALAK, a déjà repris des éléments que je voulais évoquer à la fin de mon intervention. Je l'en remercie vraiment. Je vais juste reprendre la conclusion, par conséquent.

Aujourd'hui, la région Hauts-de-France peut donner de l'écho aux souffrances que provoque cette crise, en interpellant une nouvelle fois solennellement le gouvernement et en lui demandant d'agir. Chers collègues, sur cette question, nous ne partageons pas tout, mais nous partageons l'essentiel : l'exigence de dignité pour nos concitoyennes et concitoyens. Voilà pourquoi je vous invite à voter ce vœu.

Je remercie encore une fois Monsieur MICHALAK pour ses propos.

Vote sur le vœu « Faire face à la crise du logement » déposé par le groupe Pour le Climat et Pour l'Emploi

Adopté à l'unanimité des suffrages exprimés

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Vœu déposé par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

« Belin-Lu : Les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ! »

M. LE PRÉSIDENT : Marie-Ange LAYER dispose de trois minutes pour la présentation du vœu, dont l'urgence a été votée et qui est renommé comme suit : « Belin-Lu : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ». Vous avez la parole, Madame.

MME LAYER : Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRÉSIDENT : On écoute la collègue.

MME LAYER : Voici le texte remanié.

L'emploi industriel dans notre région et particulièrement en Picardie est à nouveau menacé. Lors de notre précédente séance plénière, nous avons évoqué dans cet hémicycle le cas de l'usine Belin-Lu de Château-Thierry, vieille de 93 ans, fleuron de l'agroalimentaire français. Celle-ci est menacée de fermeture définitive courant 2025. Elle appartient à la multinationale états-unienne Mondelez, qui utilise un motif économique pour fermer cette usine, alors qu'elle génère par ailleurs des milliards de bénéfices, groupe qui détient Oreo, Milka, Côte d'Or.

Comment ce groupe peut-il justifier la fermeture d'un site performant, au regard des chiffres suivants : en 2023, un chiffre d'affaires de 36 milliards de dollars et 5 milliards de bénéfices, on peut ajouter que l'action Mondelez ne cesse d'augmenter ; 61 emplois à temps plein sont menacés, ainsi que des emplois intérimaires et contractuels, des emplois en sous-traitance. D'ailleurs, cela affectera aussi le bassin d'emplois, puisque quatre entreprises – l'une travaille pour Belin à 80 % – savent qu'elles seront durement affectées.

Notre région, qui a su développer des sites industriels comme les *gigafactories*, soutenir Valdunes, qui veut affirmer la revalorisation des territoires industriels, peut aujourd'hui envoyer un message fort de soutien aux salariés du secteur industriel, mais aussi un message à la direction de l'entreprise et au groupe Mondelez : les coûts financiers ne peuvent se faire au détriment des habitants des Hauts-de-France. Le Conseil régional des Hauts-de-France, réuni ce jour, apporte son soutien aux salariés de l'usine Belin-Lu, qui se battent pour maintenir le site industriel et leurs emplois.

M. LE PRÉSIDENT : Philippe BEAUCHAMPS est inscrit. Philippe BEAUCHAMPS a la parole.

M. BEAUCHAMPS : Vous me laissez la parole, Monsieur le Vice-président COULON ?

Simplement, je crois que ce vœu est conforme à ce que nous avons souhaité, dans le cadre du fait que nous en ayons, sur cette partie, retenu l'urgence.

Je voudrais tout de même vous dire que nous travaillons régulièrement sur ce dossier. Je rappelle que c'est un dossier Florange. L'entreprise Mondelez se doit donc de rechercher un repreneur, ce qu'elle est en train de faire. Bien évidemment, on ne peut rien dire de plus, car cela peut nuire aux transactions. Egalement, nous sommes, notamment le Cabinet, en contact régulier avec les organisations syndicales, mais un vœu complémentaire, cela ne peut jamais faire de mal.

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON.

M. COULON : Merci, Monsieur le Président.

Merci, Madame LAYER, d'avoir accepté, ainsi que Monsieur PEN, puisque vous étiez aussi associés à des situations d'entreprises sur votre territoire, que nous fassions évoluer ce vœu, pour lequel nous allons communément voter.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Je voudrais être précis et que cela figure au procès-verbal.

Si nous vous avons fait cette proposition, ce n'est pas que les combats ou la vigilance qui est la vôtre soient tout à fait illégitimes. C'est juste que nous ne sommes pas sur les mêmes considérations. Evidemment, la décision du groupe Mondelez est inacceptable. Tout le monde est allé là-bas le dire. En effet, si l'on peut comprendre que le site industriel soit inadapté désormais, nous ne pouvons pas accepter que, alors que nous nous battons tous pour réindustrialiser dans notre région et en France, nous ayons une décision, d'un trait de plume, de faire partir un site, alors que, dans d'autres sites de l'Aisne, le même groupe demande à recruter. Il y a une décision absolument incompréhensible. Cela signifie que le groupe pouvait, sur ce bassin d'emplois, maintenir cette industrie.

Nous partageons donc tout à fait l'indignation quant à la décision.

En revanche, pour le groupe Forvia, il y a une inquiétude. Comme vous le disait Philippe BEAUCHAMPS, il nous revient aussi à nous d'être vigilants quant à des annonces de moyen terme qui peuvent menacer l'emploi, notamment des sites dans votre territoire que vous avez évoqués, d'être extrêmement vigilants, mais nous n'étions pas sur les mêmes attendus. En revanche, nous serons, nous aussi, très fermes sur la nécessaire réindustrialisation de notre territoire, même si ce sont des enjeux absolument stressants pour le monde des équipementiers, puisque le moteur électrique bouleverse les filières. Nous nous donnons beaucoup de mal, non pas pour que des emplois soient détruits grâce aux véhicules électriques, mais plutôt qu'ils soient créés.

M. LE PRÉSIDENT : D'autres interventions ? Oui, je vous en prie.

M. PEN : Juste une explication de vote. Nous allons voter ce vœu sur l'entreprise Belin, qui nous satisfait. Nous avons retiré ce qui concerne Metex, mais il y aura une question à la fin pour que l'on puisse avoir des réponses sur l'action de la région aujourd'hui.

Sur l'entreprise Forvia, je retiens, après discussion avec le Vice-président BEAUCHAMPS, qu'il y a une attention particulière sur cette entreprise. Il y a une demande, je le rappelle, de table ronde de la part des salariés. C'est peut-être un début, mais le Vice-président BEAUCHAMPS m'a assuré qu'il y avait une attention particulière, qu'il allait y avoir des questions posées à l'entreprise et une prise de contact avec les différents acteurs. Cela nous satisfait.

Nous voterons le vœu pour Belin. Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Merci.

Pas d'autres interventions ? Paul-Henry HANSEN-CATTA, pardon.

M. HANSEN-CATTA : Cette affaire Belin, le drame de Belin, il faut bien avoir présent à l'esprit que la délocalisation pour Belin a lieu en République tchèque, où le salaire moyen est inférieur à 800 euros, avec des charges patronales inférieures à 6 %. Tant que, en France, on n'aura pas un dispositif qui permettra notamment aux entreprises d'augmenter de 10 % les salaires sans pour autant augmenter les charges patronales, on n'en sortira jamais. Je crois que tous les mots de Monsieur LE MAIRE sur la réindustrialisation sont parfaitement illustrés par le cas Belin. C'est-à-dire que c'est un phénomène inévitable, tant que nous ne serons pas concurrentiels en matière de coût du travail.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ?

Vote sur le vœu « Belin-Lu : Les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie ! » déposé par le groupe Gauche Républicaine et Ecologique

Adopté à l'unanimité

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : En rappelant une chose : on a eu une première table ronde sur Belin, qui a été assez animée, où j'ai rappelé que si nous ne pouvions pas faire revenir le groupe sur sa décision, il importait qu'il ne fasse pas le service minimum, ni pour la revitalisation, ni pour les salariés. Lorsqu'un groupe comme celui-ci a les moyens qu'il a, on ne se contente pas de faire le minimum, faute de quoi le PSE ne peut pas être validé.

D'autre part, on a une obligation que l'on partage avec l'Etat, c'est qu'il faut retrouver de l'emploi, que ce soit sur ce site... C'est compliqué, ce n'est plus un site très adapté. Autrement, il faut retrouver sur le bassin d'emplois du travail pour ces salariés. C'est ce qui nous guide aujourd'hui. On va avoir d'autres rendez-vous avec la direction, avec les pouvoirs publics, avec les syndicats de salariés. Je m'étais rendu sur place le jour de leur défilé en ville. On voit bien que le soutien de la population, qui a été massif, montre bien qu'il y a aussi l'existence de Belin sur ce site, dans la ville, qui est très important. C'est très marquant.

Dans ces conditions, un mot s'impose, c'est le respect. Le respect de ces salariés, c'est la responsabilité qui incombe à Mondelez.

Ensuite, Luc FOUTRY a la parole...

MME LAYER : S'il vous plaît, Monsieur le Président. Puis-je juste remercier l'ensemble de l'hémicycle pour ce vote, dont la ville de Château-Thierry et les ouvriers de Belin seront extrêmement sensibles ? On sait que ce n'est pas gagné, mais cela nous met du baume au cœur. Merci.

Vœu déposé par le groupe Majorité Régionale Républicains et Indépendants

« Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité »

M. LE PRÉSIDENT : Luc FOUTRY a la parole pour trois minutes pour la présentation du vœu dont l'urgence a été votée : « Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité ».

M. FOUTRY : Merci, Monsieur le Président.

« Certains ont décidé de déstabiliser l'école. » Ces mots, ce ne sont pas les miens, ce sont ceux d'Iannis RODER, directeur de l'Observatoire de l'éducation de la Fondation Jean-Jaurès et enseignant en Seine-Saint-Denis.

Il s'agit, par ce vœu, d'apporter notre soutien et notre attachement à l'action des agents, des enseignants, des proviseurs de nos lycées en Hauts-de-France et d'ailleurs, mais plus généralement à l'ensemble des enseignants et des agents des collèges et des écoles. Cette réalité décrite par Iannis RODER, on sait où elle mène : deux assassinats, Samuel Paty et Dominique Bernard. C'est bien les valeurs de la République et les valeurs de la laïcité, notamment, qui sont attaquées par l'action d'un certain nombre « d'entre eux », « de certains », comme le dit cet enseignant.

Camus disait : « Mal nommer les choses, c'est ajouter au malheur du monde. » Persister, « c'est nier notre humanité. »

Ce vote que nous vous proposons, c'est non seulement affirmer notre indéfectible attachement aux valeurs de la République face à l'islamisme, c'est réaffirmer notre indéfectible attachement aux valeurs de la laïcité, cette valeur qui est attaquée par un certain nombre d'ignorants. C'est inviter aussi l'Etat à poursuivre son action déterminée et rapide, nous l'espérons, pour lutter contre cet islamisme rampant, comme nous l'avons fait ici, en votant une enveloppe de 10 millions d'euros pour sécuriser les lycées, à la suite de l'assassinat de Dominique Bernard. C'est tout cela qui est demandé à travers ce vote.

Permettez-moi de conclure simplement, en disant que ce vote apparaît comme une impérieuse nécessité.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Permettez-moi, Madame KERRICH-BERNARD, je vous ai entendue tout à l'heure. Je pense que nous partagerons que cette impérieuse nécessité, la défense des valeurs de la République et de la laïcité, nous autorise bien parfois, compte tenu de l'actualité, de nous arranger de notre règlement intérieur.

Je vous remercie.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

M. LE PRÉSIDENT : Margaux ROUCHET a demandé la parole.

MME KERRICH-BERNARD : Pas de prise de parole.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres prises de parole ? Oui, je vous en prie, Madame. Monsieur BROHARD ensuite et Daniel LECA.

Allez-y, Madame.

MME BOMMART : Merci, Monsieur le Président.

Plus que jamais, la laïcité et les fondements de notre République sont attaqués de plein front. En effet, rien qu'au cours de l'année 2023, les signalements pour atteinte à la laïcité ont explosé de 120 %, selon les statistiques de l'Education nationale.

Seulement, il y a un élément frappant dans le vœu que vous proposez : vous ne mentionnez jamais l'origine et la cause des atteintes à la laïcité. Pourtant, nous connaissons ceux qui remettent en cause la laïcité et y portent à chaque occasion des coups de boutoir. L'ennemi de la laïcité et, par définition, l'ennemi de notre République portent un nom, c'est le fondamentalisme islamiste. Alors même que notre pays vient justement de rehausser sa posture du plan Vigipirate, passé au niveau le plus élevé, Urgence attentat, des menaces extrêmement inquiétantes ont été envoyées sur ENT de centaines d'élèves des Hauts-de-France.

Toutefois, si l'on regarde votre bilan, on peut légitimement douter de votre volonté de lutter contre ces atteintes à la laïcité, puisque force est de constater que les actes de votre majorité n'ont pas été et ne sont toujours pas à la hauteur du danger qui nous guette. En effet, lorsqu'en 2020 notre collègue Michel GUINIOT était intervenu, précisément après l'assassinat terrible de Samuel Paty, pour demander l'installation de portiques de sécurité, ainsi que de caméras de vidéo-protection pour sécuriser nos lycées, vous nous aviez répondu que tout était réglé. Malheureusement, une fois encore, les faits nous ont été donnés, avec le terrible attentat islamiste survenu au lycée Gambetta d'Arras, ayant entraîné le décès du professeur Dominique Bernard.

Au Rassemblement National, cela fait des années que nous vous alertons sur la menace islamiste, qui a déjà frappé et qui continuera de frapper, si nous ne faisons rien. Il est de notre devoir d'agir et de combattre la menace islamiste, partout où elle s'exprime, en particulier dans nos écoles. La laïcité, bien plus qu'une valeur, est un principe fondamental, qui doit s'appliquer partout où la République se trouve.

Ainsi, parce que nous considérons, au Rassemblement National, que l'islamisme doit être combattu sans faiblir, à la hauteur du mal qu'il inflige à la Nation, parce que nous n'avons pas des convictions à géométrie variable, nous voterons pour cette motion.

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur BROHARD.

M. BROHARD : Merci, Monsieur le Président.

Mes chers collègues, ce vœu évoque les odieux assassinats de Samuel Paty et de Dominique Bernard, et les menaces reçues par ce proviseur parisien pour avoir fait appliquer la loi. A travers eux, c'est l'Ecole républicaine

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

et laïque qui est attaquée, mais gardons-nous de réduire la question de la laïcité à ces cas dramatiquement visibles, lorsqu'il en est tant d'autres, tout aussi insupportables, mais insidieux et perfides.

Beaucoup, en effet, on vient d'en avoir un exemple, aimeraient réduire ce combat à une lutte contre le terrorisme et instrumentalisent la laïcité pour cacher leur racisme ordinaire. C'est oublier que la République et la laïcité luttent contre tous les obscurantismes, de celui des intégristes musulmans, qui assassinent des enseignants, à celui des intégristes catholiques, qui veulent interdire les concerts et mettre le feu aux cinémas.

Quant aux valeurs de la République, elles aussi sont menacées : menacées par les intégrismes religieux, bien sûr, mais menacées également par ceux qui opposent les riches, érigés en modèles, et les pauvres, qui ne sont rien ; menacées par ceux qui s'en prennent aux chômeurs pour combler leur déficit ; menacées par ceux qui pensent que la solidarité nationale, cela suffit ; menacées par ceux qui volent, qui fraudent, qui optimisent et qui s'abritent dans les niches fiscales ; menacées par ceux qui affaiblissent l'école publique, l'hôpital et la justice ; menacées par ceux qui exploitent la misère et les peurs ; menacées par ceux qui salissent leur fonction électorale et détournent de l'argent public ; menacées par les populismes de tous bords. La liste est longue de ceux qui menacent la République et ses valeurs, dont la laïcité est le joyau et l'école un symbole.

Je m'inscris dans votre vœu, Monsieur FOUTRY. Bien sûr qu'il faut protéger l'école, non en cherchant des boucs émissaires ou en l'instrumentalisant, mais en faisant en sorte qu'elle redevienne le creuset des valeurs républicaines. Pourquoi ? Simplement parce que, comme le disait Jaurès, « démocratie et laïcité sont deux termes identiques ».

Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ? Monsieur LECA.

M. LECA : Merci, Président.

Un mot simplement pour revenir sur un certain nombre d'éléments soulevés par ce vœu et, surtout, par les faits évoqués dans ce vœu.

D'abord, cela pose la question du respect de l'autorité et des règles de la République. La question peut se poser de savoir pourquoi ce proviseur doit partir sur la pointe des pieds, alors que, au fond, il n'a fait que son travail, en essayant de faire respecter un certain nombre de règles fondamentales.

Deuxième élément, c'est la question de la place des réseaux sociaux et de l'émotion sans recul, sans réel contrôle et, donc, de fait, le cyber-harcèlement que cela a provoqué. Comment accepter que, sur une simple rumeur, dans une logique d'inflation de fausses informations, amplifiées par ailleurs par un certain nombre de propos tenus de manière irresponsable par une députée de la République, en l'occurrence de La France insoumise, qui a lancé de fait une cabale contre ce pauvre proviseur qui n'a, encore une fois, fait que son travail, et qui a parlé de violence là où il n'y en avait eu absolument aucune, les faits l'ont révélé.

Cela pose la question, du coup, de la laïcité et du respect de la laïcité, cette laïcité qui est malmenée, malmenée dans le débat politique, malmenée sur le terrain, partout ; par quoi ? D'abord, par l'ignorance, car la laïcité, c'est d'abord un principe de liberté. C'est la liberté de croire ou de ne pas croire. C'est la liberté de pouvoir s'exprimer dans le champ public, mais devant des personnes qui ont la capacité de discernement. Dans un lycée, les plus jeunes n'ont pas cette capacité de discernement. Le port de signes religieux peut influencer celles et ceux qui ne sont pas encore dotés de cette capacité. Ainsi, oui, il faut appliquer, de la manière la plus stricte, ce principe de laïcité dans le respect des libertés. C'est cela, la laïcité.

Je crois que, s'il y a bien un creuset où ce principe de laïcité doit être appliqué, c'est évidemment l'école. C'est la raison pour laquelle nous allons évidemment soutenir ce vœu, qui rappelle le principe du Pacte républicain qui nous lie tous, auquel nous sommes évidemment attachés au Centre. C'est une valeur fondamentale pour nous.

M. LE PRÉSIDENT : Pas d'autres interventions ?

Vote sur le vœu « Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité » déposé par le groupe Majorité Régionale Républicains et Indépendants

Adopté à l'unanimité

M. LE PRÉSIDENT : C'est un vœu qui fait honneur à notre assemblée. Il faut bien le rappeler également, la laïcité n'est pas là pour interdire, elle est là pour protéger, mais elle permet de bien faire la différence entre la sphère privée et la sphère publique. Je m'honore également d'avoir été l'un de ceux qui ont pu voter le texte voulu par Jacques Chirac, porté par François BAROIN à l'époque, qui était important. De cette règle, il ne faut jamais se départir, ni s'éloigner.

Nous passons maintenant aux questions orales.

QUESTIONS ORALES

M. LE PRÉSIDENT : Nous commençons par la première question, posée par Philippe THEVENIAUD, pour l'usine Metex. C'est Philippe BEAUCHAMPS qui lui répondra. Vous avez la parole, Monsieur THEVENIAUD.

M. THEVENIAUD : Monsieur le Président, lors de la Séance plénière du 23 novembre 2023, j'attirais votre attention sur l'avenir du site Metex Noovistago située à Amiens et de ses 280 emplois. Monsieur BEAUCHAMPS, Vice-président, m'avait répondu : « Nous connaissons et nous suivons ce dossier attentivement. »

Je rappelle brièvement que l'activité de ce site est confrontée à deux difficultés : la concurrence déloyale chinoise et le coût très supérieur du sucre par rapport à la Chine. Le site amiénois est le seul en Europe à produire des acides aminés par fermentation pour l'alimentation animale. C'est donc un enjeu de souveraineté alimentaire. Le 20 mars 2024, l'usine amiénoise a été placée en redressement judiciaire pour une période de six mois.

Pour assurer la pérennité du site et de ses emplois, je vous demande une réponse concrète à ma question, car le gouvernement est resté muet pendant deux mois. Dans ce dossier, quel est votre partenariat avec le gouvernement ? Envisagez-vous une aide financière pour assurer la pérennité de ce site et avec qui, s'il y a d'éventuels repreneurs ? Pour rappel, l'entreprise est notamment bénéficiaire du programme 2030.

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Philippe BEAUCHAMPS ?

M. BEAUCHAMPS : Oui, mais mon micro ne fonctionnait plus.

Monsieur le Président, mon cher collègue, je vais vous répondre encore, mais rassurez-vous, en vous donnant des précisions, que ce dossier, nous le connaissons et nous le suivons de très près à la région. Disons-le, il est également suivi de très près par l'Etat.

C'est un dossier, comme vous l'avez dit, d'une entreprise qui participe à la souveraineté nationale dans la nutrition animale, donc dans notre agriculture, donc dans notre industrie agroalimentaire. Ce dossier me fait penser, je le dis, au dossier Carelide, sur lequel nous avons agi, région et Etat, pour les mêmes raisons de souveraineté. C'est donc la raison pour laquelle nous nous mobilisons pour les mêmes raisons sur ce dossier.

Il y a, comme vous l'avez dit, un problème lié au sucre, au prix du sucre. Il y a du travail actuellement en cours sur ce sujet. L'Etat y travaille. C'est en laissant la région et l'Etat travailler sur ces problématiques que l'on trouvera, comme nous l'avons fait chez Carelide – c'est pourquoi je me permettais de comparer les deux dossiers –, une solution.

Vous demandez des réponses concrètes. Je veux aussi vous informer, car je ne sais pas si vous le savez, qu'il y a une réunion prévue le 4 avril, programmée entre le Préfet, les représentants des salariés, les représentants de l'entreprise, pour que tout le monde soit justement, à ce stade, au même niveau d'information. Néanmoins, je rappelle, lorsque l'on parle de souveraineté, il y a des sujets qui doivent d'abord se traiter un peu dans la confidentialité, pour être sûrs de pouvoir aboutir.

M. LE PRÉSIDENT : Pour compléter sur la mobilisation de la région, on en parle directement avec le Ministre et avec le Président, c'est-à-dire l'actionnaire.

Je le dis aussi, c'est l'occasion qui nous est donnée, notamment à ceux... Je crois qu'il y a un directeur des achats, qui dit : « On ne sait pas ce que fait la région. » Peut-être que l'actionnaire ne lui rend pas compte directement, mais nous savons pertinemment que ce dossier, si l'on veut donner de la visibilité, c'est la question du prix du sucre qui donnera une vraie visibilité. Ensuite, s'il y a un besoin, à un moment ou un autre, de faire des

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

investissements et autres, on participera, comme le fera l'Etat. En attendant, la clef aujourd'hui, c'est cela, c'est la question du prix du sucre.

Je peux vous dire que l'on est en contact direct. On les a alertés. Ils nous ont demandé de faire le lien avec le ministère. Comme bien souvent, avec le ministère de l'Industrie, avec Roland LESCURE, on a un partenaire qui fait aussi ce travail.

Laurence BARA. C'est Anne PINON qui lui répondra.

MME BARA : Merci, Monsieur le Président.

Chers collègues, dans un contexte de désertification médicale notoire et s'accroissant toujours plus, l'un des points mentionnés de façon récurrente, qui participent à dissuader les nouveaux médecins de s'installer, concerne les lourdeurs administratives et le coût que représente l'embauche d'une secrétaire médicale, dont ils auraient pourtant besoin. Que compte faire le Conseil régional sur cette question ? Un dispositif de soutien à l'embauche peut-il être envisagé, pour décharger les praticiens de la partie administrative que comporte leur profession et, ainsi, lever un frein à leur installation ?

Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Anne PINON.

MME PINON : Madame BARA, nous sommes évidemment d'accord sur le fait que les charges administratives sont importantes et sont de plus en plus importantes pour les professionnels de santé. De nombreux médecins ont choisi des solutions numériques, qui sont nombreuses, les plates-formes comme Doctolib, ou encore mutualisent un secrétariat médical, pour un grand nombre d'entre eux.

Vous évoquez la création d'un dispositif de soutien à l'embauche d'une secrétaire pour les décharger de ces importantes missions administratives. La Caisse Primaire d'Assurance Maladie propose une aide au financement d'un assistant médical. C'est évidemment au-delà des missions de secrétariat, puisque, dans ce cas, le médecin est accompagné pour des tâches administratives, la préparation au déroulement de la consultation, l'organisation et la coordination avec les autres acteurs de santé pour la prise en charge du patient. La quasi-totalité des médecins généralistes et spécialistes peut bénéficier de ce soutien de la Caisse Primaire d'Assurance Maladie.

Permettez-moi, Madame BARA, de profiter de votre question pour vous rappeler tout ce que nous faisons dans un contexte contraint, comme vous le savez, pour avoir un aménagement plus équitable de l'offre de soins dans la région. Pour les territoires en tension médicale, nous aidons à l'installation des professionnels de santé, grâce au soutien à l'investissement sur les maisons de santé. Ce sont plus de 69 maisons de santé ou centres de santé que nous avons soutenus. Pour favoriser aussi l'attractivité des centres hospitaliers et la fidélisation des postes de doctorants, nous soutenons les assistants à temps partagé, mais aussi les chefs de clinique régionaux.

Je vous passe les budgets. Je vous les présente chaque année, lorsque nous votons le budget annuel. Evidemment, ce budget traduit notre investissement et notre volontarisme, encore une fois, dans les compétences qui nous sont dévolues.

M. LE PRÉSIDENT : Claire BEUIL. C'est Laurent RIGAUD qui répondra.

MME MARAIS-BEUIL : Merci, Monsieur le Président.

L'attaque menée, ces derniers temps, par des groupes extrémistes a mis en lumière les limites de la sécurité de la plate-forme ENT. Pourtant, lors de l'appel d'offres, en février 2023, l'ENT était présenté comme possédant un système de sécurité infaillible. Il est essentiel aujourd'hui de comprendre comment un système, supposé très sécurisé, a pu être piraté, malgré les garanties fournies lors de son acquisition. Effectivement, il est important de

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

savoir s'il s'agit d'une défaillance au niveau du logiciel ou s'il s'agit tout simplement de données de connexion fournies par des personnes malintentionnées.

A partir de là... Avez-vous, à ce jour, identifié la faille ? S'agit-il vraiment d'une défaillance du logiciel ? Auquel cas, il serait bon de revoir, avec le concepteur du logiciel, une sécurité accrue, car je rappelle, même si la sécurité à T0 peut être parfaite, à T+1, elle peut être défaillante. L'évolution des hackers aujourd'hui va beaucoup plus vite que les concepteurs. La sécurité doit donc être revue, si ce n'est tous les trois mois, voire un peu plus serré. S'il s'agit d'une défaillance du logiciel, quel sera le coût d'une mise en sécurité totale et qui supportera le coût dans ce cas ?

Puis, à côté, il est important de reconnaître que beaucoup de parents, d'élèves, ainsi que de professeurs ont psychologiquement été atteints par la vision de la vidéo mise en ligne avec les messages, puisqu'il s'agissait de vidéo de décapitation qui durait un certain temps. Avons-nous envisagé une prise en charge de ces personnes au niveau psychologique, sur les différents lycées qui ont été hackés ?

Merci, Monsieur le Président.

M. LE PRESIDENT : Merci beaucoup.

Alexandre DUFOSSET. C'est Philippe BEAUCHAMPS qui lui répondra.

Pardon ! Oui, c'est vrai. C'est mieux de répondre, tout de même. D'autant plus que Laurent RIGAUD était dans les *starting-blocks*. Vas-y, Laurent. Pardon.

M. RIGAUD : Merci, Monsieur le Président.

Oui, Madame la Conseillère régionale, vous avez raison, le week-end dernier, une vingtaine de lycées de la région étaient concernés par l'envoi ou la réception de messages de menaces. Nous avons tout de suite, par principe de précaution et en accord avec les deux recteurs, bloqué les messageries de l'ENT et laissé actifs les autres services pédagogiques. Il faut savoir que ce sont les mots de passe d'utilisateurs qui ont été utilisés frauduleusement. Ce n'est pas notre système ENT qui a été piraté à proprement parler.

On a une vague similaire, vous l'avez bien vu, de ces attaques en France. La région a porté plainte, ainsi que chaque établissement concerné. Des forces de sécurité ont été mobilisées lundi aux abords des établissements concernés. Nous sommes en lien avec les deux recteurs d'académie et les services de l'Education nationale pour donner à notre prestataire les instructions. J'ai d'ailleurs un point téléphonique ce soir avec eux. Nous sommes, bien sûr, en contact en permanence avec les proviseurs de ces lycées.

Plusieurs pistes sont à l'étude, comme une campagne de renouvellement des mots de passe utilisateurs, par exemple. Le problème vient bien de là. En tout cas, le sujet, Madame la Conseillère régionale, est bien traité et la sécurité des lycéens est, pour nous, une priorité.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Monsieur DUFOSSET pour la question suivante.

M. DUFOSSET : Merci, Madame la Présidente.

Une question sur l'entreprise Valdunes, encore une fois. Le mercredi 20 mars dernier, le Tribunal de commerce de Lille a validé la reprise de Valdunes par le groupe Europlasma, avec, pour l'heure, sur les 309 salariés des deux sites de Valdunes dans le Nord, la forge de Leffrinckoucke et l'usine de Trith-Saint-Léger, 131 salariés qui ne seront pas repris dans l'offre de reprise du groupe Europlasma.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

J'ai vu que le Président BERTRAND avait tweeté qu'il était favorable à accompagner les salariés sur la formation. Je voulais juste savoir comment comptait... s'il souhaitait accompagner les salariés impactés par la non-reprise.

MME FOURE, Présidente : Philippe BEAUCHAMPS va vous répondre.

M. BEAUCHAMPS : Madame la Présidente, Monsieur le Conseiller régional, la question que vous nous posez aujourd'hui, quelqu'un qui a la capacité de nous la poser nous l'a posée il y a longtemps, c'est Monsieur Maxime SAVAUX, secrétaire du CSE de MG-Valdunes, donc le représentant des salariés. Le Président BERTRAND lui a répondu une lettre très précise le 15 mars 2024, que je peux vous lire en partie :

« Comme vous le savez, il appartient à l'entreprise d'accompagner les reclassements des salariés dans le cadre des mesures spécifiques inscrites au PSE, notamment des aides à la formation et à la création d'entreprises. Toutefois, si ces mesures venaient à être insuffisantes, la région pourra les compléter dans le cadre, bien évidemment, de ses compétences de formation, *via* des actions individuelles ou collectives de notre programme régional de formation. »

Il a surtout ajouté : « Afin d'assurer une parfaite coordination entre les mesures de l'entreprise et les actions de la région, il est souhaitable que la région puisse être associée aux commissions de suivi du PSE. » A cette fin, le Président, de manière très pragmatique, a donné le nom d'un agent de la région et son numéro de téléphone, chargé de mission territoriale de la Direction de la Formation professionnelle, qui accompagnera les salariés, bien évidemment avec l'accord de l'entreprise et, surtout, du liquidateur, pour qu'il y ait une cohérence dans le plan de formation.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Nathalie BILLET.

MME BILLET : Merci, Madame la Vice-présidente.

Je soulève une préoccupation concernant les délais prolongés dans le traitement des demandes d'accès au service d'accompagnement pédagogique à domicile (SAPAD) pour nos élèves en situation de maladie ou de mal-être psychologique. Malgré les demandes émanant des parents et du personnel de l'Education nationale, la réponse de la Direction des Services départementaux de l'Education nationale (DESDEN) peut être longue, engendrant des délais dépassant parfois un mois avant l'examen en commission.

Je tiens à vous interroger sur les mesures envisagées par le Conseil régional pour remédier à ces retards et garantir un accès prompt et fluide au SAPAD. Comment comptons-nous renforcer l'efficacité et la réactivité de la DESDEN dans le traitement de ces demandes, afin d'assurer un accompagnement adéquat pour nos élèves vulnérables ? De plus, quelle action spécifique le Conseil régional entreprendra-t-il pour soutenir ces élèves dans leur rattrapage scolaire, en collaboration avec les établissements scolaires et les équipes pédagogiques ?

Enfin, dans le contexte de la hausse du mal-être chez nos enfants, je souhaite également aborder la question de l'accompagnement des élèves dans les lycées. Quelles mesures le Conseil régional envisagera-t-il de prendre pour garantir un environnement éducatif sûr et bienveillant dans les lycées de notre région, tout en soutenant le bien-être mental et académique de nos enfants ? Je vous remercie de votre attention et votre attention envers le bien-être et la réussite de nos élèves.

MME FOURE, Présidente : Laurent RIGAUD va vous répondre.

M. RIGAUD : Merci, Madame la Vice-présidente.

Mes chers collègues, on soutient les associations qui travaillent pour l'accompagnement pédagogique à

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

domicile, à l'hôpital ou à l'école, et ce depuis plusieurs années. Comme son nom l'indique, le lieu d'accompagnement dépend du lieu où se trouve le jeune, en fonction de son état de santé (à domicile, à l'hôpital ou à l'école). Cette mesure permet d'éviter une rupture de scolarité pour le jeune, qui est déjà dans une situation de maladie. Cela lui permet aussi de ne pas être isolé.

Ce sont les établissements qui prennent directement contact avec les structures, pour mettre en place l'accompagnement des élèves concernés. Sur la précédente année scolaire, on était sur un volume de 250 lycéens qui en ont bénéficié. On a bien l'intention de maintenir cette mesure, qui apporte un vrai soutien pour nos jeunes affectés par la maladie. C'est pourquoi je vous proposerai, à la prochaine Commission permanente, de la prolonger pour l'année scolaire 2024-2025.

Pour ce qui concerne le rattrapage scolaire, la région met à disposition de la communauté éducative un bouquet de ressources numériques, dont un service de soutien scolaire et des ressources de mise à niveau et de remédiation. Je vous proposerai également une délibération pour renouveler ce dispositif.

MME FOURE, Présidente : Merci.

La parole est à Jean-Christophe LORIC.

M. LORIC : Merci, Madame la Présidente.

Ma question concernait également l'usine Metex. Je ne voudrais donc pas reprendre exactement les mêmes termes de la question qui a déjà été posée à notre collègue Philippe BEAUCHAMPS. Peut-être l'élargir à la question... Bien sûr, on peut se poser la question de ce que l'on peut faire vis-à-vis de l'Etat, pour faire le point sur cette entreprise. Néanmoins, j'ai aussi envie de poser la question qui est : une fois que l'on aura déverrouillé ce sujet du prix du sucre, que peut-il être mis en place au niveau européen pour, peut-être, protéger ce commerce de la lysine ?

Cela me fait penser à un autre domaine, celui des cellules photovoltaïques, où l'on a malheureusement laissé entrer des produits à très bas prix, avec un bilan carbone désastreux et déplorable en Union européenne. Cela a eu comme résultat de complètement détruire notre industrie de production de cellules photovoltaïques. Je pense que l'on partage la même inquiétude avec notre capacité à produire de la lysine. J'aimerais donc avoir les lumières de notre Vice-présidente dans ce domaine.

MME FOURE, Présidente : La parole est donc à Philippe BEAUCHAMPS.

M. BEAUCHAMPS : Merci, Madame la Présidente.

Mon cher collègue, vous me prêtez des lumières que je n'ai peut-être pas.

Simplement, il y a effectivement deux sujets qui concernent cette entreprise et cette activité : le problème du prix du sucre et le problème des droits de douane insuffisants, et bien évidemment encore plus d'un *dumping* chinois.

Lorsque vous parlez, car il faut toujours parler à ceux qui savent. C'est tout de même plus intéressant. Ceux qui savent, ce sont notamment ceux qui exploitaient jusqu'à ce jour et ce jour encore l'entreprise Metex, puis ceux qui s'intéressent un peu à une éventuelle reprise. Ils vous disent très clairement que le principal problème, c'est l'accès à un prix correct au sucre et que, sur le reste, j'ai envie de dire, les métiers de l'agroalimentaire et de l'alimentation animale ont l'habitude de gérer du *dumping* de produits justement produits sur d'autres territoires. Le vrai sujet reste donc le prix de la matière première, pour permettre de développer les acides aminés, les lysines.

Voilà ce que je peux vous dire.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

MME FOURE, Présidente : On reste sur Metex, avec Monsieur PEN.

M. PEN : J'avais posé une question, mais l'essentiel a été répondu. Je vais vous la lire.

Monsieur le Président, ce mercredi 20 mars, la filiale du groupe Metabolic Explorer, Metex Noovista, a été placée en redressement judiciaire par le Tribunal de commerce de Paris. Deux sites sont concernés : l'un en Moselle, à Saint-Avold, et l'autre chez nous, en Picardie, Noovistago à Amiens. Spécialisé dans la biochimie industrielle et la fabrication d'ingrédients à base de sucre, ce site produit de la lysine, un acide aminé utilisé pour l'élevage porcin principalement ou encore l'industrie pharmaceutique, entre autres, l'Aspégic. Au moins trois raisons pour la situation actuelle de l'entreprise : des prix du sucre, vous l'avez dit, la concurrence chinoise qui a explosé depuis 2020, en passant de 50 % du marché à 85 %, et ce par une exemption de droits de douane, ainsi que les factures d'énergie, on ne l'avait pas abordé, qui ont explosé, avec + 38 %.

La fermeture de ce site est un triple scandale pour notre région et bien au-delà :

- Un scandale social, puisque 300 employés sont directement menacés par la possible fermeture de cette usine, près de 450 si l'on inclut les sous-traitants ;
- Un scandale industriel, puisque Noovista est le seul producteur européen de lysine. C'est une ressource stratégique pour notre région et notre pays. On a déjà eu le coup avec les princeps des médicaments, je rappelle, et l'on a eu des difficultés pendant le COVID.
- Un scandale environnemental : si cette usine ferme, nous serons totalement dépendants des exportations chinoises, une lysine produite par le charbon, qui pollue cinq fois plus que celle que l'on produit en France, sans compter le bilan carbone lié à son importation par le transport, évidemment.

Rassemblés devant l'usine d'Amiens ce lundi 25 mars après-midi, les salariés ont pu compter sur la solidarité de toute la gauche, mais aussi de la droite, par la voie de Laurent SOMON. A la suite de la procédure de redressement judiciaire, les éventuels repreneurs ont jusqu'au 6 mai à 12 heures pour se positionner sur ce dossier. Avez-vous, Monsieur le Président, des nouvelles encourageantes de ce côté ? Pouvez-vous nous décrire les contours de votre action ? Vous l'avez déjà beaucoup fait, en répondant aux deux premières questions.

Merci.

MME FOURE, Présidente : Peut-on donc considérer que la réponse a déjà été apportée ? Très bien.

M. PEN : Je l'ai bien entendue, mais j'étais le dernier.

MME FOURE, Présidente : Non, pas le dernier. Il y en a encore d'autres qui vont aborder le même sujet.

Je passe la parole à Thomas HUTIN, pour un sujet aussi sur Metex.

M. HUTIN : On aurait pu poser ces quatre questions sur le même sujet à Monsieur BEAUCHAMPS pour qu'il nous réponde en groupe, on aurait gagné quelques minutes.

Je passe en dernier, car c'est l'ordre des groupes.

Après plusieurs mois d'alerte des syndicats, des salariés, ainsi que des dirigeants sur les difficultés économiques liées au marché mondial du sucre qui explose, l'usine Metex Noovistago à Amiens, spécialisée dans la fabrication d'acides aminés, la seule en Europe à produire de la lysine, est en grande difficulté en raison du *dumping* de la Chine. Tout cela, vous le savez déjà. Elle vient d'être placée en redressement judiciaire. La direction a désormais six mois pour trouver de potentiels repreneurs, mais l'échéance est peut-être encore plus rapide.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Nous étions nombreux ce lundi, à leurs côtés pour les soutenir, les Ecologistes et toute la gauche, ainsi que le Sénateur Laurent SOMON, mobilisés par le Député François RUFFIN depuis plusieurs mois.

L'urgence est aussi de sauver des emplois et le savoir-faire du site amiénois, premier site de fermentation en Europe et acteur essentiel de la bioéconomie. Les 280 salariés de l'usine, la centaine de travailleurs sous-traitants et leurs familles attendent des réponses des pouvoirs publics, sur ce territoire déjà marqué par de nombreuses fermetures d'usines. C'est aussi un enjeu écologique, l'empreinte carbone de la lysine produite ici étant cinq fois inférieure à celle des produits chinois, soit 700 000 tonnes de carbone.

Un rendez-vous devait se tenir entre les collectivités locales et Roland LESCURE, ministre délégué à l'Industrie et à l'Energie. Au pied du mur, quelles solutions rapides sont proposées par l'Etat pour cette usine et ses salariés ? Deux repreneurs potentiels seraient intéressés, mais il faut pour cela que la France et l'Europe bloquent le *dumping* de la Chine, en mettant en place des taxes douanières sur les importations.

En attendant que le marché soit assaini, il faut pousser à la nationalisation de cette usine pour la souveraineté française et européenne, que nous soutiendrons par la suite pour les innovations dans la chimie verte. L'Etat est déjà un de ses actionnaires, *via* la BPI. Pourquoi ne pas aller au-delà et sauver cette usine ? Il y a urgence. Metex ne doit pas fermer, pour ses salariés et pour la souveraineté de l'Europe. Dans ce cadre et face à l'urgence, que va faire de son côté la région, à court terme, pour soutenir cette usine ?

MME FOURE, Présidente : Philippe BEAUCHAMPS.

M. BEAUCHAMPS : Merci, Madame la Présidente.

Je vais apporter une réponse complémentaire pour vous dire : lorsque l'on dit « le rôle des uns, le rôle des autres » et vous avez... Cette réponse est, par rapport à notre collègue intervenant précédemment, sur le coût de l'énergie. La volonté de l'Etat de ne pas laisser partir cette entreprise et garder ce qui est un élément de notre souveraineté, une fois de plus, sur la nutrition animale, a déjà été montrée, il faut le dire, par des aides très importantes pour atténuer la crise énergétique et le surcoût énergétique connus par l'entreprise, avant même qu'elle soit en situation de cessation de paiement et de redressement judiciaire. C'est un bon signe, car cela montre déjà l'engagement de l'Etat.

Ce que je voudrais dire, pour terminer sur une note d'optimisme, sur un dossier comme celui-là, le redressement judiciaire n'empêche pas de trouver des solutions qui, parfois, préservent même l'intégralité de l'emploi. Je voudrais vous rappeler ce qui a été fait à Carelide, avec l'appui de l'Etat, de la région et de nombreux élus de tous bords, d'ailleurs ; vous rappeler ce que l'on vient de faire sur une entreprise, dont vous avez moins entendu parler, Ducatillon, solliciter et aider à trouver des repreneurs. Il n'y avait qu'une offre, finalement, au Tribunal de commerce, et maintien de l'intégralité de l'emploi. L'accompagnement que l'on a aussi fait sur l'un des fleurons, qui va servir à notre région pour la mise en place de la politique REV3, le très beau cabinet de conseil spécialisé Imagreen, qui a été repris par un consortium, avec la reprise des salariés. Puis, bien sûr, dernièrement, avec certes une casse sociale, mais limitée, le dossier Valdunes.

On a donc de nombreux dossiers comme cela. Je vous cite les derniers.

Gardons donc l'espoir. Mettons la pression, j'ai envie de vous dire, sur l'Etat, mais je ne suis pas sûr qu'il y en ait besoin. Je pense que vous l'avez compris. Disons que, région et Etat, pour nous, c'est une entreprise essentielle de notre territoire, du territoire d'Amiens, du territoire de la Picardie. On ne peut pas, pour toutes ces raisons, la laisser partir.

MME FOURE, Présidente : Merci.

Je donne la parole à Julien POIX pour la question suivante.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. POIX : Merci, Madame FOURE.

La question de la ligne Beauvais – Abancourt – Le Tréport : depuis 2016, les usagers de la ligne Beauvais – Abancourt – Le Tréport sont dans l'attente d'une amélioration de la qualité de service sur cette desserte. Dans trois gares du parcours, Le Tréport, Longroy-Gamaches, Aumale, les voyageurs n'ont, en effet, aucun accès à un affichage dynamique de type écrans. Seules sont disponibles des informations voyageurs sur support papier, qui sont le plus souvent dégradées, absentes, et qui comportent des informations aussi obsolètes. L'absence d'indications fiables et actualisées en temps réel est un élément bloquant pour beaucoup d'usagers et nuit à la fluidité de leur parcours voyageurs.

Les associations d'usagers ont, à de nombreuses reprises, interpellé SNCF Gares & Connexions, afin qu'ils remédient à ce problème. Un document, d'ailleurs publié par Gares & Connexions, précisait pourtant, en octobre 2022, que les travaux allaient débiter : « Afin d'améliorer l'information voyageurs, il est exprimé le besoin de déployer des écrans d'informations dynamiques sur trois gares ». Ce projet se fait toujours attendre. Au total, quatre écrans étaient prévus. Nous sommes toujours, pour l'instant, dans l'attente de l'installation qui devait être effective au printemps 2024 et se terminer en juin 2024.

Monsieur le Président, Monsieur le Vice-président COULON, avez-vous des éléments à nous apporter sur la question des budgets ? Ont-ils été validés ? Les usagers vont-ils pouvoir bénéficier de ces nouveaux équipements sous peu ? Les usagers veulent des actes forts. Ils veulent que l'on arrête, comme disait Jacques Brel, de leur vendre des courants d'air déguisés en coups de vent. Ils veulent, bref, des actes forts pour pouvoir vivre pleinement leur parcours sur cette ligne Beauvais – Abancourt – Le Tréport.

Je vous remercie.

MME FOURE, Présidente : Christophe COULON.

M. COULON : Merci, Madame la Présidente.

Non, je n'ai pas l'information. Voilà.

Non, trêve de plaisanterie. Je n'en ai pas, Monsieur POIX. Vous allez m'aider à remonter le fil de ces informations, car nos contacts avec Gares & Connexions, à la suite de votre interpellation, font que Gares & Connexions est incapable de nous fournir la communication à laquelle vous vous référez. Je ne doute pas qu'elle existe. Je vais donc vous demander, si vous voulez bien, de me faire remonter cette communication officielle, qui est un point de départ d'un délai trop long, puisque, aujourd'hui, aucun affichage dynamique n'a été mis en œuvre. Pourtant, cela avait été déclaré, mais nous n'avons pas en notre possession ce document et Gares & Connexions dément avoir fait toute communication officielle ou, plutôt, ne nous le confirme pas.

J'ai donc besoin de ce document pour mettre la pression et remettre ce dossier sur le dessus de la pile. Bien évidemment, il est nécessaire que cet affichage dynamique voie le jour. Bien que nous parlions de gares normandes, cela relève de notre responsabilité, puisque cette ligne est placée sous l'aile protectrice et bienveillante de la région des Hauts-de-France.

A l'appui de ce document que, si vous le voulez bien, vous nous transmettez dès demain. Quoi qu'il en soit, Gares & Connexions s'est engagée à nous faire une communication dès la semaine prochaine. Je vous la transmettrai sitôt qu'elle nous parviendra. Nous allons donc dialoguer dès demain avec votre *mail*, que je renverrai à Gares & Connexions, qui nous répondra de manière très complète la semaine prochaine pour éclaircir ce sujet, qui mérite une réponse, évidemment.

MME FOURE, Présidente : Julien POIX encore, pour la question suivante.

M. POIX : Oui, Madame FOURE. Une question qui porte sur la situation de la gare de Lesquin, dans le

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

département du Nord.

Située à l'entrée sud de la métropole européenne de Lille, la gare de Lesquin est appelée à jouer un rôle stratégique dans le cadre du futur Service express régional métropolitain. L'état actuel de la gare et de ses abords est problématique. De nombreuses personnes se trouvent en effet découragées de prendre le train à Lesquin : absence d'abris solides et fermés, parking défoncé, régulièrement inondé, quais trop courts, c'est le principal problème, ou en mauvais état. Les usagers sont dans l'attente de réponses claires et d'un calendrier précis.

La gare de Lesquin a besoin d'un nouveau souffle. Pourtant située à proximité du centre régional de transport et de distribution de Lesquin, qui regroupe 14 000 emplois, elle a connu une baisse de fréquentation de 22 % entre 2019 et 2022, en passant de 181 000 voyageurs à 141 000. Cette gare a pourtant un potentiel qui n'est pas pleinement exploité. Rappelons, pour terminer, que la commune de Lesquin a vu sa population augmenter de 45 % depuis 11 ans. C'est dire le potentiel de cette gare. La ville a besoin d'une gare attractive et accessible, et cela se fait de plus en plus sentir.

Monsieur le Vice-président, pouvez-vous nous dire si des échanges ont eu lieu avec la SNCF pour établir un plan de travaux sur la gare de Lesquin ? Par ailleurs, pouvez-vous nous dire aussi si la question des passages à niveau, en particulier du passage à niveau n° 6, reste d'actualité ? En effet, en avril 2021, le Conseil régional avait voté le financement d'une étude pré-opérationnelle de traitement du passage à niveau n° 6, pour une autorisation de programme de 100 000 euros répartis sur 2 ans. On sait que la gare de Lesquin – je termine – constitue un point noir sur les passages à niveau. L'objectif de l'opération était justement d'améliorer la desserte sur la ligne Lille – Valenciennes – Sambre Avesnois. Pouvez-vous nous dire où nous en sommes sur ce dossier des passages à niveau ?

Merci beaucoup.

M. LE PRÉSIDENT : Christophe COULON.

M. COULON : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur POIX, plusieurs choses. D'abord, permettez-moi d'être précis sur le SERM, car c'est un sujet qui revient sur le haut de l'actualité. Je crois avoir vu un reportage télévisé qui était légèrement à côté du réel projet. Il est donc nécessaire d'être précis.

Si la gare de Lesquin fera partie du SERM en tant que globalité du projet, n'oublions pas que le nouveau barreau ferroviaire à construire passera sous l'aéroport, dans une gare souterraine. Ainsi, la nouvelle infrastructure ne passera pas par Lesquin ville et par la gare actuelle. En effet, le SERM, c'est à la fois plus de trains sur l'infrastructure existante et une nouvelle infrastructure complémentaire, pour avoir encore plus de trains, car les capacités de celle actuellement en service sont arrivées à leurs limites. Soyons donc précis. Néanmoins, la gare de Lesquin a évidemment un rôle très important à jouer dans le SERM. Vous l'avez rappelé, les chiffres sont là. Cette nouvelle gare à proximité Lesquin-aéroport, appelons-la ainsi pour l'instant, va compléter l'emport depuis cette ville, mais depuis une nouvelle gare.

Pour ce qui concerne la gare actuelle, n'allons pas trop vite sur l'effondrement de la fréquentation. Il y a eu un COVID entre-temps. On sait très bien que tous les voyageurs ne sont pas revenus après la crise sanitaire. Ne l'oublions pas. Je sais qu'il peut y avoir débat sur le SA 2020, si ma mémoire est bonne, mais il y a aussi cet enjeu sanitaire, qui fait que les chiffres à prendre actuellement le sont avec beaucoup de précautions.

Sur la gare actuelle de Lesquin, l'attractivité de celle-ci ne dépend pas que de ses infrastructures, même si la qualité de la gare est importante. C'est pourquoi j'ai demandé, j'ai proposé à Marlène DOLVECK, la directrice générale de Gares & Connexions, que j'ai rencontrée il y a un mois, que nous établissions un contrat de performance avec Gares & Connexions, c'est-à-dire un plan de marche en avant avec des gares, avec un échéancier, pour ne plus être dans le « coup à coup ». On ne fonctionne pas ainsi, mais on n'a pas de vue

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

d'ensemble. On a donc besoin de savoir ce qui va être fait et, surtout, ce que l'on va faire de notre argent. En effet, que Gares & Connexions investisse, c'est notre argent, c'est dans les conventions. En fait, ce que nous payons en touchers de gare, en départs de trains, Gares & Connexions le réemploie pour nous payer la modernisation des gares, même si nous mettons, nous, à côté, encore de l'argent, en plus de ce que l'on verse à Gares & Connexions, qui est censé payer son patrimoine, en tous les cas.

M. LE PRÉSIDENT : Deux minutes.

M. COULON : Dernier point, le PN6. C'est important, Monsieur le Président. Le PN6, les études permettront une présentation fin 2024, dernier trimestre.

M. LE PRÉSIDENT : Merci beaucoup.

Gilles METTAI, sur l'extension de l'usine Chemours. Philippe BEAUCHAMPS lui répondra.

M. METTAI : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur le Vice-président BEAUCHAMPS, le 12 janvier 2023, Chemours, ex-DuPont de Nemours, annonçait vouloir investir 230 millions d'euros sur le site de Villers-Saint-Paul, afin d'y démarrer une unité de production de membranes échangeuses de protons. Le 23 février 2023, un article du journal *Le Monde* mettait en lumière, dans un dossier consacré aux polluants éternels, les risques sanitaires attachés à la pollution aux PFAS (substances per- et polyfluorées) sur 1 000 sites en France. L'usine Chemours de Villers-Saint-Paul était nommément citée comme site de contamination et de production de PFAS. Pourtant, le 30 novembre 2023, le Conseil régional des Hauts-de-France accordait à la SAS Chemours une subvention d'un montant de 800 000 euros, au titre de l'aide au développement des grandes entreprises.

Depuis, les constats actuels sur la pollution aux PFAS sont alarmants, avec des niveaux supérieurs à ceux anticipés, comme l'ont révélé les derniers prélèvements effectués par l'ONG Générations Futures, rapportés par la presse. En effet, les engagements de réduction des rejets, pris pas Chemours, semblent rencontrer des difficultés à être respectés, comme en témoignent ces écarts significatifs entre les résultats annoncés et ceux constatés. L'usine Chemours reconnaît d'ailleurs que ses résultats s'écartent significativement de la baisse annoncée : 7,18 kilos de rejets par an contre 4,5 kilos en valeur cible pour 2023.

Dans ce contexte préoccupant, il est essentiel que l'extension des activités de cette entreprise se déroule dans le plus strict respect des normes environnementales les plus rigoureuses, ainsi que des engagements pris par l'entreprise en matière de réduction de rejets. J'aimerais donc savoir quelles mesures concrètes le Conseil régional comptait mettre en place pour garantir que cette extension se déroule dans le cadre légal et réglementaire, tout en préservant la santé publique et l'environnement. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à cette question cruciale pour les habitants du sud de l'Oise.

M. BEAUCHAMPS : Monsieur METTAI, pour vous répondre, je vais reprendre votre question : « Il est donc essentiel que l'extension des activités de cette entreprise se déroule dans le plus strict respect des normes environnementales, ainsi que des engagements pris par l'entreprise en matière de réduction. » On le souhaite, tout comme vous, mais on a tout simplement un petit sujet, c'est que cela ne relève pas de notre compétence. Toutefois, rassurez-vous, cela relève de la compétence de quelqu'un qui surveille depuis très longtemps toutes les entreprises, tous les sites industriels, tous les sites classés, toutes les ICPE, cela s'appelle la DREAL, la Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement.

On est sûr – c'est ce que je vous réponds à chaque fois – que si cette entreprise a pu se développer, c'est parce qu'elle a répondu, elle a d'abord déposé des autorisations complémentaires dans le cadre des installations classées et, dans le cadre de la délivrance de ces autorisations complémentaires, elle est aujourd'hui surveillée de près par la DREAL.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

Simplement terminer en vous rappelant que ce projet a également été soutenu par l'ADEME, qui n'a tout de même pas vocation, je crois, à soutenir des projets particulièrement polluants. Puis, je vous rappelle que les 800 000 euros, auxquels vous faites référence, ont justement servi sur le projet à abonder des investissements dédiés au traitement de l'eau et des effluents, pour un montant évalué à 27,1 millions. C'est donc contrôlé par ceux qui doivent le contrôler. C'est accompagné par des gens qui, en règle générale, n'accompagnent pas des projets polluants. Notre subvention est justement pour permettre que les eaux soient correctement traitées.

M. LE PRÉSIDENT : Benoît TIRMARCHE. Jean-Paul MULOT lui répondra.

M. TIRMARCHE : La question sur l'aide humanitaire à Gaza, j'imagine.

Je m'adressais au Vice-président DECOSTER.

Après plus de cinq mois de guerre, le Conseil de sécurité de l'ONU a adopté ce lundi 25 mars sa première résolution exigeant un cessez-le-feu immédiat à Gaza. Les Etats-Unis s'étant cette fois-ci abstenus, on peut comprendre que la Communauté internationale est désormais unanime. Le gouvernement israélien est allé trop loin.

Nous regrettons que, jusqu'à aujourd'hui, notre région n'ait toujours pas suivi le chemin de l'humanisme, comme elle l'a fait pour l'Arménie et sa population du Haut-Karabakh, à qui vous n'avez pas hésité à apporter votre soutien public, en recevant notamment l'ambassadrice d'Arménie et le représentant du Haut-Karabakh au sein de notre hémicycle, mais aussi lors de la visite d'une délégation de notre région en Arménie. Les Insoumis vous ont soutenus dans ces initiatives, que nous avons saluées par nos expressions et par nos votes, dans l'hémicycle régional, de la même manière qu'il faut saluer le soutien indéfectible du Député Sébastien DELOGU et de Jean-Luc MELENCHON, qui ont toujours été aux côtés des Arméniens.

Aujourd'hui, nous avons proposé une fois de plus une motion de soutien à Gaza, dans laquelle nous demandons à notre région d'allouer une aide financière humanitaire à Médecins sans Frontières et à l'UNICEF, pour la population palestinienne qui meurt sous les bombes, qui meurt de soif, qui meurt de faim, qui meurt d'absence de soins.

Monsieur le Vice-président DECOSTER, quelles mesures comptez-vous prendre afin de signifier la solidarité de la région des Hauts-de-France au peuple palestinien, de la même manière que vous l'aviez fait pour les Arméniens du Haut-Karabakh ? Je vous remercie.

M. LE PRÉSIDENT : Jean-Paul MULOT.

M. MULOT : Monsieur TIRMARCHE, votre question est un peu redondante avec la motion que vous avez présentée précédemment.

En l'occurrence, d'une part, la situation de l'Arménie n'a rien à voir avec la situation de Gaza. Le gouvernement arménien n'est pas un groupe terroriste. C'est un premier point.

Par ailleurs, sur la question de l'aide humanitaire, elle viendra en son temps, comme nous l'avons déjà évoqué, une fois que les otages auront été libérés et que la paix sera revenue dans cette zone.

A ce stade, la question n'est pas une question financière. Elle est une question d'acheminement. Un certain nombre de camions réussissent à passer le *check-point* qui se trouve dans le sud de la bande de Gaza. Pour autant, la problématique est technique, logistique. Par ailleurs, je le répète, il y a deux préalables : la libération des otages et que la guerre contre le Hamas soit enfin finie là-bas.

Voilà, Monsieur TIRMARCHE.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Monsieur TIRMARCHE, sur l'usine de batteries. Christophe COULON vous répondra.

M. TIRMARCHE : Le collectif Carbone Zéro du Douaisis a sollicité le Président du Conseil régional par courrier, le 25 mai 2023, au sujet de l'usine de batteries Envision-AESC du groupe Renault Group ElectricCity. Ils vous demandent, Monsieur le Président, de mettre en œuvre une étude de faisabilité, afin d'assurer un transport bas-carbone pour une grande partie des flux entrant et sortant de cette usine, afin de rendre cette usine exemplaire dans son respect de l'environnement. Ces transports bas-carbone permettraient de limiter les pollutions sonores et atmosphériques, et limiteraient les risques d'accidents routiers liés au transport de matières extrêmement dangereuses. Des voies ferrées arrivent déjà aux portes de cette usine et la plate-forme multimodale de Dourges est située à seulement 15 kilomètres de là.

Ils appuient leur demande sur un certain nombre d'outils et de mécanismes réglementaires existants : le rapport du Conseil d'orientation des infrastructures en faveur des réseaux fluviaux, les volets « Mobilité multimodale » et « Transition écologique et énergétique » du contrat de plan Etat-région.

Vous partagez, comme nous, comme le collectif Carbone Zéro, l'idée d'avoir une industrie la plus verte possible. Ils sont, malheureusement, sans réponse de votre part depuis presque un an. Monsieur le Président, Monsieur le Vice-président, quand et que comptez-vous leur répondre au sujet de leur proposition de mode de transport bas-carbone pour les flux de matières de l'usine AESC ?

Merci.

M. COULON : Merci, Monsieur le Président.

Monsieur TIRMARCHE, voulez-vous d'abord, s'il vous plaît, aider dans le versant Picard, puisque vous souscrivez à l'idée du fluvial, voulez-vous aider « Picardie debout ! » à avoir les idées claires sur le canal Seine-Nord ? Il me semble qu'ils ne les ont pas.

M. TIRMARCHE : Je les partage.

M. COULON : Très bien. Merci.

M. LE PRÉSIDENT : Ce n'est pas un dialogue. Monsieur COULON a la parole.

M. COULON : Non, mais c'était une taquinerie. C'est la dernière intervention.

Sur ce report modal, effectivement, cette association a écrit à de très nombreux acteurs institutionnels. En premier lieu, il revient à l'entreprise d'affiner sa stratégie. Pour autant, l'étude fine n'est pas menée, car, bien évidemment, le report modal est évident. Le faisceau existe. La plate-forme multimodale de Dourges, que vous venez de citer à raison, est tout à fait opérationnelle. Dans le cadre du nouveau partenariat que nous venons de signer, puisque nous avons attribué la gestion de la plate-forme à un délégataire la semaine dernière, nous avons des objectifs de développement très ambitieux, notamment sur ce secteur et en pleine logique de décarbonation de ce que cette usine s'apprête à faire, c'est-à-dire les transports.

La réponse est donc positive. Le *process* est engagé. L'idée est parfaitement bonne, mais cela relève tout de même un peu de l'initiative à la fois de l'entreprise elle-même et de VNF qui doit, en tant qu'opérateur et propriétaire d'infrastructures, avoir une démarche un peu plus offensive qu'ils ne l'ont eue jusqu'à présent. Nous allons les y aider et ils y consentent. Enfin, nous devons aller dans une logique d'axe complète. En effet, si le premier port intérieur de notre région existe, il s'appelle Dourges, il y en a quatre autres qui vont arriver le long du tracé du canal Seine-Nord, en cours de construction. Nous devons donc absolument travailler sur cette logique d'axe, mais c'est une bonne idée, dont chacun se saisit pour le report modal.

Voilà, Monsieur TIRMARCHE.

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

M. LE PRÉSIDENT : Merci beaucoup.

Mes chers collègues, je ne sais pas si nos débats auront intéressé Monsieur CHAMEROY aujourd'hui. Je n'en sais rien. Peut-être ce matin, Christophe COULON, avec sa comparaison *pro domo*. Peut-être. On verra.

En tout cas, je vous remercie de la tenue de cette assemblée.

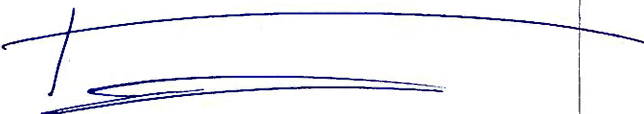
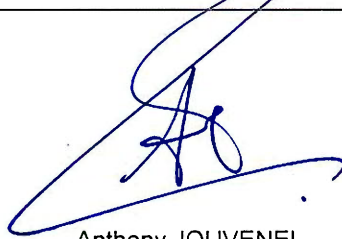
Vous me permettez de remercier l'ensemble des services. Madame la Directrice générale des services, je vous demande de bien vouloir le faire.

(applaudissements sur les bancs de l'assemblée)

La séance est levée. Bon retour. Soyez prudents.

(la séance est levée à 19 heures 37)

**Procès-verbal arrêté lors de la séance plénière du jeudi 20 juin 2024
conformément à l'alinéa 1^{er} de l'article L. 4132-12 du Code général des collectivités territoriales**

| | |
|---|--|
|  <p>Xavier BERTRAND Président du Conseil régional</p> |  <p>Anthony JOUVENEL Secrétaire de séance</p> |
|---|--|

ANNEXE 1

Votes électroniques



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0001 | | |
| Nom | Délibération d'urgence n°2024.00608 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 09:23:30 | Fin de vote à : | 28/03/2024 09:24:44 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 40 |
| Réponses | | |
| | Oui | 130 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 40 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 55 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 15 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 20 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 9 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 7 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 8 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | N'a pas voté |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | N'a pas voté |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | N'a pas voté |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | N'a pas voté |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | N'a pas voté |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | N'a pas voté |
| Frederic MOTTE | N'a pas voté |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | N'a pas voté |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | N'a pas voté |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | N'a pas voté |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | N'a pas voté |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | N'a pas voté |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | N'a pas voté |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | N'a pas voté |
| | Maryse FAGOT | N'a pas voté |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | N'a pas voté |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-------------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC * | N'a pas voté |
| | Valerie BIEGALSKI | N'a pas voté |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | N'a pas voté |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) *Jean-Christophe LERIC*
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) *2024 00608 ou 2024 00769 (à voter)*

L'amendement (n° / du groupe)

.....

..... *POUR* au lieu de *Pas de participation*

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0002 | | |
| Nom | Délibération d'urgence n°2024.00169 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 09:25:53 | Fin de vote à : | 28/03/2024 09:26:19 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 24 |
| Réponses | Oui | 145 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 24 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 62 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 8 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 24 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | N'a pas voté |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | N'a pas voté |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | N'a pas voté |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | N'a pas voté |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | N'a pas voté |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | N'a pas voté |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | N'a pas voté |
| | Maryse FAGOT | N'a pas voté |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | N'a pas voté |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0003 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00845 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 09:41:30 | Fin de vote à : | 28/03/2024 09:41:58 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 11 |
| Réponses | Oui | 104 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 55 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 11 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 66 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 11 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 14 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 30 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--------------|-----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | N'a pas voté | |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | N'a pas voté | |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Abstention |
| | Samia SADOUNE | Abstention |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Abstention |
| | Sandrine GOMBERT | Abstention |
| | Martial BEYAERT | Abstention |
| | Margaux ROUCHET | Abstention |
| | Heloise DHALLUIN | Abstention |
| | Marie-Ange LAYER | Abstention |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Abstention |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Abstention |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Abstention |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Abstention |
| | Nicolas RICHARD | Abstention |
| | Elodie CLOEZ | Abstention |
| | Alexandre COUSIN | Abstention |
| | Marine TONDELIER | Abstention |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Abstention |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | Abstention |
| | Cedric BRUN | Abstention |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | Abstention |
| | Julien POIX | Abstention |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Abstention |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Abstention |
| | Adrien NAVE | Abstention |
| | Mélanie DISDIER | Abstention |
| | Michel GUINIOT | Abstention |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Abstention |
| | Audrey HAVEZ | Abstention |
| | Laurent BRICE | Abstention |
| | Odile CASIER | Abstention |
| | Marie-Christine DURIEZ | Abstention |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | Abstention |
| | Alban HEUSELE | Abstention |
| | Alexandre DUFOSSET | Abstention |
| | Carlos DESCAMPS | Abstention |
| | Bruno BILDE | Abstention |
| | Philippe TORRE | Abstention |
| | Regine ANDRIS | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Abstention |
| | Sandra DELANNOY | Abstention |
| | Nathalie BILLET | Abstention |
| | Emilie BOMMART | Abstention |
| | Jean-Philippe TANGUY | Abstention |
| | Pierrick BERTELOOT | Abstention |
| | Laurence BARA | Abstention |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Abstention |
| | Patricia PLANCKE | Abstention |
| | Alexandre pen | Abstention |
| | Philippe THEVENIAUD | Abstention |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Abstention |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0042 | | |
| Nom | Amendement n°1 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 09:46:17 | Fin de vote à : | 28/03/2024 09:46:39 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 9 |
| Réponses | Oui | 53 |
| | Non | 101 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 6 |
| | N'a pas voté | 9 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 65 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 2 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 27 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | Non |
| Nelly JANIER-DUBRY * | | Abstention |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | Non |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | Non |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | NPPV |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | NPPV |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | NPPV |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | N'a pas voté |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) *Nelly Jamier Dubois*
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet)

L'amendement (n° / du groupe) *PCPE N°1*

.....

..... *U.P.P.V.* au lieu de *Abs.*

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0033 | | |
| Nom | Amendement n°2 RNIA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 09:50:57 | Fin de vote à : | 28/03/2024 09:51:18 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 12 |
| Réponses | Oui | 28 |
| | Non | 107 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 22 |
| | N'a pas voté | 12 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 62 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 5 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 24 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 2 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 8 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 12 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 13 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | NPPV |
| Nelly JANIER-DUBRY | | NPPV |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | Non |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | N'a pas voté |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | Non |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | NPPV |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | N'a pas voté |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | NPPV |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | NPPV |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | NPPV |
| | Samia SADOUNE | NPPV |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | NPPV |
| | Sandrine GOMBERT | NPPV |
| | Martial BEYAERT | NPPV |
| | Margaux ROUCHET | NPPV |
| | Heloise DHALLUIN | NPPV |
| | Marie-Ange LAYER | NPPV |
| | Benjamin SAINT-HUILE | NPPV |
| | Loïc PEN | NPPV |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | NPPV |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | NPPV |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Non |
| | Nicolas RICHARD | NPPV |
| | Elodie CLOEZ | Non |
| | Alexandre COUSIN | Non |
| | Marine TONDELIER | Non |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Non |
| | Roxane LUNDY | Non |
| | Benoit TIRMARCHE | Non |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Non |
| | Yannick BROHARD | Non |
| | Karima DELLI | Non |
| | Julien POIX | Non |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0004 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00592 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 10:07:32 | Fin de vote à : | 28/03/2024 10:07:57 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 5 |
| Réponses | Oui | 99 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 55 |
| | NPPV | 11 |
| | N'a pas voté | 5 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 63 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 6 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 26 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 13 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 13 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 29 |
| | NPPV | 2 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | NPPV |
| Nelly JANIER-DUBRY | | NPPV |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | NPPV |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | NPPV |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | N'a pas voté |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | N'a pas voté |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | NPPV |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Abstention |
| | Samia SADOUNE | Abstention |
| | Bernard BAUDE | Abstention |
| | Serge MARCELLAK | Abstention |
| | Sandrine GOMBERT | Abstention |
| | Martial BEYAERT | Abstention |
| | Margaux ROUCHET | Abstention |
| | Heloise DHALLUIN * | Abstention |
| | Marie-Ange LAYER | Abstention |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Abstention |
| | Loïc PEN | Abstention |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Abstention |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Abstention |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|------------|
| | Thomas HUTIN | Abstention |
| | Nicolas RICHARD | NPPV |
| | Elodie CLOEZ | Abstention |
| | Alexandre COUSIN | Abstention |
| | Marine TONDELIER | Abstention |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Abstention |
| | Roxane LUNDY | Abstention |
| | Benoit TIRMARCHE | Abstention |
| | Cedric BRUN | Abstention |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | Abstention |
| | Julien POIX | Abstention |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | Abstention |
| | Christine ENGRAND | Abstention |
| | Adrien NAVE | Abstention |
| | Mélanie DISDIER | Abstention |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Abstention |
| | Audrey HAVEZ | Abstention |
| | Laurent BRICE | Abstention |
| | Odile CASIER | Abstention |
| | Marie-Christine DURIEZ | Abstention |
| | Sébastien CHENU | Abstention |
| | Virginie FENAIN | Abstention |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | Abstention |
| | Carlos DESCAMPS | Abstention |
| | Bruno BILDE | Abstention |
| | Philippe TORRE | Abstention |
| | Regine ANDRIS | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Abstention |
| | Sandra DELANNOY | Abstention |
| | Nathalie BILLET | Abstention |
| | Emilie BOMMART | Abstention |
| | Jean-Philippe TANGUY | Abstention |
| | Pierrick BERTELOOT | Abstention |
| | Laurence BARA | Abstention |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Abstention |
| | Patricia PLANCKE | Abstention |
| | Alexandre pen | Abstention |
| | Philippe THEVENIAUD | Abstention |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Abstention |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |

Modification de vote.

J'ai voté par erreur la délibération
n° 2024.00592.

Je ne participe pas au vote comme repris
sur la fiche individuelle récapitulative
des risques identifiés.

Hélène DHALON

~~Hélène~~



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0005 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00608 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 10:42:08 | Fin de vote à : | 28/03/2024 10:44:22 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 9 |
| Réponses | Oui | 161 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 9 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 68 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|-----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|-----|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | N'a pas voté |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | N'a pas voté |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | N'a pas voté |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0006 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00238 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 11:12:24 | Fin de vote à : | 28/03/2024 11:12:42 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 20 |
| Réponses | | |
| | Oui | 149 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 20 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 66 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 8 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 24 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 8 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | N'a pas voté |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | Oui |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAUX | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | Oui |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|-----|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | N'a pas voté |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | N'a pas voté |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | N'a pas voté |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | N'a pas voté |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | N'a pas voté |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | N'a pas voté |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0007 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00227 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 11:21:04 | Fin de vote à : | 28/03/2024 11:21:19 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 22 |
| Réponses | Oui | 96 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 52 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 22 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 60 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 25 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 8 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 13 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 2 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 11 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 28 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | N'a pas voté |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | N'a pas voté |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | N'a pas voté |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | N'a pas voté |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | N'a pas voté |
| | Laurent RIGAUD | N'a pas voté |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | N'a pas voté |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE * | N'a pas voté |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | N'a pas voté |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | N'a pas voté |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | N'a pas voté |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Abstention |
| | Samia SADOUNE | Abstention |
| | Bernard BAUDE | Abstention |
| | Serge MARCELLAK | Abstention |
| | Sandrine GOMBERT | Abstention |
| | Martial BEYAERT | Abstention |
| | Margaux ROUCHET | Abstention |
| | Heloise DHALLUIN | Abstention |
| | Marie-Ange LAYER | Abstention |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Abstention |
| | Loïc PEN | Abstention |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Abstention |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Abstention |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Abstention |
| | Nicolas RICHARD | Abstention |
| | Elodie CLOEZ | Abstention |
| | Alexandre COUSIN | Abstention |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Abstention |
| | Benoit TIRMARCHE | Abstention |
| | Cedric BRUN | Abstention |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | N'a pas voté |
| | Julien POIX | Abstention |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Abstention |
| | Philippe EYMERY | Abstention |
| | Christine ENGRAND | Abstention |
| | Adrien NAVE | Abstention |
| | Mélanie DISDIER | Abstention |
| | Michel GUINIOT | Abstention |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Abstention |
| | Audrey HAVEZ | Abstention |
| | Laurent BRICE | Abstention |
| | Odile CASIER | Abstention |
| | Marie-Christine DURIEZ | Abstention |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | Abstention |
| | Alban HEUSELE | Abstention |
| | Alexandre DUFOSSET | Abstention |
| | Carlos DESCAMPS | Abstention |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Abstention |
| | Sandra DELANNOY | Abstention |
| | Nathalie BILLET | Abstention |
| | Emilie BOMMART | Abstention |
| | Jean-Philippe TANGUY | Abstention |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Abstention |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Abstention |
| | Patricia PLANCKE | Abstention |
| | Alexandre pen | Abstention |
| | Philippe THEVENIAUD | Abstention |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Abstention |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | Oui |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) ... Salvatore Cariglione

demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) ... 2024.00227

L'amendement (n° / du groupe)

.....

..... POUR au lieu de N'a pas voté

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0008 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00557 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 11:37:04 | Fin de vote à : | 28/03/2024 11:37:34 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 20 |
| Réponses | | |
| | Oui | 150 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 20 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 63 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 7 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 22 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | N'a pas voté |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | N'a pas voté |
| Florence BARISEAU | N'a pas voté |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | Oui |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | Oui |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | N'a pas voté |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | N'a pas voté |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | N'a pas voté |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | N'a pas voté |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | N'a pas voté |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | N'a pas voté |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | N'a pas voté |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | N'a pas voté |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0009 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00455 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 11:56:16 | Fin de vote à : | 28/03/2024 11:56:40 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 7 |
| Réponses | Oui | 163 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 7 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 66 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------|-----------------------|-----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Xavier BERTRAND | Oui |
| | Christophe COULON | Oui |
| | Isabelle ITTELET | Oui |
| | Olivier ENGRAND | Oui |
| | Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| | Marie-Sophie LESNE | Oui |
| | Florence BARISEAU | Oui |
| | Sébastien HUYGHE | Oui |
| | Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| | Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| | Franck DHERSIN | Oui |
| | Nathalie DROBINOHA | Oui |
| | Aurore COLSON | Oui |
| | Anne-Sophie BOISSEAU | Oui |
| | Eric DURAND | Oui |
| | Mady DORCHIES | Oui |
| | Luc FOUTRY | Oui |
| | Yvan HUTCHINSON | Oui |
| | Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| | Manoëlle MARTIN | Oui |
| | Chanez HERBANNE | Oui |
| | Jean CAUWEL | Oui |
| | Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| | Denis PYPE | Oui |
| | Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | N'a pas voté |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | N'a pas voté |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|-----|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0010 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00697 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 12:18:30 | Fin de vote à : | 28/03/2024 12:19:01 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 16 |
| Réponses | Oui | 128 |
| | Non | 22 |
| | Abstention | 3 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 16 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 63 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 25 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 7 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 15 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Abstention |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Abstention |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON * | N'a pas voté |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | NPPV |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL * | N'a pas voté |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | N'a pas voté |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE * | N'a pas voté |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | N'a pas voté |
| | Serge SIMEON | N'a pas voté |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | N'a pas voté |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | N'a pas voté |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Abstention |
| | Samia SADOUNE * | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | Non |
| | Martial BEYAERT | Non |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | N'a pas voté |
| | Marie-Ange LAYER * | N'a pas voté |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Non |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Non |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Non |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Non |
| | Alexandre COUSIN | Non |
| | Marine TONDELIER | Non |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Non |
| | Roxane LUNDY | Non |
| | Benoit TIRMARCHE | Non |
| | Cedric BRUN | Non |
| | Katy VUYLSTEKER | Non |
| | Yannick BROHARD | Non |
| | Karima DELLI | Non |
| | Julien POIX | Non |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | N'a pas voté |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | Oui |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) ... BUATEL YVES ... BUATEL
demande à rectifier mon vote concernant :

- La délibération (n° / objet) 2024 - 00697
- L'amendement (n° / du groupe)

.....
INVERSEMENT

dysfonctionnement ... au lieu de Pour

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) CABAYE Maxime

demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) 2024-00697

L'amendement (n° / du groupe)

.....
INVERSEMENT

contre au lieu de POUR

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) CAPRON NICOLAS
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) 2023 - 00697

L'amendement (n° / du groupe)

.....
INVERSEMENT

Dysfonctionnement au lieu de POUR

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) Samia SADOUNE
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) 2024.00697

L'amendement (n° / du groupe)

CONTRE au lieu de Dysfonctionnement.

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0011 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00183 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 12:49:07 | Fin de vote à : | 28/03/2024 12:49:24 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 16 |
| Réponses | Oui | 153 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 16 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 68 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 26 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|-----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL * | N'a pas voté |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | Oui |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | N'a pas voté |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | N'a pas voté |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | NPPV |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | N'a pas voté |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | N'a pas voté |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | N'a pas voté |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | N'a pas voté |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | N'a pas voté |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | Oui |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) Yves BUTEL
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet) 2024 00 183

L'amendement (n° / du groupe)

.....
INVERSEMENT

.....
Désormais au lieu de POUR

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0032 | | |
| Nom | Amendement n°1 RNIA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:24:58 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:25:21 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 33 |
| Réponses | Oui | 32 |
| | Non | 105 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 33 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 54 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 15 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 21 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 8 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 8 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 8 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 14 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | N'a pas voté |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | N'a pas voté |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | N'a pas voté |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | N'a pas voté |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | N'a pas voté |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL * | N'a pas voté |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | N'a pas voté |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | N'a pas voté |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | N'a pas voté |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | N'a pas voté |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | N'a pas voté |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | N'a pas voté |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | N'a pas voté |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | N'a pas voté |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Non |
| | Bernard BAUDE | Non |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | N'a pas voté |
| | Martial BEYAERT | Non |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | N'a pas voté |
| | Marie-Ange LAYER | Non |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Non |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | N'a pas voté |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Non |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Non |
| | Alexandre COUSIN | Non |
| | Marine TONDELIER | Non |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Non |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | Non |
| | Cedric BRUN | Non |
| | Katy VUYLSTEKER | Non |
| | Yannick BROHARD | Non |
| | Karima DELLI | Non |
| | Julien POIX | Non |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | N'a pas voté |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|-----|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) Yves BUTER
demande à rectifier mon vote concernant :

- La délibération (n° / objet) 2024 ca 169
- L'amendement (n° / du groupe) n° 1 RNIA

.....
INVERSEMENT

Pro au lieu de Contre

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0045 | | |
| Nom | Amendement n°4 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:30:39 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:31:01 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 16 |
| Réponses | Oui | 22 |
| | Non | 100 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 31 |
| | N'a pas voté | 16 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 59 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 11 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 28 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 31 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | N'a pas voté |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | N'a pas voté |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | N'a pas voté |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | N'a pas voté |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Non |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | N'a pas voté |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0046 | | |
| Nom | Amendement n°5 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:33:25 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:33:46 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 11 |
| Réponses | | |
| | Oui | 24 |
| | Non | 104 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 11 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 65 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 2 |
| | Non | 27 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | N'a pas voté |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | N'a pas voté |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0047 | | |
| Nom | Amendement n°6 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:35:39 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:35:58 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 10 |
| Réponses | Oui | 28 |
| | Non | 103 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 10 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 2 |
| | Non | 63 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 2 |
| | Non | 26 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN * | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|-----|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | N'a pas voté |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | N'a pas voté |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région
Hauts-de-France

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

DEMANDE DE RECTIFICATION DE VOTE

Je soussigné(e) BAZAN Laure
demande à rectifier mon vote concernant :

La délibération (n° / objet)

L'amendement (n° / du groupe) n°6 (PCPE)

.....

Contre au lieu de Pour

Signature :

À remettre aux représentants du Secrétariat Général



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0048 | | |
| Nom | Amendement n°7 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:37:42 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:37:59 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 9 |
| Réponses | Oui | 15 |
| | Non | 115 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 9 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 64 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 3 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|-----|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | N'a pas voté |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Non |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | Non |
| | Martial BEYAERT | Non |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | Non |
| | Marie-Ange LAYER | Non |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | Non |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Non |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Abstention |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | Non |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0049 | | |
| Nom | Amendement n°8 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:39:01 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:39:22 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 6 |
| Réponses | Oui | 31 |
| | Non | 103 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 6 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 5 |
| | Non | 61 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 14 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|-----|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|-----|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | Non |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0050 | | |
| Nom | Amendement n°9 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:40:57 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:41:11 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 13 |
| Réponses | Oui | 26 |
| | Non | 98 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 31 |
| | N'a pas voté | 13 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 2 |
| | Non | 57 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 11 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | N'a pas voté |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | N'a pas voté |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | N'a pas voté |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Abstention |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Abstention |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0051 | | |
| Nom | Amendement n°10 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 14:42:47 | Fin de vote à : | 28/03/2024 14:43:01 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 9 |
| Réponses | Oui | 25 |
| | Non | 105 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 31 |
| | N'a pas voté | 9 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 64 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 14 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 30 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | N'a pas voté |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|-----|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | N'a pas voté |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | N'a pas voté |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0012 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00169 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:03:46 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:04:11 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 9 |
| Réponses | Oui | 156 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 5 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 9 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 64 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 5 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | Oui |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | Oui |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | Oui |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Abstention |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Abstention |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Abstention |
| | Cedric BRUN | Abstention |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0043 | | |
| Nom | Amendement n°2 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:09:01 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:09:30 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 14 |
| Réponses | Oui | 32 |
| | Non | 101 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 23 |
| | N'a pas voté | 14 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 61 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 9 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 6 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 23 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Non |
| Christophe COULON | Non |
| Isabelle ITTELET | Non |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | N'a pas voté |
| Marie-Sophie LESNE | Non |
| Florence BARISEAU | Non |
| Sébastien HUYGHE | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Non |
| Franck DHERSIN | Non |
| Nathalie DROBINOHA | Non |
| Aurore COLSON | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAUX | Non |
| Eric DURAND | Non |
| Mady DORCHIES | Non |
| Luc FOUTRY | Non |
| Yvan HUTCHINSON | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Non |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Non |
| Jean CAUWEL | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | Non |
| Denis PYPE | Non |
| Natacha BOUCHART | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Non |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | NPPV |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0044 | | |
| Nom | Amendement n°3 PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:12:02 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:13:46 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 16 |
| Réponses | | |
| | Oui | 32 |
| | Non | 108 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 12 |
| | N'a pas voté | 16 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 60 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 2 |
| | Non | 27 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 3 |
| | Non | 11 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 12 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | N'a pas voté |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Non |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Non |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | N'a pas voté |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | N'a pas voté |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Non |
| | Philippe EYMERY | NPPV |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | Non |
| | Michel GUINIOT | Non |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Non |
| | Audrey HAVEZ | Non |
| | Laurent BRICE | Abstention |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | Non |
| | Sébastien CHENU | Non |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | N'a pas voté |
| | Regine ANDRIS | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | Non |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | Non |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | Non |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0013 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00633 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:26:40 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:27:07 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 13 |
| Réponses | Oui | 157 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 13 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 62 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 8 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 14 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | Oui |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | N'a pas voté |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | N'a pas voté |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0014 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00419 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:28:01 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:28:28 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 23 |
| Réponses | Oui | 146 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 23 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 58 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 12 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 26 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | Oui |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | Oui |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | N'a pas voté |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | N'a pas voté |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | N'a pas voté |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | N'a pas voté |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | N'a pas voté |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | N'a pas voté |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | N'a pas voté |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0015 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00504 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:33:47 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:34:09 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 26 |
| Réponses | Oui | 144 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 26 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 60 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | Oui |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | N'a pas voté |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAUX | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | N'a pas voté |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | N'a pas voté |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | N'a pas voté |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | N'a pas voté |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | N'a pas voté |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | N'a pas voté |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | N'a pas voté |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0016 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00643 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:34:18 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:34:39 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 28 |
| Réponses | Oui | 142 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 28 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 57 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 13 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 28 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | Oui |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | N'a pas voté |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAUX | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Oui |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | N'a pas voté |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | N'a pas voté |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | N'a pas voté |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | N'a pas voté |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | N'a pas voté |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | N'a pas voté |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | N'a pas voté |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | N'a pas voté |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | N'a pas voté |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | N'a pas voté |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0017 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00653 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:38:18 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:38:40 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 22 |
| Réponses | Oui | 148 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 22 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 60 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Oui |
| Christophe COULON | Oui |
| Isabelle ITTELET | Oui |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | Oui |
| Florence BARISEAU | Oui |
| Sébastien HUYGHE | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Oui |
| Franck DHERSIN | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | Oui |
| Aurore COLSON | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | Oui |
| Eric DURAND | Oui |
| Mady DORCHIES | Oui |
| Luc FOUTRY | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | Oui |
| Jean CAUWEL | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | Oui |
| Denis PYPE | Oui |
| Natacha BOUCHART | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | Oui |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | N'a pas voté |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | N'a pas voté |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | N'a pas voté |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | N'a pas voté |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Oui |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | N'a pas voté |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | N'a pas voté |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | N'a pas voté |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | N'a pas voté |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | N'a pas voté |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0018 | | |
| Nom | Délibération n°2024.00377 | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 15:50:54 | Fin de vote à : | 28/03/2024 15:51:18 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 17 |
| Réponses | | |
| | Oui | 136 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 17 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 17 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 59 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 11 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 15 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 29 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | N'a pas voté |
| Olivier ENGRAND | | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | N'a pas voté |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | N'a pas voté |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | N'a pas voté |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | N'a pas voté |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | N'a pas voté |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | N'a pas voté |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Oui |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | N'a pas voté |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | Abstention |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Abstention |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Abstention |
| | Nicolas RICHARD | Abstention |
| | Elodie CLOEZ | Abstention |
| | Alexandre COUSIN | Abstention |
| | Marine TONDELIER | Abstention |
| | Gilles METTAI | Abstention |
| | Marianne SECK | Abstention |
| | Roxane LUNDY | Abstention |
| | Benoit TIRMARCHE | Abstention |
| | Cedric BRUN | Abstention |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | Abstention |
| | Julien POIX | Abstention |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | N'a pas voté |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | N'a pas voté |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | N'a pas voté |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0019 | | |
| Nom | Motion d'urgence GRE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:07:44 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:08:17 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 17 |
| Réponses | Oui | 28 |
| | Non | 96 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 17 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 60 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 27 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 29 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | |
|-----------------------|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | |
| Xavier BERTRAND | Non |
| Christophe COULON | Non |
| Isabelle ITTELET | Non |
| Olivier ENGRAND | N'a pas voté |
| Nelly JANIER-DUBRY | Non |
| Marie-Sophie LESNE | Non |
| Florence BARISEAU | Non |
| Sébastien HUYGHE | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | Non |
| Franck DHERSIN | Non |
| Nathalie DROBINOHA | Non |
| Aurore COLSON | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | Non |
| Eric DURAND | Non |
| Mady DORCHIES | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | Non |
| Yvan HUTCHINSON | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | Non |
| Manoëlle MARTIN | Non |
| Chanez HERBANNE | Non |
| Jean CAUWEL | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | Non |
| Denis PYPE | Non |
| Natacha BOUCHART | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | N'a pas voté |
| Brigitte LHOMME | N'a pas voté |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | N'a pas voté |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | N'a pas voté |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | N'a pas voté |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | N'a pas voté |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | Oui |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | NPPV |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | N'a pas voté |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0020 | | |
| Nom | Motion d'urgence RNIA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:14:12 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:14:42 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 25 |
| Réponses | Oui | 33 |
| | Non | 112 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 25 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 55 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 14 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 2 |
| | Non | 25 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 13 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | Non |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | Non |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Non |
| Patricia POUPART | N'a pas voté |
| Brigitte LHOMME | N'a pas voté |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | N'a pas voté |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | N'a pas voté |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | N'a pas voté |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | N'a pas voté |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | N'a pas voté |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Non |
| | Bernard BAUDE | Non |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | Non |
| | Martial BEYAERT | Non |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | Non |
| | Marie-Ange LAYER | Non |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Non |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Non |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | N'a pas voté |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Non |
| | Alexandre COUSIN | N'a pas voté |
| | Marine TONDELIER | Non |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Non |
| | Roxane LUNDY | Non |
| | Benoit TIRMARCHE | Non |
| | Cedric BRUN | Non |
| | Katy VUYLSTEKER | Non |
| | Yannick BROHARD | Non |
| | Karima DELLI | Non |
| | Julien POIX | Non |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | N'a pas voté |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0021 | | |
| Nom | Voeu d'urgence GRE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:24:51 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:25:13 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 29 |
| Réponses | | |
| | Oui | 112 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 27 |
| | N'a pas voté | 29 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 50 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 18 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 26 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 27 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | Oui |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | N'a pas voté |
| Natacha BOUCHART | | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | N'a pas voté |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | N'a pas voté |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | N'a pas voté |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | N'a pas voté |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | N'a pas voté |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | N'a pas voté |
| Laurence PROUVOT | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | N'a pas voté |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | N'a pas voté |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | N'a pas voté |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | N'a pas voté |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | N'a pas voté |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | N'a pas voté |
| | Philippe EYMERY | NPPV |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | N'a pas voté |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | N'a pas voté |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | N'a pas voté |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | N'a pas voté |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0022 | | |
| Nom | Voeu d'urgence RNIA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:32:23 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:32:49 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 17 |
| Réponses | Oui | 31 |
| | Non | 121 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 17 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 62 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 8 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 28 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 12 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 30 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | Non |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | Non |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | Non |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | Non |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | Non |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | N'a pas voté |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | Non |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | N'a pas voté |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | N'a pas voté |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | N'a pas voté |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Non |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | Non |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | Non |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Non |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Non |
| | Martial BEYAERT | Non |
| | Margaux ROUCHET | Non |
| | Heloise DHALLUIN | Non |
| | Marie-Ange LAYER | Non |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Non |
| | Loïc PEN | Non |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Non |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Non |
| | Nicolas RICHARD | Non |
| | Elodie CLOEZ | Non |
| | Alexandre COUSIN | N'a pas voté |
| | Marine TONDELIER | Non |
| | Gilles METTAI | Non |
| | Marianne SECK | Non |
| | Roxane LUNDY | Non |
| | Benoit TIRMARCHE | Non |
| | Cedric BRUN | Non |
| | Katy VUYLSTEKER | Non |
| | Yannick BROHARD | Non |
| | Karima DELLI | Non |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | N'a pas voté |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | N'a pas voté |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0028 | | |
| Nom | Voeu d'urgence M2RI | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:37:41 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:38:17 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 13 |
| Réponses | | |
| | Oui | 155 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 13 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 65 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 8 |
| | Non | 2 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 9 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 13 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 32 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | Oui |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | Oui |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Oui |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | Oui |
| Sébastien HUYGHE | | Oui |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | Oui |
| Aurore COLSON | | Oui |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Oui |
| Eric DURAND | | Oui |
| Mady DORCHIES | | Oui |
| Luc FOUTRY | | Oui |
| Yvan HUTCHINSON | | N'a pas voté |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | Oui |
| Chanez HERBANNE | | Oui |
| Jean CAUWEL | | Oui |
| Anne-Sophie FONTAINE | | N'a pas voté |
| Denis PYPE | | Oui |
| Natacha BOUCHART | | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | Oui |
| Jean-Michel TACCOEN | Oui |
| Nicolas CAPRON | Oui |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Oui |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | Oui |
| Faustine MALIAR | Oui |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Oui |
| Ghislain TETARD | Oui |
| Laurence CHARPENTIER | Oui |
| Nathalie GHEERBRANT | Oui |
| Martin DOMISE | Oui |
| Patricia POUPART | Oui |
| Brigitte LHOMME | Oui |
| Anne PINON | Oui |
| Yves BUTEL | Oui |
| Francois DESHAYES | Oui |
| Emmanuel MAQUET | Oui |
| Christine DELEFORTRIE | Oui |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Oui |
| Claire JOLY | Oui |
| Sylvaine BRUNET | Oui |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Oui |
| Frederic MOTTE | Oui |
| Veronique TEINTENIER | Oui |
| Franck GONSSE | Oui |
| Bernard GERARD | Oui |
| Maxime CABAYE | Oui |
| Caroline LUBREZ | Oui |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Oui |
| Laurence PROUVOT | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Oui |
| | Edouard COURTIAL | Oui |
| | Laurent RIGAUD | Oui |
| | Fulvio LUZI | Oui |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Oui |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | Oui |
| | Eric DONNAY | Oui |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | N'a pas voté |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Oui |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | N'a pas voté |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | N'a pas voté |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | N'a pas voté |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Oui |
| | Philippe EYMERY | Oui |
| | Christine ENGRAND | Oui |
| | Adrien NAVE | Oui |
| | Mélanie DISDIER | Oui |
| | Michel GUINIOT | Oui |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Oui |
| | Audrey HAVEZ | Oui |
| | Laurent BRICE | Oui |
| | Odile CASIER | Oui |
| | Marie-Christine DURIEZ | Oui |
| | Sébastien CHENU | Oui |
| | Virginie FENAIN | Oui |
| | Alban HEUSELE | Oui |
| | Alexandre DUFOSSET | Oui |
| | Carlos DESCAMPS | Oui |
| | Bruno BILDE | Oui |
| | Philippe TORRE | Oui |
| | Regine ANDRIS | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|-----|
| | Sarah FLAMANT | Oui |
| | Sandra DELANNOY | Oui |
| | Nathalie BILLET | Oui |
| | Emilie BOMMART | Oui |
| | Jean-Philippe TANGUY | Oui |
| | Pierrick BERTELOOT | Oui |
| | Laurence BARA | Oui |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Oui |
| | Patricia PLANCKE | Oui |
| | Alexandre pen | Oui |
| | Philippe THEVENIAUD | Oui |
| | Huguette FATNA | Oui |
| | Bruno CLAVET | Oui |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0023 | | |
| Nom | Motion PCPE | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 17:50:44 | Fin de vote à : | 28/03/2024 17:51:18 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 18 |
| Réponses | Oui | 18 |
| | Non | 94 |
| | Abstention | 6 |
| | NPPV | 34 |
| | N'a pas voté | 18 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 59 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 3 |
| | N'a pas voté | 7 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 25 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 4 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 11 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 6 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 6 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 31 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | Non |
| Isabelle ITTELET | | Non |
| Olivier ENGRAND | | Non |
| Nelly JANIER-DUBRY | | Non |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | Non |
| Sébastien HUYGHE | | Non |
| Jean-Pierre BATAILLE | | N'a pas voté |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Non |
| Franck DHERSIN | | NPPV |
| Nathalie DROBINOHA | | Non |
| Aurore COLSON | | Non |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | Non |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | Non |
| Yvan HUTCHINSON | | N'a pas voté |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | Non |
| Chanez HERBANNE | | Non |
| Jean CAUWEL | | Non |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Non |
| Denis PYPE | | Non |
| Natacha BOUCHART | | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | Non |
| Jean-Michel TACCOEN | Non |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | Non |
| Sabine FINEZ | N'a pas voté |
| Simon JOMBART | Non |
| Faustine MALIAR | Non |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | Non |
| Ghislain TETARD | Non |
| Laurence CHARPENTIER | Non |
| Nathalie GHEERBRANT | Non |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | Non |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | Non |
| Yves BUTEL | Non |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | Non |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | Non |
| Claire JOLY | Non |
| Sylvaine BRUNET | Non |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | Non |
| Franck GONSSE | Non |
| Bernard GERARD | Non |
| Maxime CABAYE | Non |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | Non |
| Laurence PROUVOT | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | Non |
| | Edouard COURTIAL | Non |
| | Laurent RIGAUD | Non |
| | Fulvio LUZI | Non |
| | Mabrouka DHIFALLAH | Oui |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | Non |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | Non |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | N'a pas voté |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | Non |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | N'a pas voté |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | N'a pas voté |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Non |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | N'a pas voté |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | Oui |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Abstention |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Abstention |
| | Marine TONDELIER | Abstention |
| | Gilles METTAI | N'a pas voté |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Abstention |
| | Benoit TIRMARCHE | N'a pas voté |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | N'a pas voté |
| | Julien POIX | Abstention |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | NPPV |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | NPPV |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | NPPV |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | Non |
| | Huguette FATNA | NPPV |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0076 | | |
| Nom | Amendement n°1 au voeu MRA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 18:02:17 | Fin de vote à : | 28/03/2024 18:03:07 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | | |
| | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 25 |
| Réponses | | |
| | Oui | 13 |
| | Non | 66 |
| | Abstention | 9 |
| | NPPV | 57 |
| | N'a pas voté | 25 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 4 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 55 |
| | N'a pas voté | 10 |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 1 |
| | Non | 21 |
| | Abstention | 3 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 1 |
| | Non | 9 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 4 |
| | Non | 3 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 7 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 4 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 29 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 1 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | NPPV |
| Isabelle ITTELET | | NPPV |
| Olivier ENGRAND | | NPPV |
| Nelly JANIER-DUBRY | | NPPV |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | NPPV |
| Sébastien HUYGHE | | NPPV |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | NPPV |
| Franck DHERSIN | | NPPV |
| Nathalie DROBINOHA | | NPPV |
| Aurore COLSON | | NPPV |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | NPPV |
| Eric DURAND | | N'a pas voté |
| Mady DORCHIES | | N'a pas voté |
| Luc FOUTRY | | NPPV |
| Yvan HUTCHINSON | | N'a pas voté |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | NPPV |
| Chanez HERBANNE | | NPPV |
| Jean CAUWEL | | NPPV |
| Anne-Sophie FONTAINE | | NPPV |
| Denis PYPE | | NPPV |
| Natacha BOUCHART | | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | NPPV |
| Jean-François RAPIN | NPPV |
| Jean-Michel TACCOEN | NPPV |
| Nicolas CAPRON | NPPV |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | N'a pas voté |
| Simon JOMBART | NPPV |
| Faustine MALIAR | NPPV |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | NPPV |
| Ghislain TETARD | NPPV |
| Laurence CHARPENTIER | NPPV |
| Nathalie GHEERBRANT | NPPV |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | NPPV |
| Brigitte LHOMME | NPPV |
| Anne PINON | NPPV |
| Yves BUTEL | NPPV |
| Francois DESHAYES | NPPV |
| Emmanuel MAQUET | NPPV |
| Christine DELEFORTRIE | NPPV |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | NPPV |
| Claire JOLY | NPPV |
| Sylvaine BRUNET | NPPV |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | NPPV |
| Frederic MOTTE | NPPV |
| Veronique TEINTENIER | NPPV |
| Franck GONSSE | NPPV |
| Bernard GERARD | NPPV |
| Maxime CABAYE | NPPV |
| Caroline LUBREZ | NPPV |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | NPPV |
| Laurence PROUVOT | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|--------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | N'a pas voté |
| | Emmanuelle LAMARQUE | NPPV |
| | Edouard COURTIAL | N'a pas voté |
| | Laurent RIGAUD | N'a pas voté |
| | Fulvio LUZI | NPPV |
| | Mabrouka DHIFALLAH | NPPV |
| | Frederique MACAREZ | Abstention |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | NPPV |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | NPPV |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Abstention |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | N'a pas voté |
| | Valérie SIX | NPPV |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JUILIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | N'a pas voté |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Abstention |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Abstention |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Non |
| | Bernard BAUDE | N'a pas voté |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | N'a pas voté |
| | Marie-Ange LAYER | Non |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Non |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | N'a pas voté |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | N'a pas voté |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | N'a pas voté |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | N'a pas voté |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Abstention |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Abstention |
| | Karima DELLI | Abstention |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Non |
| | Philippe EYMERY | Non |
| | Christine ENGRAND | Non |
| | Adrien NAVE | Non |
| | Mélanie DISDIER | Non |
| | Michel GUINIOT | Non |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Non |
| | Audrey HAVEZ | Non |
| | Laurent BRICE | Non |
| | Odile CASIER | Non |
| | Marie-Christine DURIEZ | Non |
| | Sébastien CHENU | N'a pas voté |
| | Virginie FENAIN | Non |
| | Alban HEUSELE | Non |
| | Alexandre DUFOSSET | Non |
| | Carlos DESCAMPS | Non |
| | Bruno BILDE | Non |
| | Philippe TORRE | Non |
| | Regine ANDRIS | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|--------------|
| | Sarah FLAMANT | Non |
| | Sandra DELANNOY | Non |
| | Nathalie BILLET | Non |
| | Emilie BOMMART | Non |
| | Jean-Philippe TANGUY | Non |
| | Pierrick BERTELOOT | Non |
| | Laurence BARA | Non |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Non |
| | Patricia PLANCKE | Non |
| | Alexandre pen | Non |
| | Philippe THEVENIAUD | N'a pas voté |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Non |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0077 | | |
| Nom | Amendement n°2 au voeu MRA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 18:04:07 | Fin de vote à : | 28/03/2024 18:04:26 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 19 |
| Réponses | Oui | 15 |
| | Non | 78 |
| | Abstention | 5 |
| | NPPV | 53 |
| | N'a pas voté | 19 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 12 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 50 |
| | N'a pas voté | 7 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 0 |
| | Non | 26 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 10 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 5 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 5 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 28 |
| | Abstention | 2 |
| | NPPV | 1 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 0 |
| Non | 1 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Non |
| Christophe COULON | | NPPV |
| Isabelle ITTELET | | NPPV |
| Olivier ENGRAND | | NPPV |
| Nelly JANIER-DUBRY | | NPPV |
| Marie-Sophie LESNE | | Non |
| Florence BARISEAU | | NPPV |
| Sébastien HUYGHE | | NPPV |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Non |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | NPPV |
| Franck DHERSIN | | NPPV |
| Nathalie DROBINOHA | | NPPV |
| Aurore COLSON | | NPPV |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | NPPV |
| Eric DURAND | | N'a pas voté |
| Mady DORCHIES | | NPPV |
| Luc FOUTRY | | NPPV |
| Yvan HUTCHINSON | | N'a pas voté |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | NPPV |
| Chanez HERBANNE | | NPPV |
| Jean CAUWEL | | NPPV |
| Anne-Sophie FONTAINE | | NPPV |
| Denis PYPE | | NPPV |
| Natacha BOUCHART | | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Non |
| Jean-François RAPIN | NPPV |
| Jean-Michel TACCOEN | NPPV |
| Nicolas CAPRON | Non |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | N'a pas voté |
| Simon JOMBART | NPPV |
| Faustine MALIAR | NPPV |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | NPPV |
| Ghislain TETARD | NPPV |
| Laurence CHARPENTIER | NPPV |
| Nathalie GHEERBRANT | NPPV |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | NPPV |
| Brigitte LHOMME | Non |
| Anne PINON | NPPV |
| Yves BUTEL | NPPV |
| Francois DESHAYES | NPPV |
| Emmanuel MAQUET | NPPV |
| Christine DELEFORTRIE | NPPV |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | NPPV |
| Claire JOLY | NPPV |
| Sylvaine BRUNET | NPPV |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | Non |
| Frederic MOTTE | Non |
| Veronique TEINTENIER | NPPV |
| Franck GONSSE | NPPV |
| Bernard GERARD | NPPV |
| Maxime CABAYE | NPPV |
| Caroline LUBREZ | Non |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | NPPV |
| Laurence PROUVOT | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Non |
| | Emmanuelle LAMARQUE | NPPV |
| | Edouard COURTIAL | N'a pas voté |
| | Laurent RIGAUD | Abstention |
| | Fulvio LUZI | NPPV |
| | Mabrouka DHIFALLAH | NPPV |
| | Frederique MACAREZ | Non |
| | Antoine SILLANI | Non |
| | Andre GENELLE | NPPV |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | NPPV |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Non |
| | Guislain CAMBIER | Non |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Non |
| | Stéphanie DUCRET | Non |
| | Serge SIMEON | Non |
| | Christelle DELEBARRE | N'a pas voté |
| | Valérie SIX | Non |
| | Grégory TEMPREMANT | Non |
| | Daniel LECA | Non |
| | Nathalie LEBAS | Non |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Non |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Non |
| | Hakim ELAZOUZI | Non |
| | Brigitte FOURE | Non |
| | Maryse FAGOT | Non |
| | Jean-Paul FONTAINE | Non |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Non |
| | Daniele PONCHAUX | Non |
| | Cathy DESFONTAINES | Non |
| | Elisabeth GONDY | Non |

Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Non |
| | Jean-Michel MICHALAK | Non |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Non |
| | Pascal DEMARTHE | Non |
| | Arnaud DECAGNY | Non |
| | Philippe CARON | Non |
| | Eric DELHAYE | N'a pas voté |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Non |
| | Fatima MASSAU | Non |
| | Samira HERIZI | Non |
| | François DECOSTER | Non |
| | Anthony JOUVENEL | Non |
| | Frederic LEFEBVRE | Non |
| | Bernadette VANNOBEL | Non |
| | Michele DUCLOY | Non |
| | Jean-Christophe LORIC | Non |
| | Valerie BIEGALSKI | Non |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | N'a pas voté |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Non |
| | Sandrine GOMBERT | NPPV |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Abstention |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | N'a pas voté |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | N'a pas voté |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | N'a pas voté |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | N'a pas voté |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Abstention |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | NPPV |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | Non |
| | Philippe EYMERY | Non |
| | Christine ENGRAND | Non |
| | Adrien NAVE | Non |
| | Mélanie DISDIER | Non |
| | Michel GUINIOT | Non |
| | Claire MARAIS-BEUIL | Non |
| | Audrey HAVEZ | Non |
| | Laurent BRICE | Non |
| | Odile CASIER | Non |
| | Marie-Christine DURIEZ | Non |
| | Sébastien CHENU | Non |
| | Virginie FENAIN | Non |
| | Alban HEUSELE | Non |
| | Alexandre DUFOSSET | Non |
| | Carlos DESCAMPS | N'a pas voté |
| | Bruno BILDE | Non |
| | Philippe TORRE | Non |
| | Regine ANDRIS | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------------|
| | Sarah FLAMANT | Non |
| | Sandra DELANNOY | Non |
| | Nathalie BILLET | Non |
| | Emilie BOMMART | Non |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | Non |
| | Laurence BARA | Non |
| | Jean-Louis SOUFFLET | Non |
| | Patricia PLANCKE | Abstention |
| | Alexandre pen | Non |
| | Philippe THEVENIAUD | Non |
| | Huguette FATNA | Abstention |
| | Bruno CLAVET | Non |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Non |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------|
| Réunion | Région Hauts-de-France | | |
| Sujet de l'ordre du jour | Séance Plénière du 27 mars 2024 | | |
| Numéro de vote | 0024 | | |
| Nom | Voeu MRA | | |
| Type | Parlementaire | | |
| Sujet | | | |
| Vote démarre à : | 28/03/2024 18:04:58 | Fin de vote à : | 28/03/2024 18:12:58 |

Résultats totaux

| | | |
|----------------------|--------------------------|-----|
| Participants au vote | Autorisés à voter | 170 |
| | Autorisé et n'a pas voté | 12 |
| Réponses | Oui | 75 |
| | Non | 7 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 75 |
| | N'a pas voté | 12 |

Résultats du groupe

| | | |
|-----------------|-----------------|----|
| 1 - Groupe M2RI | Présent au vote | 70 |
| | Oui | 12 |
| | Non | 3 |
| | Abstention | 1 |
| | NPPV | 48 |
| | N'a pas voté | 6 |
| 2 - Groupe UDI | Présent au vote | 29 |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------|----|
| | Oui | 27 |
| | Non | 1 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 1 |
| 3 - Groupe MoDem | Présent au vote | 10 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 4 - Groupe GRE | Présent au vote | 13 |
| | Oui | 10 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 3 |
| 5 - Groupe PCPE | Présent au vote | 15 |
| | Oui | 15 |
| | Non | 0 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 0 |
| | N'a pas voté | 0 |
| 6 - Groupe RNIA | Présent au vote | 32 |
| | Oui | 0 |
| | Non | 3 |
| | Abstention | 0 |
| | NPPV | 27 |
| | N'a pas voté | 2 |
| 7 - Non-inscrits | | |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------|---|
| Présent au vote | 1 |
| Oui | 1 |
| Non | 0 |
| Abstention | 0 |
| NPPV | 0 |
| N'a pas voté | 0 |

Résultats individuels

| | | |
|-----------------------|--|--------------|
| 1 - Groupe M2RI | | |
| Xavier BERTRAND | | Oui |
| Christophe COULON | | NPPV |
| Isabelle ITTELET | | Oui |
| Olivier ENGRAND | | NPPV |
| Nelly JANIER-DUBRY | | NPPV |
| Marie-Sophie LESNE | | Oui |
| Florence BARISEAU | | NPPV |
| Sébastien HUYGHE | | NPPV |
| Jean-Pierre BATAILLE | | Oui |
| Nadège BOURGHELLE-KOS | | Oui |
| Franck DHERSIN | | Oui |
| Nathalie DROBINOHA | | NPPV |
| Aurore COLSON | | NPPV |
| Anne-Sophie BOISSEAU | | Non |
| Eric DURAND | | N'a pas voté |
| Mady DORCHIES | | NPPV |
| Luc FOUTRY | | NPPV |
| Yvan HUTCHINSON | | N'a pas voté |
| Guy HARLE D'OPHOVE | | N'a pas voté |
| Manoëlle MARTIN | | NPPV |
| Chanez HERBANNE | | NPPV |
| Jean CAUWEL | | NPPV |
| Anne-Sophie FONTAINE | | Oui |
| Denis PYPE | | NPPV |
| Natacha BOUCHART | | Abstention |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Frédéric LETURQUE | N'a pas voté |
| Olivier PLANQUE | Oui |
| Jean-François RAPIN | NPPV |
| Jean-Michel TACCOEN | NPPV |
| Nicolas CAPRON | NPPV |
| Sophie MERLIER LEQUETTE | NPPV |
| Sabine FINEZ | Oui |
| Simon JOMBART | NPPV |
| Faustine MALIAR | NPPV |
| Véronique DUMONT-DESEIGNE | NPPV |
| Ghislain TETARD | NPPV |
| Laurence CHARPENTIER | NPPV |
| Nathalie GHEERBRANT | NPPV |
| Martin DOMISE | NPPV |
| Patricia POUPART | NPPV |
| Brigitte LHOMME | NPPV |
| Anne PINON | NPPV |
| Yves BUTEL | NPPV |
| Francois DESHAYES | Non |
| Emmanuel MAQUET | NPPV |
| Christine DELEFORTRIE | Non |
| Pierre-Emmanuel GIBSON | NPPV |
| Claire JOLY | NPPV |
| Sylvaine BRUNET | NPPV |
| Daniel FASQUELLE | N'a pas voté |
| Martine MIQUEL | NPPV |
| Frederic MOTTE | NPPV |
| Veronique TEINTENIER | NPPV |
| Franck GONSSE | NPPV |
| Bernard GERARD | NPPV |
| Maxime CABAYE | NPPV |
| Caroline LUBREZ | NPPV |
| Marie-Claude LERMYTTE-BAVAY | NPPV |
| Laurence PROUVOT | NPPV |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|----------------|-------------------------|--------------|
| | Jean-Paul MULOT | Oui |
| | Emmanuelle LAMARQUE | NPPV |
| | Edouard COURTIAL | N'a pas voté |
| | Laurent RIGAUD | NPPV |
| | Fulvio LUZI | NPPV |
| | Mabrouka DHIFALLAH | NPPV |
| | Frederique MACAREZ | NPPV |
| | Antoine SILLANI | Oui |
| | Andre GENELLE | NPPV |
| | Eric DONNAY | NPPV |
| | Laure BAZAN | Oui |
| 2 - Groupe UDI | | |
| | Dominique MOYSE | Oui |
| | Guislain CAMBIER | Oui |
| | Salvatore CASTIGLIONE | Oui |
| | Stéphanie DUCRET | Oui |
| | Serge SIMEON | Oui |
| | Christelle DELEBARRE | Oui |
| | Valérie SIX | Oui |
| | Grégory TEMPREMANT | Oui |
| | Daniel LECA | Oui |
| | Nathalie LEBAS | Oui |
| | Paulette JULIEN-PEUVION | Oui |
| | Anne-Sophie TASZAREK | N'a pas voté |
| | Amel GACQUERRE | Oui |
| | Hakim ELAZOUZI | Oui |
| | Brigitte FOURE | Oui |
| | Maryse FAGOT | Oui |
| | Jean-Paul FONTAINE | Oui |
| | Marie-Noelle DELAIRE | Non |
| | Elisabeth CLOBOURSE | Oui |
| | Daniele PONCHAUX | Oui |
| | Cathy DESFONTAINES | Oui |
| | Elisabeth GONDY | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|-----------------------|--------------|
| | Ludovic ROHART | Oui |
| | Jean-Michel MICHALAK | Oui |
| | Philippe BEAUCHAMPS | Oui |
| | Pascal DEMARTHE | Oui |
| | Arnaud DECAGNY | Oui |
| | Philippe CARON | Oui |
| | Eric DELHAYE | Oui |
| 3 - Groupe MoDem | | |
| | Edith VARET | Oui |
| | Fatima MASSAU | Oui |
| | Samira HERIZI | Oui |
| | François DECOSTER | Oui |
| | Anthony JOUVENEL | Oui |
| | Frederic LEFEBVRE | Oui |
| | Bernadette VANNOBEL | Oui |
| | Michele DUCLOY | Oui |
| | Jean-Christophe LORIC | Oui |
| | Valerie BIEGALSKI | Oui |
| 4 - Groupe GRE | | |
| | Catherine QUIGNON | N'a pas voté |
| | Samia SADOUNE | Oui |
| | Bernard BAUDE | Oui |
| | Serge MARCELLAK | Oui |
| | Sandrine GOMBERT | Oui |
| | Martial BEYAERT | Oui |
| | Margaux ROUCHET | Oui |
| | Heloise DHALLUIN | Oui |
| | Marie-Ange LAYER | Oui |
| | Benjamin SAINT-HUILE | N'a pas voté |
| | Loïc PEN | Oui |
| | Jennifer DE TEMMERMAN | N'a pas voté |
| | Sarah KERRICH-BERNARD | Oui |
| 5 - Groupe PCPE | | |
| | Zahia HAMDANE | Oui |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| | Thomas HUTIN | Oui |
| | Nicolas RICHARD | Oui |
| | Elodie CLOEZ | Oui |
| | Alexandre COUSIN | Oui |
| | Marine TONDELIER | Oui |
| | Gilles METTAI | Oui |
| | Marianne SECK | Oui |
| | Roxane LUNDY | Oui |
| | Benoit TIRMARCHE | Oui |
| | Cedric BRUN | Oui |
| | Katy VUYLSTEKER | Oui |
| | Yannick BROHARD | Oui |
| | Karima DELLI | Oui |
| | Julien POIX | Oui |
| 6 - Groupe RNIA | | |
| | paul-henry HANSEN-CATTA | NPPV |
| | Philippe EYMERY | Non |
| | Christine ENGRAND | NPPV |
| | Adrien NAVE | N'a pas voté |
| | Mélanie DISDIER | NPPV |
| | Michel GUINIOT | NPPV |
| | Claire MARAIS-BEUIL | NPPV |
| | Audrey HAVEZ | NPPV |
| | Laurent BRICE | NPPV |
| | Odile CASIER | NPPV |
| | Marie-Christine DURIEZ | Non |
| | Sébastien CHENU | NPPV |
| | Virginie FENAIN | NPPV |
| | Alban HEUSELE | NPPV |
| | Alexandre DUFOSSET | NPPV |
| | Carlos DESCAMPS | NPPV |
| | Bruno BILDE | NPPV |
| | Philippe TORRE | NPPV |
| | Regine ANDRIS | N'a pas voté |



Région Hauts-de-France

Résultats de vote

| | | |
|------------------|----------------------|------|
| | Sarah FLAMANT | NPPV |
| | Sandra DELANNOY | NPPV |
| | Nathalie BILLET | NPPV |
| | Emilie BOMMART | NPPV |
| | Jean-Philippe TANGUY | NPPV |
| | Pierrick BERTELOOT | NPPV |
| | Laurence BARA | NPPV |
| | Jean-Louis SOUFFLET | NPPV |
| | Patricia PLANCKE | NPPV |
| | Alexandre pen | NPPV |
| | Philippe THEVENIAUD | NPPV |
| | Huguette FATNA | Non |
| | Bruno CLAVET | NPPV |
| 7 - Non-inscrits | | |
| | Guillaume DELBAR | Oui |

Groupe : Pour le Climat, Pour l'Emploi

AMENDEMENT N°3 AU VCEU : Faire face à la crise du logement

Décision de l'Assemblée :

| | | Pour | Contre | Abst. | NPPV |
|-------------|----|------|--------|-------|------|
| M2RI | 70 | | X | | |
| UDI | 29 | | X | | |
| MRA | 10 | | X | | |
| RNIA | 32 | | | | X |
| PCPE | 15 | X | | | |
| GRE | 13 | X | | | |
| Non-inscrit | 1 | | | | |

Heure de vote : 18h23

Groupe : Pour le Climat, Pour l'Emploi

AMENDEMENT N°4 AU VCEU : Faire face à la crise du logement

Décision de l'Assemblée :

| | | Pour | Contre | Abst. | NPPV |
|-------------|----|------|--------|-------|------|
| M2RI | 70 | | X | | |
| UDI | 29 | | X | | |
| MRA | 10 | | X | | |
| RNIA | 32 | | | | X |
| PCPE | 15 | | | X | |
| GRE | 13 | | | X | |
| Non-inscrit | 1 | | | | |

Heure de vote : 18h28

Groupe : Pour le Climat, Pour l'Emploi

VCEU : Faire face à la crise du logement

Décision de l'Assemblée :

| | | Pour | Contre | Abst. | NPPV |
|-------------|----|------|--------|-------|------|
| M2RI | 70 | X | | | |
| UDI | 29 | X | | | |
| MRA | 10 | X | | | |
| RNIA | 32 | | | | X |
| PCPE | 15 | X | | | |
| GRE | 13 | X | | | |
| Non-inscrit | 1 | | | | |

Heure de vote : 18h31

Groupe : Gauche Républicaine et Écologique

VCEU : Belin-Lu : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie !

Décision de l'Assemblée :

| | | Pour | Contre | Abst. | NPPV |
|--------------------|-----------|-------------|---------------|--------------|-------------|
| M2RI | 70 | X | | | |
| UDI | 29 | X | | | |
| MRA | 10 | X | | | |
| RNIA | 32 | X | | | |
| PCPE | 15 | X | | | |
| GRE | 13 | X | | | |
| Non-inscrit | 1 | | | | |

Heure de vote : 18h36

Groupe : Majorité Régionale, Républicains et Indépendants

VCEU : Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité

Décision de l'Assemblée :

| | | Pour | Contre | Abst. | NPPV |
|--------------------|-----------|-------------|---------------|--------------|-------------|
| M2RI | 70 | X | | | |
| UDI | 29 | X | | | |
| MRA | 10 | X | | | |
| RNIA | 32 | X | | | |
| PCPE | 15 | X | | | |
| GRE | 13 | X | | | |
| Non-inscrit | 1 | | | | |

Heure de vote : 18h50

ANNEXE 2

Amendements



Les Écologistes
HAUTS-DE-FRANCE

Séance plénière
28 mars 2024

Arrivé SG le 26/03/2024

**Groupe « Pour le Climat, Pour l'Emploi »
DÉLÉGATION ÉCOLOGISTE**

**Conseil Régional
HAUTS-DE-FRANCE**

Amendement n° 1

Déposé par : Julien Poix

Délibération : 2024.00592

Objet : Régionalisation des régies de transport

Titre de l'amendement : Garantir un statut aligné sur le régime du mieux-disant

Amendement :

Dans la partie « Décide », on propose d'ajouter :

« De garantir aux agents de la future régie régionale un statut aligné sur le statut social et le régime salarial le mieux-disant des deux régies actuelles. »

Exposé des motifs :

La régionalisation des régies de transport de l'Aisne et du Pas-de-Calais ne doit pas se faire au détriment des agents. La concertation avec les organisations représentant le personnel doit aboutir à des garanties claires en matière de droits sociaux et de salaires. Les statuts de la future régie régionale doivent s'aligner sur le « mieux-disant », sur la situation la plus favorable aux travailleurs. Il s'agit ici d'une mesure de justice sociale mais aussi d'une décision qui renforcerait l'attractivité d'un métier en tension.

AMENDEMENT REJETÉ

Julien Poix

CONSEIL REGIONAL HAUTS-DE-FRANCE
PICARDIE – NORD PAS DE CALAIS

SEANCE PLENIERE DU JEUDI 28 MARS 2024

Amendement n°2 présenté par le Groupe
« Rassemblement National indépendants et apparentés »

Délibération n°2024.00592

Objet : Régionalisation des régies de transport

Amendement :

Dans la partie « décide », ajouter le paragraphe suivant :

« - de s'engager, par la voix de son Président et de ses élus au nouveau conseil d'administration de la régie régional des transports Hauts-de-France, à inclure les agents de la régie des transports du Pas-de-Calais dans le conseil d'administration au moment de la fusion des régies.

-de garantir que les conditions de travail des agents ne soient pas dégradées et qu'une concertation régulière soit menée avec eux afin de répondre à leurs préoccupations.

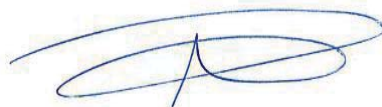
-de garantir aux futurs agents de la régie régionale un alignement sur le régime salarial le mieux-disant des deux régies actuelles. »

Exposé des motifs :

La régionalisation des régies de transports de l'Aisne et du Pas-de-Calais va entraîner des changements dans les méthodes de travail des salariés. Ces changements doivent permettre aux agents des deux anciennes régies de travailler dans de bonnes conditions.

Il convient à cet effet de garantir une présence des salariés de la régie des transports du Pas-de-Calais dans le nouveau conseil d'administration de la régie régional des transports Hauts-de-France et de s'engager à maintenir leurs acquis salariaux.

Adrien Nave





Conseil régional Hauts-de-France
NORD-PAS-DE-CALAIS PICARDIE
Séance plénière du 28 mars 2024

Amendement n° 1- présenté par le Groupe « Rassemblement National, Indépendants et Apparentés »

Délibération n° 2024.00169

Objet : Extension de l'éligibilité des demandeurs à l'ensemble des particuliers sans distinction de revenus

Amendement :

Dans le II. « ELIGIBILITE DES DEMANDEURS » de l'annexe 1,

Supprimer l'alinéa suivant :

« Pour les particuliers et les SCI familiales, l'aide est sous conditions de ressources : les propriétaires dont le revenu fiscal de référence se situe au-delà de la tranche 4 ne sont pas éligibles. En cas d'indivision ou de SCI familiale, aucun des membres ne doit avoir un revenu fiscal de référence au-delà de la tranche 4. ».

Exposé des motifs :

L'aide aux études préalables à la mise en œuvre d'un projet global de restauration du patrimoine doit être apportée à tous les propriétaires qui en formulent la demande, y compris les particuliers ayant un revenu fiscal de référence supérieur à la tranche 4. En effet, percevoir d'importants revenus ne garantit pas forcément d'être en mesure de restaurer du patrimoine, pour peu que ce dernier soit lui-même d'une valeur très importante. Ainsi, il apparaît juste et logique de ne pas exclure du dispositif des particuliers qui auraient un revenu fiscal de référence allant au-delà de la tranche 4, qui plus est pour les inciter à la restauration du patrimoine qui est une démarche louable et ne peut qu'être encouragée.

Sarah FLAMANT

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°4

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche

DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Supprimer l'aide ciblée pour une étude préalable aux particuliers et aux SCI familiales

OBJET :

Dans la section « Pour le patrimoine protégé inscrit ou classé au titre des Monuments historiques : » du titre II « Eligibilité des demandeurs » de l'annexe 1 « Aide ciblée pour une étude préalable », dans le premier alinéa les mots « particuliers et SCI familiales » sont supprimés et le deuxième alinéa est supprimé.

EXPOSÉ DES MOTIFS

Les détenteurs de patrimoine protégé doivent assumer leurs responsabilités et il ne saurait être question que l'argent public de notre collectivité puisse aller à la valorisation de leur patrimoine. Priorité doit être donnée au travail.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°5

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche

DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Modifier la tranche d'imposition concernée par éligibilité à l'aide ciblée pour une étude préalable.

OBJET :

Dans la section « Pour le patrimoine protégé inscrit ou classé au titre des Monuments historiques : » du titre II « Eligibilité des demandeurs » de l'annexe 1 « Aide ciblée pour une étude préalable », les mots « au-delà de la tranche 4 » sont remplacés par « à partir de la tranche 4 ».

EXPOSÉ DES MOTIFS

Dans une logique de rationalisation de l'usage de l'argent public, il est proposé d'exclure du dispositif d'aide ciblée pour une étude préalable à la restauration d'un patrimoine protégé, les particuliers dont le revenu fiscal de référence est supérieur à la borne inférieure de la tranche 4, soit un revenu fiscal de référence supérieur à 82 342 € par an.

Avec un tel niveau de revenu, les propriétaires d'un patrimoine protégé sont largement capables d'assumer seuls les dépenses liées à la valorisation de leur propriété sans avoir besoin du soutien de la collectivité.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°6

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche



DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Modifier le montant de l'aide ciblée pour une étude préalable pour les particuliers et les SCI familiales

OBJET :

Au titre D « Montant de l'aide » du titre IV « Règles de gestion » de l'annexe 1 « Aide ciblée pour une étude préalable », il est inséré après la première phrase, la phrase suivante : « Pour les particuliers et les SCI familiales, la subvention forfaitaire est plafonnée à 5 000 € et à 50 % du coût total du projet ».

EXPOSÉ DES MOTIFS

Dans une logique de rationalisation de l'usage de l'argent public, il est proposé de limiter le montant de l'aide pour les particuliers et les SCI familiales qui en tant que propriétaires privés doivent être les premiers à assumer l'entretien et la valorisation de leur patrimoine.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°7

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche

DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Supprimer les aides à la restauration du patrimoine non protégé aux particuliers et aux SCI familiales

OBJET :

Au titre II « Eligibilité des demandeurs » de l'annexe 2 « Aides à la restauration du patrimoine non protégé », dans le deuxième point concernant les opérateurs privés, les mots « particuliers et SCI familiales » sont supprimés, le dernier alinéa est supprimé.

EXPOSÉ DES MOTIFS

Les détenteurs de patrimoine non protégé doivent assumer leurs responsabilités et il ne saurait être question que l'argent public de notre collectivité puisse aller à la valorisation de leur patrimoine. Priorité doit être donnée au travail.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°8

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche

DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Modifier la tranche d'imposition concernée par l'éligibilité aux aides à la restauration du patrimoine non protégé

OBJET :

Au titre II « Eligibilité des demandeurs » de l'annexe 2 « Aides à la restauration du patrimoine non protégé », les mots « au-delà de la tranche 4 » sont remplacés par « à partir de la tranche 4 ».

EXPOSÉ DES MOTIFS

Dans une logique de rationalisation de l'usage de l'argent public, il est proposé d'exclure du dispositif des aides à la restauration du patrimoine non protégé, les particuliers dont le revenu fiscal de référence est supérieur à la borne inférieure de la tranche 4, soit un revenu fiscal de référence supérieur à 82 342 € par an.

Avec un tel niveau de revenu, les propriétaires d'un patrimoine non protégé sont largement capables d'assumer seuls les dépenses liées à la valorisation de leur propriété sans avoir besoin du soutien de la collectivité.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GRUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI
DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°9

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche

DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Modifier le montant de l'aide ciblée pour une étude préalable pour les particuliers et les SCI familiales

OBJET :

Au titre D « Montant de l'aide » du titre IV « Règles de gestion » de l'annexe 2 « Aides pour la rénovation du patrimoine non protégé », au deuxième point mentionnant les opérateurs privés, le mot « propriétaires » est supprimé, et il est inséré le point et le tableau suivant :

- **Propriétaires et SCI Familiales :** la participation régionale, d'un montant minimum de 2 000 €, se décline comme suit :

Campagne de travaux

| Nombre d'habitants | Pourcentage de participation sur la dépense subventionnable Par tranche | Plafond de la subvention | | |
|--------------------|--|---|--|---|
| | | Sur le coût total du projet (toutes tranches comprises) | sur le coût total du projet (toutes tranches comprises) si contribution partielle (niveaux 1 ou 2) à au moins 1 critère Rev3 | sur le coût total du projet (toutes tranches comprises) si contribution totale (niveaux 3 ou 4) à au moins 1 critère Rev3 |
| Moins de 3000 hab | Jusqu'à 20 % | 2 000 € | 4 000€ | 6 000€ |

EXPOSÉ DES MOTIFS

Dans une logique de rationalisation de l'usage de l'argent public, il est proposé de limiter le montant de l'aide pour les particuliers et les SCI familiales qui en tant que propriétaires privés doivent être les premiers à assumer l'entretien et la valorisation de leur patrimoine.

AMENDEMENT REJETÉ

CONSEIL RÉGIONAL DES HAUTS-DE-FRANCE

SÉANCE PLÉNIÈRE DU 28 MARS 2024

GROUPE POUR LE CLIMAT, POUR L'EMPLOI

DÉLÉGATION INSOUMISE



AMENDEMENT N°10

DÉPOSÉ PAR : Benoit Tirmarche



DÉLIBÉRATION : 2024.00169

OBJET : Délibération d'application de la nouvelle politique culturelle relative à la Restauration du patrimoine

TITRE : Exiger les même conditions de visibilité et d'ouverture au public pour le patrimoine non protégé que le patrimoine protégé

OBJET :

Au titre A « Éligibilité du patrimoine concerné » du titre III « Patrimoine concerné » de l'annexe 2 « Aides pour la rénovation du patrimoine non protégé », au troisième point les mots « 15 jours par an » sont modifiés par « 80 jours par an ».

EXPOSÉ DES MOTIFS

La subvention publique d'un patrimoine non protégé, en particulier privé, doit avoir des contreparties qui ne peuvent être en deçà de ce qui est exigé pour la subvention publique d'un patrimoine protégé.

Aussi, cet amendement propose que l'exigence de visibilité et d'ouverture au public pour le patrimoine non protégé soit doublée par rapport au patrimoine protégé.

Cet amendement est ouvert au dépôt d'un sous-amendement doublant les exigences de visibilité et d'ouverture au public pour le patrimoine privé des propriétaires et SCI familiales uniquement, les autres types de propriété sont alignés sur les 40 jours du patrimoine protégé.

AMENDEMENT REJETÉ



Les Écologistes
HAUTS-DE-FRANCE

Séance plénière
28 mars 2024

Arrivé SG le 26/03/2024

**Groupe « Pour le Climat, Pour l'Emploi »
DÉLÉGATION ÉCOLOGISTE**

**Conseil Régional
HAUTS-DE-FRANCE**

Amendement n° 2

Déposé par : Julien Poix

Délibération : 2024.00633

Objet : Délibération modificative relative à la feuille de route entre la France, les Pays-Bas et la Région Hauts-de-France

Titre de l'amendement : lutte contre les pollutions marines liées aux munitions immergées

Amendement :

Dans la partie 2 « Transition énergétique, développement durable, gestion de l'eau et des risques d'inondations » de la convention, on propose d'ajouter le point suivant comme objectif :

« - de favoriser les projets communs de recherche et de lutte contre les pollutions marines et en particulier contre les risques liés aux munitions immergées au large des côtes de la mer du Nord. »

Exposé des motifs :

La question des munitions immergées après les différents conflits mondiaux au large des côtes françaises, belges et néerlandaises est un enjeu sanitaire et environnemental très important. La réponse au risque qui pèse sur nos littoraux doit être collective et coordonnée entre les pays concernés. Inscrire cet objectif dans la convention de partenariat avec le Royaume des Pays-Bas est une première pierre posée dans cette bataille commune pour la préservation de la mer du Nord. Il y a une forte attente de la part des professionnels du monde de la mer et du tourisme.

Julien Poix

AMENDEMENT REJETÉ





Les Écologistes
HAUTS-DE-FRANCE

Séance plénière
28 mars 2024

Arrivé SG le 26/03/2024

Groupe « Pour le Climat, Pour l'Emploi »
DÉLÉGATION ÉCOLOGISTE

Conseil Régional
HAUTS-DE-FRANCE

Amendement n° 3

Déposé par : Julien Poix

Délibération : 2024.00633

Objet : Délibération modificative relative à la feuille de route entre la France, les Pays-Bas et la Région Hauts-de-France

Titre de l'amendement : intégrer le Parlement de la mer à la convention avec le Royaume des Pays-Bas

Amendement :

Dans la première partie « Contexte et thèmes de coopération ciblée », on propose d'ajouter à la fin du paragraphe :

« - La Région Hauts-de-France propose d'inviter des représentants du Royaume des Pays-Bas à intégrer le Parlement de la Mer initié en 2019 afin de participer à ses travaux et afin de renforcer les liens entre nos deux territoires autour des enjeux communs liés à la mer et au littoral».

Exposé des motifs :

La mer est le trait d'union entre la Région Hauts-de-France et le Royaume des Pays-Bas. Permettre à ce pays de siéger et de participer aux travaux du Parlement de la Mer participerait au renforcement des liens entre nos territoires. L'élaboration de réponses communes aux enjeux qui touchent le littoral (érosion, risque de submersion, tourisme, pêche, lutte contre les pollutions) en serait ainsi facilitée.

Julien Poix

AMENDEMENT REJETÉ

AMENDEMENT

Arrivé SG le 28/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi" **DÉLÉGATION INSOUMISE**

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Voeu Elections européennes: Luttons contre les fausses informations.

Amendement n° 1

Déposé par Benoit Tirmarche

Titre de l'amendement

Mentionner les groupuscules d'extrême-droite dans les générateurs de fausses nouvelles

Amendement

À la fin du premier paragraphe, il est ajouté les phrases suivantes :

« En particulier, des groupuscules d'extrême-droite se font une spécialité de répandre leurs paniques morales sur la base d'informations partielles, biaisées voire mensongères afin de susciter un climat de guerre civile dans notre pays. »

Exposé des motifs

Cet amendement vise à mentionner explicitement les groupuscules d'extrême-droite qui sont notoirement connus pour répandre des fausses nouvelles sur la base d'informations partielles, biaisées voire mensongères ; le plus regrettable est que bien trop souvent, leur récit soient repris par des politiciens et des médias de grande audience sans que l'ombre d'une vérité ne soit établi. Ils organisent la guerre civile dans notre pays et doivent être dénoncés comme tel.

AMENDEMENT REJETÉ

AMENDEMENT

Arrivé SG le 28/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi"

DÉLÉGATION INSOUMISE

DÉLÉGATION INSOUMISE
HAUTS-DE-FRANCE

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Voeu Elections européennes: Luttons contre les fausses informations.

Amendement n° 2

Déposé par Benoit Tirmarche



Titre de l'amendement

Mentionner la responsabilité de certaines chaînes de télévision dans la production et la diffusion de mensonges

Amendement

À la fin du premier paragraphe, il est ajouté la phrase suivante :

« Par ailleurs, des chaînes de télévision colportent de véritables mensonges sans qu'elles ne soient réellement sanctionnées, ni que des dispositifs soient mis en œuvre pour les en empêcher. »

Exposé des motifs

La responsabilité de certaines chaînes de télévision dans la production et la diffusion de mensonges doit être rappelée. La polémique, le désaccord et l'interprétation politique ont leur place sur les chaînes de télévision bénéficiant de canaux publics de diffusion, pas le mensonge.

AMENDEMENT REJETÉ

AMENDEMENT

Arrivé SG le 28/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi"

DÉLÉGATION INSOUMISE



DÉLÉGATION INSOUMISE
HAUTS-DE-FRANCE

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Voeu Faire face à la crise du logement.

Amendement n° 3

Déposé par Benoit Tirmarche

Titre de l'amendement

Mentionner le secteur privé comme une des causes de la crise du logement

Amendement

Après le troisième paragraphe, il est inséré le paragraphe suivant :

« Dans le même temps, le secteur privé a montré son incapacité à répondre aux besoins en logement de la population Française avec des chiffres de mise en chantier et de permis de construire pour l'année 2023 inférieurs de 20 % par rapport à 2022, la pire performance enregistrée sur les dix dernières années selon le journal Les Échos. »

Exposé des motifs

Le présente amendement vise à mentionner le secteur privé du logement et son incapacité à compenser les défaillances du secteur public et social, comme un élément supplémentaire important de la grave crise du logement que nous connaissons aujourd'hui.

AMENDEMENT REJETÉ

AMENDEMENT

Arrivé SG le 28/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi"

DÉLÉGATION INSOUMISE

DÉLÉGATION INSOUMISE
HAUTS-DE-FRANCE

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Voeu Faire face à la crise du logement.

Amendement n° 4

Déposé par Benoit Tirmarche

Titre de l'amendement



Mentionner le secteur privé comme une des causes de la crise du logement

Amendement

Le dernier paragraphe est complété par les phrases suivantes : « Enfin, le Conseil Régional appelle la présidente de l'Assemblée Nationale à inscrire à l'ordre du jour la proposition de loi n°1571 des députés insoumis Gabriel Amar et Jean-François Coulomme visant à **financer à 100% des travaux permettant de diminuer la consommation d'énergie des bâtiments.** »

Exposé des motifs

Cette proposition de loi n° 1571 du 20 juillet 2023 a été rédigée à la suite d'auditions d'acteurs divers du logement tels que l'Union Syndicale de l'immobilier (UNIS), la Fédération Française du Bâtiment (FFB) et la Confédération Nationale du Logement (CNL), et a repris les conclusions du rapport du sénat sur « la rénovation énergétique des logements : Relever le défi de l'accélération » présenté par le rapporteur Guillaume Gontard, sénateur de l'Isère.

Cette PPL conclue à l'insuffisance des dispositifs successifs de subventions, créant à la fois des effets d'aubaine, et ne permettant pas de répondre aux volumes de mises en chantier nécessaire de 25 millions de logements à rénover thermiquement.

La PPL organise un mécanisme de prêt accordés par l'État aux propriétaires occupants pour financer la totalité des travaux des travaux d'isolation ou d'installation d'un système de chauffage solaire thermique. L'équilibre budgétaire est assuré par une inscription au registre des hypothèques, le remboursement est opéré dès la première mutation ou au plus tard trente ans après l'achèvement des travaux.

insoumis@hautsdefrance.fr

Conseil Régional
151 avenue du Président Hoover
59000, Lille

ANNEXE 3

| |
|------------------------|
| Motions et vœux |
|------------------------|



MOTION
PORTANT SUR
LES COMPETENCES REGIONALES

Déposée par le groupe politique : **Gauche Républicaine et écologique**

Séance plénière du : 28 mars 2024

Titre de la motion : **Prime de pouvoir d'achat exceptionnelle : une question de justice sociale pour nos agents**

Rédacteur : **Sarah KERRICH-BERNARD**

Signature :

Monsieur le Président, Madame la 1ère Vice-Présidente,

“La crise du pouvoir d'achat est le sujet numéro 1 et nous n'avons eu aucune réponse à cette question lors de la conférence de presse du Président de la République.”

Nous sommes nombreux à partager cette expression qui pourrait venir de nos bancs, tant elle est juste.

Il s'agit de vos mots, Monsieur le Président, lors de votre interview sur LCI le 21 janvier 2024. Depuis l'annonce de votre candidature, de nouveau, à l'élection présidentielle en 2027, vous n'avez cessé de répéter à raison que le pouvoir d'achat de nos concitoyens est trop faible et que le gouvernement actuel n'apporte pas les bonnes solutions.

Je reprends également vos propositions étayées dans une interview au Point le 1er octobre 2021, lors de votre précédente candidature à l'élection présidentielle : l'une d'entre elles consistait à augmenter les salaires jusqu'à 2 000 euros grâce à une prime versée directement sur la fiche de paie.

Vous souhaitez vous inscrire dans la ligne de la “droite sociale”, celle qui n'a pas perdu sa boussole nécessaire au rétablissement de la justice sociale dans notre pays, à l'heure où les inégalités se creusent.

Eu égard à vos déclarations nationales, nous sommes donc dans l'incompréhension totale face à votre refus de verser la prime de pouvoir d'achat exceptionnelle aux agents de la Région Hauts-de-France.

Vous nous rétorquerez sans doute, comme lors du débat budgétaire, que l'harmonisation des conditions de rémunération entre agents est en cours et que le nouveau régime indemnitaire prend en compte l'inflation dans sa revalorisation salariale.

Nous nous inscrivons en faux face à cette interprétation.

Comme son nom l'indique, cette prime est exceptionnelle et doit être versée en dehors de toute considération de revalorisation salariale. Versée sous conditions de revenus et selon un barème très modéré (en annexe), elle permet aux agents les plus modestes de faire face à une inflation jamais vue, qui "appauvrit les français", selon votre expression du 26 septembre 2023 toujours sur LCI, et face à cette inflation, "il faut que les salaires suivent", toujours selon vous-même le 28 février 2028 sur BFM TV.

Par ailleurs, vous avez engagé l'an dernier un programme de « Marque Employeur », manifestant dans le verbe votre volonté de vous attaquer aux difficultés que la Région rencontre pour recruter de nouveaux collaborateurs ou "fidéliser" ses agents.

Cette démarche managériale restera inutile si les conditions de travail matérielles, et la rémunération en premier lieu, sont insatisfaisantes.

L'intersyndicale CGT-CFDT-UNSA porte cette revendication depuis plusieurs semaines et nous les avons rencontrés le 19 mars lors de leur grève devant le siège régional.

Cette prime peut être versée en plusieurs fois jusqu'au 1er juin 2024. De nombreuses communes des Hauts-de-France l'ont fait, et la plupart ont un budget bien moindre que le budget régional. Mais nos maires ont perçu l'urgence sociale et ont décidé de ce versement en connaissance de cause.

Par conséquent, le Conseil régional réuni en séance plénière, demande :

- **De rencontrer l'intersyndicale aux fins d'ouvrir les négociations quant au versement de la prime de pouvoir d'achat exceptionnelle ;**
- **De faire droit à ce versement dans les conditions qui auront été définies lors de cette rencontre.**

Annexe : barème de versement de la prime de pouvoir d'achat exceptionnelle

| Rémunération brute perçue au titre de la période courant du 1er juillet 2022 au 30 juin 2023 | Montant maximum de la prime de pouvoir d'achat |
|--|--|
| Inférieure ou égale à 23 700 € | 800 € |
| Supérieure à 23 700 € et inférieure ou égale à 27 300 € | 700 € |
| Supérieure à 27 300 € et inférieure ou égale à 29 160 € | 600 € |
| Supérieure à 29 160 € et inférieure ou égale à 30 840 € | 500 € |
| Supérieure à 30 840 € et inférieure ou égale à 32 280 € | 400 € |
| Supérieure à 32 280 € et inférieure ou égale à 33 600 € | 350 € |
| Supérieure à 33 600 € et inférieure ou égale à 39 000 € | 300 € |

URGENCE REPOUSSÉE



MOTION
PORTANT SUR
LES COMPÉTENCES RÉGIONALES

Déposée par le groupe politique : Rassemblement National, Indépendants, et Apparentés

Séance plénière du : Jeudi 28 Mars 2024

Rédacteur : Sandra DELANNOY

Signature :

Arrêtons l'hémorragie de défaillances d'entreprises !

Quand cela va-t-il donc prendre fin ? Quand allons-nous pouvoir regarder l'avenir avec envie plutôt qu'avec inquiétude ? Quand pourrons-nous enfin compter sur une mobilisation de tous les acteurs pour sauver l'économie et les emplois de la région ?

La presse et les chiffres provenant du cabinet Altarès sont formels : la situation économique des Hauts-de-France est comparable à celle connue à la suite de la crise des subprimes entre 2010 et 2015. Dans la région, 1322 défaillances d'entreprises ont été enregistrées en fin d'année 2023, soit 43,4 % de plus qu'au quatrième trimestre 2022. Même si, lissé sur l'année, ce taux n'est « que » de 26,2 %, cela n'a rien de rassurant : de grosses entreprises de la région font également partie du naufrage : Valdunes, Tereos, Eternit dans le Nord, Lu-Belin dans l'Aisne, Chauss'Expo, Pimkie, Labeyrie, Synthéxime, Okaïdi et Oxybul à Dunkerque, la Papeterie RDM à Blendecques ... Chaque jour apporte son lot de défaillances, de fermetures et renvoie au chômage comme seul horizon. En effet, plus de 1500 licenciements sont attendus dans la région suite aux difficultés connues par les entreprises citées.

Une augmentation de 52 % d'ouvertures de procédures collectives a également été constatée au dernier trimestre 2023. Déjà conséquente, cette augmentation devient colossale et fait froid dans le dos lorsqu'on sait que 80 % des procédures entamées sont d'emblée des liquidations. D'ordinaire, de nombreux redressements sont envisagés au préalable et les liquidations, vues comme ultime solution, ne représentent que 65 à 70 %. De plus, 93 % de ces défaillances concernent des entreprises de moins de 10 salariés, soit, les TPE qui sont pourtant les plus gros pourvoyeurs d'emplois dans la région !

La situation est telle que celle décrite par Jean de la Fontaine dans sa fable « Les Animaux malades de la peste » : « Ils ne mouraient pas tous, mais tous étaient frappés ». S'il ne s'agit pas ici d'animaux et de peste, l'économie et les entreprises de la région n'en sont pas moins exsangues, petites entreprises et grands groupes confondus. Les charges patronales supportées par les entrepreneurs de la région sont désormais un cercueil dont les hausses des prix de l'énergie et des matières premières sont les clous !

Quand la qualité notre main d'œuvre va-t-elle être reconnue, choisie et rémunérée à sa juste valeur ? Quand les chefs d'entreprises cesseront-ils d'être étranglés par les charges patronales et les hausses tarifaires de l'énergie ?

Une nouvelle fois, nous constatons une grande différence entre les effets de communication des ministres macronistes, au premier rang desquels Bruno Le Maire, qui clament haut et fort qu'ils réindustrialisent le pays, et la réalité qui est tout autre : c'est exactement l'inverse qui se produit sur notre territoire.

Pour sauver les emplois des habitants de notre région, pour offrir un avenir professionnel et une santé économique décente à nos concitoyens, il est temps que le mal soit traité à la racine et que des solutions de bon sens soient mises en œuvre.

C'est pourquoi le Conseil régional réuni en Séance Plénière le jeudi 28 Mars 2024 :

- Donne dès que possible la priorité aux PME pour les marchés publics.
- Conditionne les subventions à la création d'emplois au titre d'une politique d'aménagement du territoire.

Aussi, le Conseil régional demande à l'Etat de :

- Supprimer la Cotisation Foncière des Entreprises (CFE) qui pénalise les PME-TPE locales et les impôts de production qui nuisent à la relocalisation.
- Permettre aux entreprises une hausse des salaires de 10 % (jusqu'à 3 SMIC) en exonérant ces augmentations de cotisations patronales.
- Sortir des règles européennes sur les prix de l'électricité et d'investir dans les réacteurs nucléaires d'avenir pour faire baisser les coûts de l'énergie.
- Développer les clauses-miroirs dans le cadre d'accords de libre-échange de façon à proposer des conditions de négociations commerciales équitables entre les parties prenantes.

URGENCE REPOUSSÉE



VŒU
PORTANT SUR TOUT OBJET
D'INTERET REGIONAL
(hors compétences régionales)

Déposé par le groupe Gauche Républicaine et Écologique
politique :
Séance plénière du : 28 mars 2024
Titre du vœu : **Belin-Lu : les élus des Hauts-de-France soutiennent l'emploi industriel en Picardie !**
Rédacteur : Marie-Ange LAYER
Signature :

Monsieur le Président,

L'emploi industriel dans notre Région, et particulièrement en Picardie, est à nouveau menacé.

Lors de notre précédente séance plénière, nous avons évoqué dans cet hémicycle le cas de **l'usine BELIN-LU de Château-Thierry**, vieille de 93 ans, fleuron de l'agro-alimentaire français.

Celle-ci est menacée de fermeture définitive courant 2025. Elle appartient à la multinationale étasunienne MONDELEZ qui utilise un motif économique pour fermer cette usine, alors qu'elle génère par ailleurs des milliards de bénéfices (groupe qui détient Oréo, Milka, Côte d'Or...).

Comment ce groupe peut-il justifier la fermeture d'un site performant au regard des chiffres suivants : en 2023, un CA de 36 milliards de dollars et 5 milliards de bénéfices. On peut ajouter que l'action Mondelez ne cesse d'augmenter !

61 emplois à temps plein sont menacés ainsi que des emplois intérimaires et contractuels, des emplois en sous-traitance. D'ailleurs, cela affectera aussi le bassin d'emplois puisque quatre entreprises (l'une travaille pour Belin à 80%) savent qu'elles vont être durement touchées.

Notre Région, qui a su développer des sites industriels comme les giga-factories, soutenir VALDUNES, qui veut affirmer la revalorisation des territoires industriels, peut aujourd'hui envoyer **un message de fort soutien aux salariés du secteur industriel**, mais aussi **un message à la direction de l'entreprise et au groupe MONDELEZ : les coûts financiers ne peuvent se faire au détriment des habitants des Hauts-de-France.**

Le Conseil Régional des Hauts-de-France, réuni ce jour, apporte son soutien aux salariés de l'usine BELIN-LU qui se battent pour maintenir le site industriel et leurs emplois.

VOEU ADOPTÉ



Vœu
PORTANT SUR TOUT OBJET
D'INTERET REGIONAL
(hors compétences régionales)

Déposé par le groupe politique : Rassemblement National, Indépendants, et Apparentés

Séance plénière du :

Rédacteur : *Christine ENGRAND*

Signature :

Nos pêcheurs français ne sont pas condamnés à disparaître !

Le couperet est tombé. Depuis le 22 mars 2024, le chalutage de fond est désormais interdit dans treize aires marines protégées britanniques.

Cette décision, émanant de l'Organisation de gestion marine britannique, apparaît comme une réelle menace pour la filière halieutique française. En effet, ces aires marines protégées (AMP), très prisées des pêcheurs de notre région - notamment pour les encornets qui représentent pas moins de 30 à 40 % de leur chiffre d'affaires -, constituent de véritables zones stratégiques pour nos pêcheurs des Hauts-de-France.

On peine donc à croire, en dépit des motifs prétendument écologiques clamés par les britanniques, que la décision de réduire considérablement leur espace de travail ne relève que d'un souci de préservation de la biodiversité. En vérité, il se cache derrière cette interdiction une volonté de saper la production de nos pêcheurs français ; dans le but supposé de concurrencer de façon plus que déloyale nos pêcheurs en entravant le bon fonctionnement de leur activité. Ainsi, l'inquiétude est immense chez nos pêcheurs des Hauts-de-France.

Un bras de fer diplomatique doit être immédiatement engagé. Il en va de la survie de toute une profession, absolument essentielle pour notre région, tant sur l'aspect économique qu'historique. Nos pêcheurs font définitivement partie du patrimoine matériel et immatériel des Hauts-de-France. Il est de notre devoir de porter la voix de ces milliers de professionnels passionnés, aussi respectueux que dépendants de la nature.

Dans ce contexte, le Conseil Régional, réuni en Séance Plénière le 28 mars 2024, demande à l'Etat d' :

- Entreprendre une action diplomatique forte vis-à-vis du Royaume-Uni, dans l'optique de rouvrir à la pêche tout ou partie des treize aires marines protégées nouvellement interdites au chalutage de fond
- Accompagner la reconversion des pêcheurs, en fonction d'expériences déjà acquises, dans une activité de culture (mytiliculture, conchyliculture...)

URGENCE REPOUSSÉE

Conseil Régional Hauts-de-France

Séance Plénière du 28 Mars 2024

VŒU D'URGENCE

Groupe Majorité Régionale, Républicains et Indépendants

Soutien et défense des valeurs de la République et de la laïcité

Le combat pour faire respecter les valeurs de la République, et parmi elles la laïcité, est un combat de tous les instants, et qui doit être mené sans relâche.

L'actualité nous le rappelle une nouvelle fois après que le proviseur du lycée parisien Maurice-Ravel ait été obligé de quitter ses fonctions parce qu'il devait faire face à des menaces de mort pour avoir voulu faire respecter la loi en rappelant à des élèves l'obligation de retirer leur voile à l'intérieur du lycée.

L'actualité nous le rappelle aussi avec le piratage des espaces numériques de travail (ENT) de nombreux collèges et lycées, dont des lycées des Hauts-de-France, avec l'envoi de messages de menace ou de vidéos d'une violence extrême, obligeant à renforcer la sécurité autour des établissements scolaires.

Cela nous rappelle aussi les drames de Conflans-Sainte-Honorine en octobre 2020, et d'Arras en octobre 2023, qui ont coûté la vie à deux enseignants, Samuel Paty et Dominique Bernard.

Alors oui, l'inquiétude est grande dans ce climat où les valeurs de la République, où la laïcité, sont menacées, sont attaquées.

Face à ces agressions il nous faut réagir et agir.

Parce qu'il s'agit de l'école, et en particulier des lycées dont nous, Région, avons la charge.

Parce qu'il s'agit des enseignants, les « hussards noirs de la République » comme les qualifiait Charles Péguy.

Parce qu'il s'agit des élèves, de primaire, du collège ou du lycée, à qui nous devons inculquer ces valeurs qui nous sont chères, et leur garantir de pouvoir apprendre en toute sécurité.

C'est pourquoi, réuni en séance plénière, le Conseil Régional des Hauts-de-France :

- réaffirme son attachement aux valeurs de la République, et en particulier à la laïcité, et à leur défense
- réaffirme son soutien à tout le personnel de l'Education nationale, et aux agents des établissements scolaires en particulier dans les lycées des Hauts-de-France dont il a la charge.
- demande à l'Etat de mettre en œuvre tous les moyens pour permettre aux personnels de l'Education nationale d'exercer en toute sécurité leur mission.

Christophe COULON
Président du Groupe MRRI

VOEU ADOPTÉ





DÉLÉGATION INSOUMISE
HAUTS-DE-FRANCE

MOTION

Arrivée SG le 15/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi" DÉLÉGATION INSOUMISE

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Porté par Zahia Hamdane

Titre

Aide d'urgence aux populations civiles dans la bande de Gaza

Texte de la motion

« Toute la violence déchaînée contre Israël et à Gaza ne prouve qu'une chose : la violence ne produit et ne reproduit qu'elle-même. Horrifiés, nos pensées et notre compassion vont à toutes les populations désemparées victimes de tout cela. Le cessez-le-feu doit s'imposer. La France doit y travailler de toutes ses forces politiques et diplomatiques. Les peuples palestinien et israélien doivent vivre côte à côte, en paix et en sécurité. La solution existe, celle des deux Etats, conformément aux résolutions de l'ONU ». **Jean-Luc Mélenchon**, 7 octobre 2023.

N'en déplaise aux mythomanes des hémicycles, des plateaux ou des réseaux sociaux, La France insoumise, par la voix de Jean-Luc Mélenchon, a dénoncé les massacres commis par le Hamas dès les premières heures du 7 octobre 2023. La France insoumise a dès lors appelé au cessez-le-feu et à une réponse politique et diplomatique. Nous rendons hommage à l'ensemble des populations civiles, palestiniennes et israéliennes, victimes de crimes de guerre. Chaque vie compte.

Depuis, le 7 octobre 2023, le soutien inconditionnel d'une partie de la classe politique française envers le gouvernement d'extrême-droite israélien conduit à un des pires massacres de notre siècle. Le droit à la sécurité s'est transformé en droit à la vengeance. Le droit international s'est vu remplacé par la punition collective. A l'effort diplomatique nécessaire se sont substitués le blocus, le bombardement et la famine de populations civiles.

En 6 mois, plus de 30 000 civils palestiniens ont été tués directement par les frappes de l'armée israéliennes. Sur la période, plus d'enfants palestiniens ont été assassinés qu'en 4 ans de conflits armés au niveau mondial. Pour les nier, d'aucuns prétendent que ces chiffres proviennent du Hamas. Ce sont pourtant les chiffres officiels des agences de l'ONU. Nier le massacre en cours, c'est nier la vérité. Ces chiffres ne tiennent d'ailleurs compte ni du blocus organisé par l'armée israélienne, ni des victimes de la faim et du manque de soins qu'il induit.

insoumis@hautsdefrance.fr

Conseil Régional
151 avenue du Président Hoover
59000, Lille



DÉLÉGATION INSOUMISE
HAUTS-DE-FRANCE

MOTION

Arrivée SG le 15/03/2024

Groupe "Pour le Climat, Pour l'Emploi" DÉLÉGATION INSOUMISE

Date Séance plénière du 28 Mars 2024

Porté par Zahia Hamdane

Le 26 janvier 2024 la Cour internationale de Justice a rendu un arrêt « Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du sud c. Israël) » ordonnant des mesures conservatoires en raison de « la situation humanitaire catastrophique ». Près de 90% de la population est en situation d'insécurité alimentaire et 1 million d'enfants sont affectés. Dans la bande de Gaza seuls 14 des 36 hôpitaux restent opérationnels, et ne le sont que partiellement.

Considérant l'appel aux dons réalisés par l'UNICEF au profit des enfants de Gaza et au regard des besoins du personnel médical et du travail essentiel réalisé par MSF, les élus insoumis et l'ensemble des soutiens à cette motion proposent de financer deux subventions de 100 000 euros à l'UNICEF et à MSF.

A l'initiative des élus insoumis, le Conseil régional d'Île-de-France a récemment annoncé une subvention supplémentaire de 100 000 euros à l'UNICEF. Celle-ci s'ajoute aux 500 000 euros de subventions déjà prévues pour subvenir aux besoins de premières urgences et de premières nécessités en direction des populations civiles.

Par le passé, le Conseil régional des Hauts-de-France a courageusement pris position aux côtés de la population du Haut Karabakh victime de l'agression de l'armée d'Azerbaïdjan en votant un soutien exceptionnel. Le Conseil régional des Hauts-de-France s'honorerait de renouveler cette initiative envers la population palestinienne.

MOTION REJETÉE

Voeu porté par le Groupe MRA

Elections européennes: Luttons contre les fausses informations

Depuis près d'une dizaine d'années maintenant, le sujet des fausses informations, couramment appelées "fake news", se fait de plus en plus pesant dans le débat public. Ce phénomène, amplifié par la rapidité de la transmission de l'information permise par nos technologies de communication modernes fait des ravages: inexactitudes, informations partielles et partiales, ou contre-vérités, ces "fake news" altèrent fortement le débat public et le décrédibilisent. Dans les rédactions des médias traditionnels, comme du côté du monde politique, le temps consacré à démentir ces fausses informations, l'énergie dépensée au rétablissement de la réalité sont considérables.

Dans *l'Art du Mensonge Politique*, John Arbuthnot disait « Le mensonge vole, et la vérité ne le suit qu'en boitant »: Élaborer un mensonge prend une seconde, le réfuter par des éléments concrets prend des heures. Cette loi de Brandolini, certains l'ont bien comprise, et alors que les opinions se mêlent aux faits, nourrissant les biais de confirmation dans une société de plus en plus clivée, des puissances étrangères n'hésitent pas à se jouer de nous avec de fausses informations dans le but d'empêcher tout travail de fond et d'intoxiquer nos démocraties sur le long terme.

S'ajoute à cela la puissance des modèles d'Intelligence Artificielle générative qui peuvent produire des images, des enregistrements audio très convaincants, capables de montrer et d'imiter n'importe qui. Cette réalité représente une menace, et l'augmentation rapide de la puissance de l'Intelligence Artificielle doit absolument être abordée avec gravité, puisque si la méfiance envers une information susceptible d'avoir été fabriquée de toutes pièces est partout, la confiance n'est nulle part. Au-delà de la seule qualité de l'information, c'est tout notre rapport au réel et à la vérité qui s'en trouvera affecté.

Or, la fiabilité de l'information est la condition *sine qua non* d'une démocratie qui fonctionne, et la principale digue contre l'établissement d'un monopole de la vérité que personne ne doit pouvoir s'arroger à lui seul. En ce sens, les fausses informations constituent une menace qui ne doit pas être prise à la légère, sous peine d'entraîner l'affaiblissement de nos démocraties libérales et de nos libertés à terme. Il y a quelques mois, nous votions dans cet hémicycle un vœu pour la défense de la presse quotidienne régionale, soulignons que c'est cette presse et ces

journalistes qui, en nous informant jour après jour, permettent la formation de citoyens éclairés et bien informés.

C'est pourquoi, dans ce contexte d'élections européennes prenant place dans un environnement géopolitique extrêmement tendu et à risques, le Conseil Régional des Hauts de France, déterminé à contribuer à la diffusion d'informations fiables et vérifiées auprès de nos concitoyens, appelle l'Etat :

- à faire preuve d'une vigilance maximale dans la lutte contre les fausses informations;
- à mieux informer les citoyens sur les dangers des fausses informations et les bonnes pratiques à tenir;
- à anticiper l'avenir en portant une attention particulière à la défense contre les effets pervers de l'intelligence artificielle.

VOEU REJETÉ



Samira HERIZI

Séance Plénière

28 mars 2024

Groupe « Pour le Climat, Pour l'Emploi »
DÉLÉGATION ÉCOLOGISTE

Conseil Régional HAUTS-DE-FRANCE

VOEU

Déposé par : Katy Vuylsteker

Objet : Faire face à la crise du logement

Exposé des motifs :

Notre région fait face à une grave crise du logement. Plus de 500 000 habitations seraient des passoires thermiques dans les Hauts-de-France, contraignant les plus précaires à chauffer davantage l'hiver et à souffrir d'une chaleur suffocante l'été.

Cette situation qui touche les plus faibles ne peut durer davantage à l'heure du réchauffement climatique et de la montée des prix de l'énergie. Pourtant notre gouvernement par l'annonce de son ministre de l'économie promet une coupe budgétaire d' 1 milliard d'euros dans la rénovation énergétique des logements soit environ 100 à 150 000 logements non rénovés l'équivalent d'une ville comme Lille. A cela s'ajoute, une modification du dispositif MAR à peine mis en place et déjà limité sur son application obligatoire pour les grandes rénovations.

Dans le même temps, la demande annuelle de logements sociaux ne cesse de grimper. L'Union régionale de l'habitat nous alerte : les demandes annuelles de logement sociaux ont augmenté de 41 000 depuis 2019 et dans le même temps, le nombre d'attribution a chuté de 9 000"

Nos dispositifs régionaux ne peuvent pas tout, et sans un financement de l'Etat à la hauteur de l'enjeu de la transition écologique, nous laisserons des personnes en souffrance dans leur logement.

C'est pourquoi, le conseil régional réuni en séance le 28 mars, appelle le Gouvernement à favoriser davantage la construction de logements sociaux dans les territoires en demande et à revoir sa politique de rénovation thermique des bâtiments pour garantir des rénovations globales permettant la réalisation des objectifs climatiques fixés à horizon 2050. Le Conseil régional alerte également l'Etat sur la nécessité de garantir des objectifs clairs et une stabilité des dispositifs d'aide à la pierre et à la rénovation pour qu'ils puissent être pleinement efficaces sur le long terme.

Katy Vuylsteker



VOEU ADOPTÉ

ANNEXE 4

Liste d'émargement

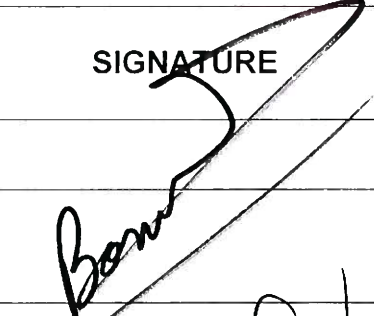
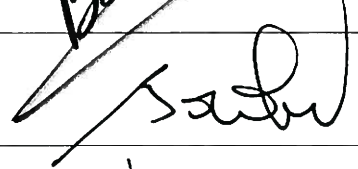



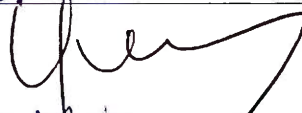
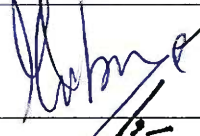
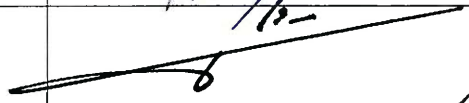


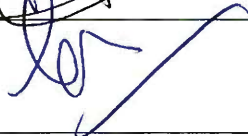
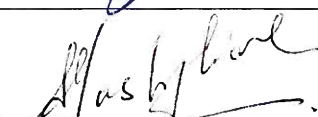
LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-----------------------|--|
| ANDRIS Régine |  |
| BARA Laurence |  |
| BARISEAU Florence |  |
| BATAILLE Jean-Pierre |  |
| BAUDE Bernard |  |
| BAZAN Laure |  |
| BEAUCHAMPS Philippe |  |
| BERTELOOT Pierrick |  |
| BERTRAND Xavier |  |
| BEYAERT Martial |  |
| BIEGALSKI Valérie |  |
| BILDE Bruno |  |
| BILLET Nathalie |  |
| BOISSEAUX Anne-Sophie |  |

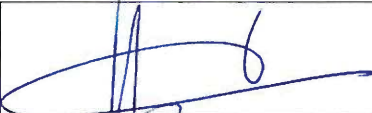

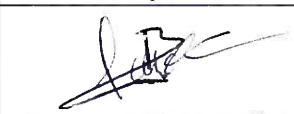
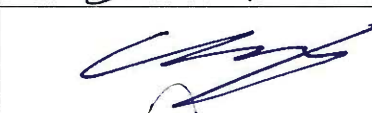







LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-----------------------|--|
| BOMMART Émilie |  |
| BOUCHART Natacha |  |
| BOURGHELLE-KOS Nadège |  |
| BRICE Laurent | |
| BROHARD Yannick |  |
| BRUN Cédric | |
| BRUNET Sylvaine |  |
| BUTEL Yves |  |
| CABAYE Maxime |  |
| CAMBIER Guislain |  |
| CAPRON Nicolas |  |
| CARON Philippe |  |
| CASIER Odile |  |
| CASTIGLIONE Salvatore |  |








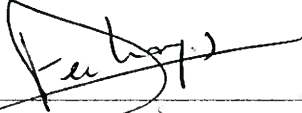

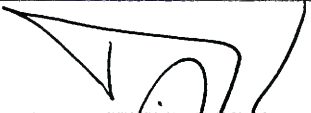
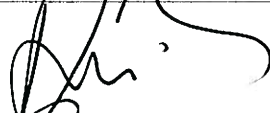
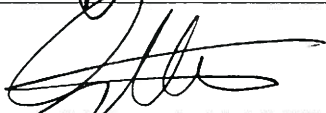

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-----------------------|--|
| CAUWEL Jean |  |
| CHARPENTIER Laurence |  |
| CHENU Sébastien | <i>Sébastien Chenu.</i> |
| CLAVET Bruno |  |
| CLOBOURSE Elisabeth | <i>Elisabeth</i> |
| CLOEZ Elodie |  |
| COLSON Aurore |  |
| COULON Christophe |  |
| COURTIAL Edouard | <i>Edouard Courtial</i> |
| COUSIN Alexandre | |
| DE TEMMERMAN Jennifer |  |
| DECAGNY Arnaud |  |
| DECOSTER François |  |
| DELAIRE Marie-Noëlle |  |
| DELANNOY Sandra |  |

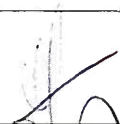


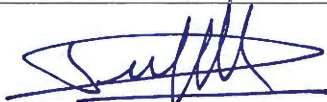

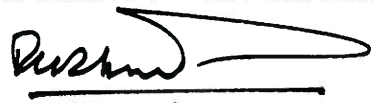


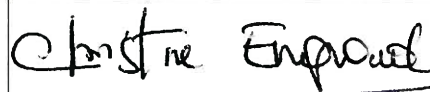





LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-----------------------|--|
| DELBAR Guillaume |  |
| DELEBARRE Christelle |  |
| DELEFORTRIE Christine |  |
| DELHAYE Eric |  |
| DELLI Karima |  |
| DEMARTHE Pascal |  |
| DESCAMPS Carlos | |
| DESFONTAINES Cathy |  |
| DESHAYES François |  |
| DHALLUIN Héloïse |  |
| DHERSIN Franck |  |
| DHIFALLAH Mabrouka |  |
| DISDIER Mélanie |  |
| DOMISE Martin | |
| DONNAY Eric |  |



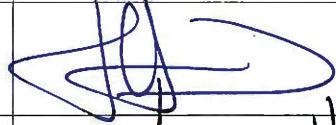
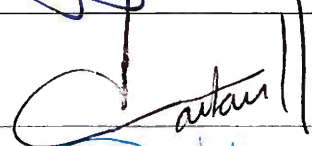








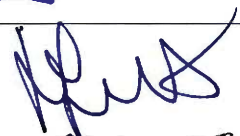

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|------------------------------|--|
| DORCHIES Mady |  |
| DROBINOHA Nathalie |  |
| DUCLOY Michèle | |
| DUCRET Stéphanie |  |
| DUFOSSET Alexandre |  |
| DUMONT-DESEIGNE Véronique |  |
| DURAND Eric |  |
| DURIEZ Marie-Christine |  |
| ELAZOUZI Hakim |  |
| ENGRAND Christine |  |
| ENGRAND Olivier |  |
| EYMERY Philippe |  |
| FAGOT Maryse |  |
| FASQUELLE Daniel |  |
| FATNA Huguette |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|------------------------|--|
| FENAIN Virginie |  |
| FINEZ Sabine |  |
| FLAMANT Sarah |  |
| FONTAINE Jean-Paul |  |
| FONTAINE Anne-Sophie |  |
| FOURÉ Brigitte |  |
| FOUTRY Luc |  |
| GACQUERRE Amel |  |
| GENELLE André |  |
| GÉRARD Bernard |  |
| GHEERBRANT Nathalie |  |
| GIBSON Pierre-Emmanuel |  |
| GOMBERT Sandrine |  |
| GONDY Elisabeth |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-------------------------|--|
| GONSSE Franck | |
| GUINIOT Michel |  |
| HAMDANE Zahia |  |
| HANSEN-CATTA Paul-Henry |  |
| HARLÉ D'OPHOVE Guy |  |
| HAVEZ Audrey |  |
| HERBANNE Chanez |  |
| HERIZI Samira |  |
| HEUSÈLE Alban |  |
| HUTCHINSON Yvan |  |
| HUTIN Thomas |  |
| HUYGHE Sébastien |  |
| ITTELET Isabelle | |
| JANIER DUBRY Nelly |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-----------------------------|--|
| JOLY Claire | |
| JOMBART Simon |  |
| JOUVENEL Anthony |  |
| JULIEN PEUVION Paulette |  |
| KERRICH-BERNARD Sarah |  |
| LAMARQUE Emmanuelle |  |
| LAYER Marie-Ange |  |
| LEBAS Nathalie |  |
| LECA Daniel |  |
| LEFEBVRE Frédéric |  |
| LERMYTTE-BAVAY Marie-Claude |  |
| LESNE Marie-Sophie |  |
| LETURQUE Frédéric |  |
| LHOMME Brigitte |  |


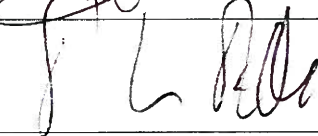



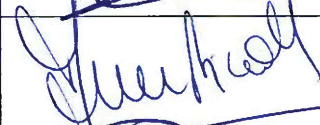

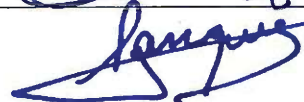


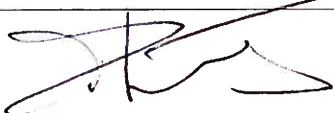


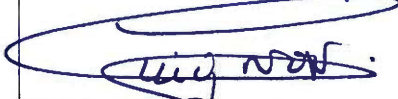
LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-------------------------|--|
| LORIC Jean-Christophe |  |
| LUBREZ Caroline |  |
| LUNDY Roxane |  |
| LUZI Fulvio |  |
| MACAREZ Frédérique |  |
| MAESELE Alexandre |  |
| MALIAR Faustine |  |
| MAQUET Emmanuel |  |
| MARAIS-BEUIL Claire |  |
| MARCELLAK Serge |  |
| MARTIN Manoëlle |  |
| MASSAU Fatima |  |
| MERLIER-LEQUETTE Sophie |  |
| METTAI Gilles |  |
| MICHALAK Jean-Michel |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|-------------------|--|
| MIQUEL Martine |  |
| MOTTE Frédéric |  |
| MOYSE Dominique | |
| MULOT Jean-Paul |  |
| NAVE Adrien |  |
| PEN Loïc |  |
| PINON Anne |  |
| PLANCKE Patricia |  |
| PLANQUE Olivier |  |
| POIX Julien |  |
| PONCHAUX Danièle |  |
| POUPART Patricia |  |
| PROUVOT Laurence |  |
| PYPE Denis |  |
| QUIGNON Catherine |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|----------------------|--|
| RAPIN Jean-François |  |
| RICHARD Nicolas |  |
| RIGAUD Laurent |  |
| ROHART Ludovic |  |
| ROUCHET Margaux |  |
| SADOUNE Samia |  |
| SAINT-HUILE Benjamin |  |
| SECK Marianne | |
| SILLANI Antoine |  |
| SIMÉON Serge |  |
| SIX Valérie |  |
| SOUFFLET Jean-Louis |  |
| TACCOEN Jean-Michel |  |
| TANGUY Jean-Philippe | |
| TASZAREK Anne-Sophie |  |

LISTE D'EMARGEMENT

SEANCE PLENIERE DU 28 MARS 2024

| NOM – Prénom | SIGNATURE |
|----------------------|--|
| TEINTENIER Véronique |  |
| TEMPREMANT Grégory |  |
| TÉTARD Ghislain |  |
| THÉVENIAUD Philippe |  |
| TIRMARCHE Benoit |  |
| TONDELIER Marine |  |
| TORRE Philippe |  |
| VANNOBEL Bernadette |  |
| VARET Edith |  |
| VUYLSTEKER Katy |  |